

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201311
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201311.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloleté deti B.: Š., N.. XX.XX.XXXX P. T.Z., N.. XX.XX.XXXX, obidve deti trvale bytom ako matka, toho času bytom ako otec, obidve deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky T. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š.J. Č.. XX, okres Revúca, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. N. M. C. Y.P. B. B., otca V. B., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. Č.. XX, okres Revúca, v konaní o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom

rozhodol:

I. Maloleté deti Š. B., N.. XX.XX.XXXX P. T. B., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti otca.

II. Obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého Š. B., nar. XX.XX.XXXX P. T. B., N.. XX.XX.XXXX mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, na každé z maloletých detí, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca maloletých, detí počnúc dňom 18.07.2019.

IV. Zročné výživné za obdobie od 18.07.2019 do 31.08.2019 vo výške 41,79 eur na maloletého Š. B., N.. XX.XX.XXXX a vo výške 41,79 eur na maloletú T. B., N.. XX.XX.XXXX, súd povoľuje matke zaplatiť v 15,- eurových mesačných splátkach, na každé z maloletých detí, tiež k rukám otca maloletých detí spolu s bežným výživným počnúc dňom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

V. Styk matky s maloletými deťmi Š. B., N.. XX.XX.XXXX a T. B., N.. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.07.2019 domáhal zverenia maloletých detí Š. B., N.. XX.XX.XXXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, a súčasne navrhol nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli obidve maloleté deti dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že obidve maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matke V. B., N.. XX.XX.XXXX, ktorá dňa 20.06.2019 zomrela. Po tom, ako matka maloletých detí nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, pomáhal svojej matke so starostlivosťou o maloleté deti, chodil s nimi k lekárke, kúpil ich, obliekal a staral sa o nich. Je presvedčený, že starostlivosť o svoje

maloleté deti zvládne, nakoľko sa o nich stará a pomáhal aj starej matke. S deťmi obýva jednoizbový rodinný dom s kuchyňou.

3. Uznesením, sp. zn. 4P/25/2019-11 zo dňa 18.07.2019 Okresný súd Revúca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti Š. P. T. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a matku maloletých detí zaviazal povinnosťou prispievať na ich výživu sumou minimálneho výživného, na každé z maloletých detí, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca maloletých detí, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň rozhodol, že neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom, vedenom na Okresnom súde Revúca, sp. zn. 4P/25/2019.

4. Matka sa k riadne doručenému návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletým deťom písomne nevyjadrila.

5. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletých detí, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnila ani nežiadala o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletého dieťaťa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to rodnými listami obidvoch maloletých detí, oznámením o úmrtí Márie Samkovej, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca o poberaní prídavkov na maloleté deti a dávky v hmotnej núdzi, lustráciami v Registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni na rodičov maloletých detí, lustráciou v katastrálnom portáli, správami Sociálnej poisťovne a Daňového úradu Banská Bystrica na obidvoch rodičov, správou Okresného riaditeľstva policajného zboru v Revúcej, ODI na obidvoch rodičov, správou obce Šivetice, tiež správou zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/16/2016, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujem obidvoch maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Otec na pojednávaní uviedol, že obidve maloleté deti mala v náhradnej osobnej starostlivosti zverené jeho matka. Už vtedy jej so starostlivosťou o deti pomáhal. Odkedy zomrela, o deti sa stará sám s pomocou 16 ročnej dcéry P. V.. Jeho príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi a detské prídavky na maloleté deti, dokopy 350,- eur. Chodí si tiež brigádnicky privyrábať a do mesiaca zarobí 200 až 300,- eur. Odkedy sa o deti stará, sú dobré, maloletá T. je síce viac aktívnejšia, ale odvtedy ako sa o ňu stará, menej plače a je viac usmiata. Myslí si, že sa deti majú dobre, lepšie ako sa mali u jeho matky, pretože tým, že maloletá bola aktívnejšia, jej jeho matka stále hovorila, že je planá. Častokrát sa stalo, že bola aj bitá. Matka sa o deti zaujíma tak, že si s nimi dopisuje, píše im listy z výkonu trestu. Mala by byť prepustená 09.11. tohto roku, nakoľko návrh na podmienkové prepustenie z výkonu trestu jej bol zamietnutý. Výživné na deti matka neposiela, pretože nebola zaradená do práce, a preto od nej výživné ani nežiadal. Deti od septembra pôjdu do škôlky v Šiveticiach, pretože ďalej pokračujú v predškolskej výchove, nakoľko majú odklad, a do školy pôjdu až na budúci rok. Staršie, plnoleté, deti mu pomáhajú viac menej len so starostlivosťou o deti, s finančnými prostriedkami do domácnosti mu nepomáhajú.

8. Rodným listom vedeným Matričným úradom T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletý Š. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, ako druhé dvojča, a jeho rodičmi sú matka T.Z. V., nar. XX.XX.XXXX a otec V. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Rodným listom vedeným Matričným úradom T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X, pod poradovým číslom XXX, mal súd preukázané, že maloletá T. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX, ako prvé dvojča, a jej rodičmi sú matka T.Z. V., nar. XX.XX.XXXX a otec V. B., nar. XX.XX.XXXX.

10. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/16/2016-66 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 14.05.2016, boli maloleté deti Š. B., N.. XX.XX.XXXX a T. B., N.. XX.XX.XXXX, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. B., N.. XX.XX.XXXX, bytom Š. Č.. XX, okres Revúca. Obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného

vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky maloletých detí, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

11. Oznámením o úmrtí Mesta Revúca, zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX mal súd preukázané, že V. B., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom Š. Č.. XX, okres Revúca, zomrela dňa XX.XX.XXXX v Revúcej.

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že matka maloletých detí je od 12.09.2016 nepretržite vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, kde postupne vykonáva viacero uložených trestov, v súčasnosti od 09.11.2017 vykonáva posledný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý jej bol uložený tunajším okresným súdom vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/204/2014. Od 01.03.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradená a jej pracovná odmena sa pohybuje vo výške od 19,17 do 25,36 eur. Predpokladaný koniec výkonu trestu odňatia slobody je stanovený na 09.11.2019. Obidvaja rodičia sú nemajetní, ani jeden z rodičov nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti. Ani jednej z rodičov v posledných 12 kalendárnych mesiacoch nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka nepoberala žiadne dávky, otec poberá prídavky na deti a dávku v hmotnej núdzi. Ani jeden z rodičov za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dôchodkové dávky ani úrazové dávky. Ani jeden z rodičov nie je držiteľom žiadneho motorového vozidla, ani jeden z rodičov nepodal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie rokov 2016, 2017 a 2018. Podľa správy obce Šivetice, matka maloletých detí spolu s V. B. majú 10 detí. Pred nástupom do výkonu trestu sa matka na verejnosti správa slušne, alkoholické nápoje nepožívala, bola dlhodobo nezamestnaná. Otec maloletých detí sa v súčasnosti stará o maloleté deti, školopovinná dochádzka maloletých detí sa zlepšila. Otec je nezamestnaný, je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Na verejnosti sa správa slušne, na verejných priestranstvách alkoholické nápoje nepožíva. Komisia pre verejný poriadok s ním neriešila žiadne priestupky.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastajú maloleté deti, vyplynulo, že dňa 23.07.2019 v čase sociálneho zisťovania bol prítomný plnoletý V. P. M. V. F. B.. Otec detí sa nachádzal na brigáde, deti uviedli, že sa vráti poobede. Maloletý Š. P. T. sa hrali na dvore. Deti boli oblečené v čistom oblečení, primerane počasiu. Rodina žije v časti domu so samostatným vchodom. Domácnosť pozostáva z jednej izby a jednej kuchyne, nachádza sa tu základný nábytok. V domácnosti žije otec maloletých detí, plnoletí synovia V. B. P. T. B. a maloleté deti R. B., R. B., V. B., P. V. B., T. B., Š. B. P. V. B.. V čase sociálneho zisťovania bola hygiena na požadovanej úrovni, domácnosť bola uprataná. Rodina disponovala dostatkom potravín a hygienických potrieb. Boli vykonané aj pohovory s maloletými deťmi. Maloletý Š. bol komunikatívny, maloletá T. bola menej komunikatívna. Obe maloleté deti uviedli, že sa im u otca páči a majú sa dobre. Po prázdninách pôjdu do materskej školy, lebo dostali odklad. V škôlke majú kamarátov, cez prázdniny sa hrajú spolu so súrodencami. Maloletý Š. má na dvore sliepky a zajace, o ktoré sa stará s pomocou otca. Dňa 24.07.2019 sa na pohovor na úrad dostavil otec maloletých detí. V rozhovore uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko má za to, že starostlivosť o svoje maloleté deti zvláda. Je nezamestnaný a jeho príjem tvorí dávka v hmotnej núdzi a prídavky na 5 maloletých detí, čo je dokopy 350,- eur. Občas chodí na brigády (murárske práce) za účelom zlepšenia finančnej situácie. Uviedol, že deti nechce nechať samé, preto chodí len také brigády, ktoré sú doobeda a zároveň sú v blízkosti Š.. Ďalej zastával názor, že keď sa matka vráti z výkonu trestu, rodine salepší finančná situácia. Dom, v ktorom bývajú, patril starej matke V. B. a toho času otec čaká na dedičské konanie. Maloleté deti navštevujú materskú školu v Š., ich ošetrojúcou lekárkou je V.. K.. Deti sú podľa vyjadrenia otca zdravé a nemajú žiadne zdravotné problémy. Vykonaným zisťovaním neboli zistené nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti.

14. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa jej možností a schopností.

15. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu otca a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom Š. P. T. B., obidvaja nar. XX.XX.XXXX, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázať N. Q. F. A. W., Ž. B. V. Mária Samková, nar. 16.11.1950, ktorej boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti rozhodnutím Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/16/2016 zo dňa 04.04.2016, dňa 20.06.2019 zomrela. Dňom jej smrti náhradná osobná starostlivosť k maloletým deťom Samkovým priamo zo zákona zanikla. Ďalej bolo preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté deti je schopný zabezpečovať a od smrti starej matky ju zabezpečuje výlučne otec maloletých detí, nakoľko matka maloletých detí je od 12.09.2016 obmedzená na osobnej slobode z dôvodu výkonu trestu odňatia slobody. Matka postupne vykonáva celkovo 5 trestov odňatia slobody, uložených tunajším okresným súdom. Keďže bolo preukázané, že starostlivosť o maloleté deti je schopný zabezpečiť aj ich otec, nebol daný dôvod na rozhodnutie súdu o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté deti, ale na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodnutím súdu, keďže rodičia maloletých detí niekoľko rokov nežijú v spoločnej domácnosti a minimálne niekoľko ďalších nasledujúcich mesiacov de facto matka nebude schopná zabezpečovať každodennú starostlivosť o svoje maloleté deti, lebo predpokladaný dátum ukončenia trestu odňatia slobody má stanovený až na 09.11.2019. Keďže v starostlivosti otca o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky, súd v zhode s jeho návrhom zveril obidve maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Keďže matka je na osobnej slobode obmedzená iba dočasne, súd zároveň rozhodol, že maloleté deti budú zastupovať a spravovať ich majetok obidvaja rodičia.

30. V otázke určenia vyživovacej povinnosti súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného, t.j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, aktuálne vo výške 28,79 eur, a to vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti otca, t.j. od 18.07.2019, lebo vzhľadom na osobné a majetkové pomery matky nie je v jej možnostiach a schopnostiach aktuálne prispievať na výživu každého zo svojich maloletých detí vyššou sumou, ako sumou minimálneho výživného. I keď matka je od 01.03.2019 vo výkone trestu odňatia slobody zaradená do práce, dosahuje iba symbolickú pracovnú odmenu vo výške od 19,17 eur do 25,36 eur. I keď je zrejmé, že takto určená suma výživného nepostačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletých detí v predškolskom veku, každé dieťa je v rozsahu a kvalite uspokojovania svojich odôvodnených potrieb vždy limitované zárobkovými a majetkovými pomermi svojich rodičov. V neposlednom rade otec ani neuvádzal žiadne zvýšené výdavky napríklad v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o maloleté deti, a ani výdavky súvisiace so začiatkom školského roka, keďže obidve deti dostali odklad a školskú dochádzku zahája až nasledujúci školský rok.

31. Keďže súd upravil vyživovaciu povinnosť matky k maloletým deťom od nariadenia neodkladného opatrenia, t.j. od 18.07.2019, matke vzniklo zaostané výživné na každé z maloletých detí za obdobie od 18.07.2019 do 31.08.2019 vo výške po 41,79 eur, lebo bolo preukázané, že od nariadenia neodkladného opatrenia si matka vyživovaciu povinnosť ani k jednému z maloletých detí vôbec neplnila. S prihliadnutím na výšku zročného výživného, ale najmä na dĺžku jej pobytu vo výkone trestu odňatia slobody a obmedzené zárobkové možnosti súd uložil matke povinnosť zaplatiť zročné výživné v mesačných splátkach po 15,- eur na každé z maloletých detí spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

32. Styk matky s maloletými deťmi účastníci konania nenavrhovali upraviť, súd ho preto neupravoval.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.