

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208710
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119208710.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: PhDr. S. T. D. PhD., nar. X.XX.XXXX, bytom L., Q. K. XX L., proti žalovanému: MUDr. O. T., nar. XX.X.XXXX, bytom L., Q. K. XX, t.č. C., E. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia a o vylúčenie z užívania nehnuteľností, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavuje.
- II. Súd konania vo veci samej o vylúčenie z užívania nehnuteľností a zákaz približovania sa zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 2.8.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému vstup do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v L., Q. K. XXX/XX, nachádzajúcej sa v kat.úz. X., obec L..

Zároveň podala žalobu vo veci samej, ktorou sa domáhala, aby súd vylúčil žalovaného z užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v L., Q. K. XXX/XX, nachádzajúcej sa v kat.úz. X., obec L. a uložil mu zákaz približovania sa k jej osobe na vzdialenosť minimálne 10 metrov.

2. Lustráciou spisov súd zistil, že na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp.zn.7C/148/2018 konanie medzi žalobkyňou a žalovaným, teda tými istými stranami sporu a predmetom konania je vylúčenie z užívania nehnuteľností a zákaz približovania sa žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť najmenej 10 metrov, teda rovnaký predmet sporu. Žaloba bola súdu doručená dňa 27.8.2018, žaloba bola zamietnutá rozsudkom č.k. 7C/148/2018-186 zo dňa 21.6.2019, rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

Ďalej lustráciou spisov súd zistil, že na Okresnom súde Nitra prebieha pod sp.zn.9C/94/2018 konanie medzi žalobkyňou a žalovaným, teda tými istými stranami sporu a predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému vstup do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v L., Q. K.XX/XX, nachádzajúcej sa v kat.úz. X., obec L., teda rovnaký predmet sporu. Návrh bol súdu doručený dňa 13.8.2018, neodkladné opatrenie bolo nariadené uznesením č.k. 9C/94/2018-43 zo dňa 13.8.2018, potvrdené Krajským súdom v Nitre uznesením č.k. 12Co/216/2018-96 zo dňa 18.10.2018, zrušené rozsudkom č.k. 7C/148/2018-186 zo dňa 21.6.2019, nakoľko žaloba bola zamietnutá.

3. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd skúmal procesné podmienky konania a konanie vo veci samej zastavil, nakoľko ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, pretože začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Keďže na súde prebiehajú o tom istom spore dve konania, súd zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr, keďže na súde už prebieha konanie o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľností a zákaz priblíženia sa žalovaného k žalobkyni na vzdialenosť najmenej 10 metrov, a žaloba bola súdu vo veci 7C/148/2018 doručená skôr - dňa 27.8.2018 ako vo veci 12C/63/2019 a preto súd konanie, ktoré začalo neskôr zastavil. Čo sa týka nariadenia neodkladného opatrenia, tu súd poukazuje na konanie vedené na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 9C/94/2018, znova poukazuje na to, že ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, pretože začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Keďže na súde prebiehajú o tom istom spore dve konania, súd zastavil konanie, ktoré sa začalo neskôr, keďže na súde už prebiehalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté, neodkladné opatrenie síce bolo zrušené, ale doposiaľ nie právoplatne a preto súd konanie, ktoré začalo neskôr zastavil.

5.O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.