

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201793
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201793.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava a žalovaného: L. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. B. XXX/X, T., o zaplatenie 153,34 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 240,27 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 240,27 Eur odo dňa 15.12.2018 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 15.04.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 240,27 Eur titulom náhrady škody. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod bol na základe požiadavky pohotovostnej motorizovanej jednotky policajného zboru vykonaný odber krvi a moču L. Q., nar. XX.XX.XXXX. Na základe toxikologicko-chemickej analýzy bol zistený pozitívny výsledok na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v súvislosti s uplatňovaním úhrad hotových nákladov spojených s vykonaním laboratórných toxikologických vyšetrení vyfakturoval žalobcovi faktúrou č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX sumu 240,27 Eur. Podľa § 5 ods. 6 zákona č. 219/1996 Z.z. žalobca vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX náklady vzniknuté laboratórnym toxikologickým vyšetrením v celkovej sume 240,27 Eur žalovanému. Žalovaný do dňa podania žaloby predmetnú finančnú čiastku neuhradil. Žalobca zároveň požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil žiadanku pre akútne toxikologické vyšetrenie č. XXX/XX a 368/18, vyúčtovanie nákladov, faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a faktúru č. XXXXXXXXXX spolu s nedoručenou zásielkou.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/11/2019-19 zo dňa 17.04.2019, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto súd uznesením č.k. 6C/11/2019-30 zo dňa 04.06.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Vzhľadom na to, že v predmetnej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia medzi účastníkmi sporu neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 2.000,--Eur, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalovanému bola dňa XX.XX.XXXX v čase o XX:XX hod odobratá vzorka krvi a moču za účelom zistenia požitia omamných či iných psychotropných látok. U žalovaného bol zistený pozitívny výsledok na prítomnosť omamných a psychotropných látok. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou vystavil žalobcovi faktúru č. XXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX za účelom úhrady nákladov spojených s vykonaním laboratórnych toxikologických vyšetrení v zmysle platného cenníka vo výške 240,27 Eur. Následne žalobca vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXX náklady zdravotníckym zariadeniam vo výške 240,27 Eur žalovanému. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

8. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 219/1996 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, osoby vykonávajúce činnosť, pri ktorej by mohli ohroziť život, zdravie sebe alebo iným osobám alebo poškodiť majetok, nesmú požívať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky pri vykonávaní tejto činnosti alebo pred jej vykonávaním, ak by počas tejto činnosti mohli byť ešte pod ich vplyvom.

9. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 zákona č. 219/1996 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, príslušníci Policajného zboru, Vojenskej polície, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky, Zboru ozbrojenej ochrany letísk a zamestnanci obecnej a mestskej polície (ďalej len "policajný orgán") a zamestnanci Dopravného úradu, ktorí vykonávajú štátny odborný dozor sú oprávnení v rámci svojej pôsobnosti vyzvať osoby uvedené v § 4 ods. 1 na vyšetrenie na zistenie alkoholu alebo iných návykových látok.

10. Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 písm. a) zákona č. 219/1996 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, vyšetrenie na prítomnosť omamných látok alebo psychotropných látok sa vykonáva orientačným psychomotorickým vyšetrením a následným lekárske vyšetrením spojeným s odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu.

11. Podľa ustanovenia § 5 ods. 8 zákona č. 219/1996 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, lekárske vyšetrenie podľa odsekov 4 až 7 sa vykonáva v zdravotníckych zariadeniach. Náklady na lekárske vyšetrenie uhradí ten, kto o takéto vyšetrenie požiadal, a to vo výške určenej osobitným predpisom.

12. Podľa ust § 5 ods. 9 zákona č. 219/1996 o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb, v prípade pozitívneho výsledku lekárskeho vyšetrenia je vyšetřovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto o vyšetřenie požiadal, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetřením.

13. Súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že u žalovaného bol zistený pozitívny výsledok na prítomnosť omamných a psychotropných látok, ani to, že žalovaný nezaplatil faktúru vystavenú žalobcom. Žalobca požadoval od žalovaného náhradu nákladov spojenú s toxikologickým vyšetřením, ktoré mu boli vyfakturované Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou za vykonané vyšetřenia. Keďže u žalovaného bol zistený pozitívny výsledok vznikol žalobcovi nárok v zmysle § 5 ods. 9 zákona o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb požadovať zaplatenie vynaloženej sumy. Žalovaný do dňa podania žaloby náklady neuhradil, súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 240,27 Eur. Žalobca zároveň požadoval aj úroky z omeškania. Nakoľko bol žalovaný v omeškani so zaplatením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania vo výške 5% vyššej než

je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd z daného dôvodu priznal žalobcovi úrok z omeškania počnúc dňom 15.12.2018. 14. O nárok na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a teda v danom prípade bol v plnom rozsahu úspešný žalobca, preto súd v súlade s citovaným ustanovením mu priznal aj plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).