

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11C/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514213470  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7514213470.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice-okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: X/ U. S., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Č., X/ P. S., A.. XX.XX.XXXX, W. N.Á. XXX/XX, Č., X/ P. T., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXXX/X, O., X/ P. L., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Č., X/ U. L., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Č.Y., S.Č.. Ú.S. D., X/ U. W., A.. XX.XX.XXXX, W. N.Á. XXX/XX, Č., X/ M. S., A.. XX.XX.XXXX, W. N. XXX/XX, Č., X/ F. W., A.. XX.XX.XXXX, W. L. XXX/XX, O., X/ W. L., A.. XX.XX.XXXX, W. L. XXX/XX, O., o zaplatenie 393,35 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ až 9/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 393,35 eur do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej na tunajší súd dňa 22.7.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť im sumu 393,35 eur, ako aj trovy tohto konania na tom základe, že žalovaní 1/, 3/, 4/, 6/, 8/ sa v presne nezistenom čase v mesiaci január 2011 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v C. na železničnej stanici dopustili krádeže medených prepojovacích lán, čím spôsobili Železniciam SR škodu vo výške 413,35 eur, ktorú žalobca uhradil na základe existencie poistného vzťahu. Z uvedeného dôvodu žalovaní boli vyzvaní na uhradenie tejto sumy, ale neuhradili ju napriek tomu, že zákonný zástupca žalovaného 1/ písomne uznal pohľadávku čo do výšky 413,35 eur, ktorú sa zaviazal splácať v pravidelných splátkach vo výške 20,00 eur vždy k 15. dňu v mesiaci. Uhradil len jednu splátku dňa 17.9.2013.

2. Žalovaným bola doručená žaloba aj procesné poučenia s tým, aby sa k žalobe vyjadrili. Okrem žalovaného 3/ sa vo veci vyjadrila len žalovaná 2/. Žalovaný 3/ ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že rozhodnutie ponechal na úvahe súdu a veril v zákonné a spravodlivé rozhodnutie súdu. Žalovaná 2/ uviedla, že žalovaný 1/ je jej synom a spolu s ostatnými maloletými - žalovanými 4/, 6/ a 8/ a tiež so žalovaným 3/ spôsobili žalobcovi škodu. Uznala tento nárok žalobcu s tým, že sa ho zaviazala splácať po 20,00 eur mesačne. Zaplatila len raz, nakoľko ochorela a už nemala dostatok peňazí na uhradenie dlhu. Vo výpovedi na pojednávaní prehlásila, že ona alikvótnu časť dlhu, ktorá zodpovedá škode spôsobenej jej synom, uhradí, ale praje si, aby zvyšnú časť uhradili aj ostatní žalovaní.

3. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca na základe škodovej udalosti Železnici SR Bratislava, IČO: 31 364 501 uhradil škodu, ktorá vznikla 3.1.2011 na železničnej stanici C. predbežne vo výške 1 000,00 eur. Súd zo spisu Okresného

súdu Košice-okolie sp. zn. 2T/151/2012 a 2T/23/2012 zistil, že trestným rozkazom boli uznaní vinnými P. T. a U. S. tým, že spolupáchateľstvom spáchali prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. a), b) Trestného zákona, nakoľko v okrese Košice-okolie v C. v mesiaci január 2011 presne nezisteného času po predchádzajúcej spoločnej dohode P. T. spolu s U. S. a maloletým P. L., U. W., U. W. a F. W. prišli do železničnej stanice a spoločne pomocou kladiva poodbíjali od koľajníc celkovo 11 kusov medených prepojovacích lán rôznych dĺžok, zatiaľ čo U. W. strážil, či niekto nejde a následne prepojovacie laná ukryli na neďalekom stavenisku. Takýmto spôsobom boli na železničnej stanici C. celkovo 4-krát, pričom zakaždým ukryli udcudzené medené prepojovacie laná na stavenisku, odkiaľ následne všetky medené laná naložili do vreca a spolu ich odniesli a predali v zberni druhotných surovín pri benzínovej pumpe v obci Barca, kde im výkupca za asi 19 kg medeného materiálu vyplatil sumu 75,00 eur, ktoré si rozdelili rovnakým dielom a použili ich pre vlastnú potrebu a touto krádežou vznikla škoda Železnicám Slovenskej republiky. Za túto škodu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava poukázala Železnicám SR Bratislava poistné plnenie vo výške 413,35 eur za poistnú udalosť č. 1160600537 spôsobenú krádežou. Výpočet poistného: náklady na opravu 745,29 eur, zmluvne dojednaná spoluúčasť - 331,94 eur, výška poistného plnenia 413,35 eur, odpočet prvého rizika - 29,04 eur. Suma 384,31 eur bola poukázaná na bankový účet Železnice Slovenskej republiky vo VÚB a.s. 0000350004700012/0200. Žalovaná 2/ P. S., matka žalovaného 1/ uznala nárok žalobcu a zaviazala sa uhradiť dlhovanú sumu, ale v splátkach po 20,00 eur, ktorú zaslala len raz. Ostatní žalovaní, ktorí spôsobili škodu ako maloletí, t.j. žalovaný U. S., P. T., P. L., F. W. a maloletý U. W. škodu neuhradili ani napriek tomu, že boli vyzvaní. Matka žalovaného U. S. P. S. prehlásila a potvrdila, že maloletí žalovaní spôsobili túto škodu, ktorú uhradil Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ale ona že zaplatí za syna len pomernú časť, ktorá pripadá na neho s tým, že zostatok uhradí vtedy maloletí žalovaní, a to P. T., P. L., U. W. a F. W..

5. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

6. Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

7. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

8. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaní 1/, 3/, 4/, 6/, 8/ spôsobili Železnicám SR a.s. škodu a tým sa dopustili prečinu krádeže spáchanej formou spolupáchateľstva, a to tak, že odcudzili pomocou kladiva od koľajníc celkovo 11 kusov medených prepojovacích lán rôznych dĺžok, zatiaľ čo U. W. strážil, či niekto nejde a následne ich ukryli neďaleko na stavenisku a neskôr ich odpredali v druhotných surovinách, za čo im bola vyplatená suma 75,00 eur. Škodu si poškodené Železnice SR uplatnili ako poistnú udalosť na základe poistnej zmluvy č. 411004955 u žalobcu. Žalobca následne vyplatil celkovú škodu poškodenému Železnicám Slovenskej republiky a.s. vo výške 393,35 eur, ktorú však žalovaní neuhradili. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že túto škodu spôsobili žalovaní 1/, 3/, 4/, 6/, 8/, v čase spáchania skutku žalovaní 1/, 4/, 6/, 8 boli maloletí, a preto prichádza do úvahy zodpovednosť rodičov, ktorí zanedbali nad nimi dohľad. Žalovaní tieto skutočnosti nepopreli, a preto súd ich považuje za nesporné.

9. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

10. Žalobca mal v konaní úspech, ale náhradu trov nežiadal, preto trovy mu prisúdené neboli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie musí byť podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov s prílohami.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.