

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201147
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201147.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. K., nar. XX.XX.XXXX, B. Y., nar. XX.XX.XXXX, J. Y., nar. XX.XX.XXXX, B. F., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., nar. XX.XX.XXXX, všetky deti bytom ako matka, všetky deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti rodičov: matky A. K., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. Č.. XX, okres Revúca, toho času bytom bez prihlásenia v obci Otročok, okres Revúca a neuvedeného otca maloletej H. K., otca maloletých detí Y., S. Y., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, a neb. otca maloletého B. F., J. F., K.U.Y.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Maloleté deti H. K., K.. XX.XX.XXXX, B. Y., K.. XX.XX.XXXX, J. Y., K.. XX.XX.XXXX U. B. F., K.. XX.XX.XXXX sa dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti matky A. K., K.. XX.XX.XXXX a nariaďuje nad maloletými deťmi sa výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí v pobytovom zariadení, a to v Centre pre deti a rodiny X., W. W.P. Q. XXX/X, XXX XX X., na dobu najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa ich nástupu, dňom 02.09.2019.

II. Maloletá G. Y., K.. XX.XX.XXXX sa dočasne odníma z osobnej starostlivosti matky A. K., K.. XX.XX.XXXX a nariaďuje sa nad maloletým dieťaťom výchovné opatrenie na účel zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v pobytovom zariadení, a to v Centre pre deti a rodiny G., W. W.P. K. P. XXX/XX, XXX XX I., na dobu najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa jej nástupu, najneskoršie dňom 02.09.2019.

III. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá matke maloletých detí povinnosť spolupracovať s D. V. P. U. Y. X., W. D. V. P. U. Y. G. a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately Revúca.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí H. K., K.. XX.XX.XXXX, B. Y., K.. XX.XX.XXXX, J. Y.U., K.. XX.XX.XXXX U. B. F., K.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé z maloletých detí, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet Centra pre deti a rodiny X. so sídlom Q. XXX/X, XXX XX X., počnúc dňom nástupu maloletých detí do pobytového zariadenia.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej G. Y., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet D. V. P. U. Y. G. W. W. K. P.D. XXX/XX, XXX XX I., počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do pobytového zariadenia.

VI. Otec S. Y., K.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí B. Y., K.. XX.XX.XXXX U. J. Y., K.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté

dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na každé z dvoch maloletých detí, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a to na účet Centra pre deti a rodiny X. W. W. Q. XXX/X, XXX XX X., počnúc dňom nástupu maloletých detí do pobytového zariadenia, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/37/2016 - 43 zo dňa 12.09.2016 v časti výživného.

VII. Otec S. Y., K.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej G. Y., K.. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet D. V. P. U. Y. G. W. W. K. P. XXX/XX, XXX XX I., počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do pobytového zariadenia, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 8P/55/2015-69 zo dňa 30.10.2015 v časti výživného.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/20/2017-112 zo dňa 14.06.2019 bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletej H. K., K.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že výchovné opatrenie - dohľad, ktoré bolo nariadené nad jej výchovou rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/30/2014-109 zo dňa 22.08.2014 dlhodobejšie neplní svoj účel. Vec bola zapísaná pod sp. zn. 8P/24/2019.

2. Dňa 17.06.2019 Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 6P/37/2016 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti Y.: B., K.. XX.XX.XXXX U. J., K.. XX.XX.XXXX, P. Y.: Q. A. K., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. Č.. XX, R. Y., K. O. T.. X. Q. XXX, X., okres Y., toho času bez prihlásenia v obci R., a otca S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, okres Revúca, pre nedostatočné plnenie si rodičovských povinností zo strany ich matky, ktorej boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti. Veci bola pridelená spisová značka 7P/25/2019.

3. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/24/2019 zo dňa 27.06.2019 súd spojil na spoločné konanie, konania vo veciach vedených na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 8P/24/2019 a 7P/25/2019 s tým, že spojená vec bude na Okresnom súde Revúca ďalej prejednávaná pod sp. zn. 8P/24/2019.

4. Dňa 28.06.2019 Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 8P/24/2019-24 bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého B. F., K.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že z predbežného šetrenia pomerov v domácnosti matky maloletých detí dňa 25.06.2019, po zmene bydliska z okresu Rimavská Sobota do okresu Revúca, vyplynulo, že matka a jej maloleté deti B. F., K.. XX.XX.XXXX, B. Y., K.. XX.XX.XXXX, J. Y., K.. XX.XX.XXXX, H. K., K.. XX.XX.XXXX, G. Y., K.. XX.XX.XXXX, Q. Y., K.. XX.XX.XXXX W. Q. P. A. Y., K.. XX.XX.XXXX, obývajú dvojizbový prenajatý byt v meste X.. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj matkin brat H. Z.. Obývaná a zariadená je len jedna izba, v ktorej sa nachádza jedna posteľ, jeden rozťahovací gauč, malá chladnička, dva stolíky, jedna stolička a kredenc. V druhej miestnosti sa v čase šetrenia nachádzal neporiadok, nahádzané špinavé oblečenie detí a bol tam nepríjemný zápach. V kuchyni sa nenachádzala kuchynská linka, iba nahádzané predmety. Matka preukázala menšie množstvo potravín, detských plienok, prášku na pranie a oblečenia pre maloleté deti. V čase sociálneho zisťovania varili cestovinu na plynovej bombe. V domácnosti bola v čase šetrenia znížená hygiena. Maloletá H. podľa udania matky nechodí do školy z dôvodu, že nemá absolvované testy, po ktorých by ju vedeli prijať do špeciálnej základnej školy, nakoľko do základnej školy v X. ju prijať nechceli. Maloletý B. má zdravotné problémy, dňa 27.05.2019 mal absolvovať vyšetrenie u logopéda, ktoré neabsolvoval. Zo strany matky nie je o maloleté deti dobré postarané, nemajú zabezpečené všetky potreby pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Vykonaným šetrením boli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zároveň zistené, že otec maloletého B. F., J. F. zomrel dňa XX.XX.XXXX B. X..

5. S poukazom na vykonané šetrenie v domácnosti matky maloletých detí, najmä jej nedostatočnú starostlivosť o maloleté deti bolo na pojednávaní dňa 15.08.2019 začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia aj nad výchovou maloletej G. Y., K.. XX.XX.XXXX a zároveň bol ustanovený Úrad práce,

sociálnych vecí a rodiny Revúca za kolízneho opatrovníka pre maloletú G. Y., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, t. č. bez prihlásenia v obci R., okres Revúca, na jej zastupovanie v predmetnom konaní. Súčasne bolo začaté konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou maloletého dieťaťa: A. Y., K.. XX.XX.XXXX, a za kolízneho opatrovníka bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na jej zastupovanie v predmetnom konaní, pričom konanie o uloženie výchovného opatrenia nad výchovou mal. A. Y., K.. XX.XX.XXXX, bolo hneď vylúčené na samostatné konanie.

6. Rodičia sa k možnému uloženiu výchovného opatrenia pobytového charakteru nad výchovou maloletých detí písomne nevyjadrili.

7. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí Y., S. Y., U. Q. H. K., Q. P. Y. U. Q.Z. B. F., ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní, nakoľko otec maloletých detí svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil ani nežiadal odročiť nariadené pojednávanie. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí a oboznámením sa so zabezpečenými listinnými dôkazmi, a to rodnými listami maloletých detí, odpoveďami na lustrácie v REGOB na maloleté deti, matku a K.. J. F., správami ÚPSVaR Revúca a Rimavská Sobota zo šetrenia pomerov, správami Mesta X., Obce W., správou OR PZ Revúca, lustráciami v registri sociálnej poisťovne na rodičov maloletých detí a obsahom pripojených spisov Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/20/2017, najmä rozsudkom zo dňa 26.05.2017, sp. zn. 6P/37/2016, najmä rozsudkom zo dňa 12.09.2016 a sp. zn. 8P/55/2015, najmä rozsudkom zo dňa 30.10.2015, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy všetkých maloletých detí, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Rodnými listami maloletých detí, ako aj zabezpečenými lustráciami v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že rodičmi maloletých detí B. Y., K.. XX.XX.XXXX, J. Y., K.. XX.XX.XXXX, G. Y., K.. XX.XX.XXXX sú matka A. K. U. S. Y.. Zároveň bolo preukázané, že maloletá H. K. X. P. Q. A. K. a neuvedeného otca, a maloletý B. F. je dieťaťom matky A. K. U. K.. R. J. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX v X..

10. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/55/2015-69 zo dňa 30.10.2015, právoplatným dňa 04.11.2015, boli maloleté deti G. Y., K.U.. XX.XX.XXXX U. Q. Y., K.. XX.XX.XXXX zverené so osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec maloletých detí S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného, vždy do 25. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky maloletých detí, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 3P/165/2010-64 zo dňa 11.11.2010.

11. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/37/2016-43 zo dňa 12.09.2016, právoplatným dňa 08.10.2016, nebola zrušená náhradná osobná starostlivosť nad maloletou H. K., K.. XX.XX.XXXX. Zrušená bola náhradná osobná starostlivosť nad maloletými deťmi B. Y., K.. XX.XX.XXXX a J. Y., K.. XX.XX.XXXX, nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/30/2014-109 zo dňa 22.08.2014. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec S. Y., nar. XX.XX.XXXX bol zaviazaný prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou minimálneho výživného, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje. Nad výchovou maloletých detí bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad.

12. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/20/2017-76 zo dňa 26.05.2017, právoplatným dňa 08.06.2017, bola okrem iného zrušená náhradná osobná starostlivosť S. V., K.. XX.XX.XXXX k maloletej H. K., K.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/30/2014-109 zo dňa 22.08.2014. Maloletá H. K. bola zverená do osobnej starostlivosti matky s tým že matka ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Nad výchovou maloletej bolo určené výchovné opatrenie - dohľad.

13. Zo správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Y. W. U. Y. z júna 2019 vyplynulo, že matka sa s maloletými deťmi v priebehu mesiaca máj 2019 presťahovala do dvojizbového prenajatého bytu v X., K. T. X. Q. XXX, okres Revúca. V spoločnej domácnosti okrem maloletých detí, žije aj dcéra maloletej Q.

Y., K.. XX.XX.XXXX, Q. A. Y., K.. XX.XX.XXXX U. Q. O. H. Z.. Q. G. J. G. Q. P. B. Y. U. J. Y. do Špeciálnej školy v X.. Maloleté deti G. Y. U. H. K. zostali naďalej evidované v Základnej škole v F. a povinnú školskú dochádzku si neplnili. Vykonaným šetrením boli zistené nedostatky matky v jej starostlivosti o maloleté deti. Matka zlyháva v rodičovských funkciách nielen nad deťmi, nad ktorými bol súdom nariadený dohľad, najmä z dôvodu zanedbávania starostlivosti, bolo zistené, že maloleté deti v jej domácnosti nemajú zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin.

14. Z vykonaného dokazovania, zo správ mesta X. U. R. W., tiež správy OR PZ, OKP Revúca ďalej vyplynulo, že matka sa v obci W. nezdržiava od mája 2019. Maloleté deti boli zanedbané, chodili po obci špinavé. Obec dostávala oznámenia zo Základnej školy v F. o záškoláctve maloletých detí. Deti chodili po dedine pýtať jedlo a peniaze, nelegálne vypílili stromy v ovocnom sade, na čo boli viackrát upozornení. Ich hygienické a sociálne návyky boli na veľmi nízkej úrovni. Matku viackrát upozornili, aby deti chodili do školy. Bolo zistené, že matka v priebehu mesiaca júl 2019 žila spolu so svojimi deťmi v podnájme v dvojizbovom byte v X.. Podmienky bývania boli v predmetnom byte podľa terénnych sociálnych pracovníkov mesta Jelšava na veľmi nízkej úrovni. Žiadne protiprávne konanie u maloletých detí mesto neriešilo ani nemalo žiadnu vedomosť o požívaní alkoholických nápojov matkou na verejnosti. Voči matke sa v súčasnosti nevedie žiadne trestné stíhanie útvarom Policajného zboru Slovenskej republiky. Matka a otec maloletých detí Y., S. Y., sú dlhodobo nezamestnaný.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že majiteľ domu B. W., v ktorom bývali ochorel a jeho matka ich z domu vyhodila. Chvilku bývali pri dcére v Ž., spávali aj vonku, pretože nemala kde s deťmi spať. Do W. sa neskôr vrátili a opäť odtiaľ odchádzali. Neskôr sa presťahovali do X.. V tom čase zomrel jej partner a otec mal. B., p. F.. V X. si našla nedokončený byt, za ktorý platila 250,- €, napriek tomu ich z bytu vyhodili a museli odtiaľ odísť. Teraz býva v Žiari v dome, ktorý je po otcovi, ktorý dom má jednu izbu a chcela by si pristaviť ďalšiu izbu a kuchyňu. O prístavbe a odkúpení pozemku hovorila aj so starostom. Ďalej uviedla, že chlapci boli zapísaní do školy v X., dievčatá do školy neprihlásila, lebo nemali urobené testy na to, aby mohli byť zapísané do špeciálnej školy. Od septembra deti prihlási do školy v Gemerskej Vsi. Štyri mesiace nemala príjem, poberala len detské prídavky. Obci navyše splácala aj náklady, ktoré vznikli v súvislosti s pohrebom jej partnera a otca B. F.. Celú starostlivosť o domácnosť zabezpečovala dcéra Q., ktorá má príjem z rodičovského príspevku na mal. A.. Vodu ťahajú zo studne, elektrinu iba cez predlžovačku z druhého domu, v dome nekúria, nemajú kachle, tie sú zatiaľ v W.. Maloleté deti nemôže česať, lebo majú vyrážky v hlave. Môže im vlasy umyť len vlažnou vodou. U lekára s deťmi dosiaľ nebola. Chcela by pre svoje deti len to najlepšie. Kvôli deťom chcela prerobiť aj dom, aby mali kde bývať, aj keď ona tu už nebude. Chlapci dnes išli zobrať kachle do W.. Žije v spoločnej domácnosti so svojim bratom, ktorý má invalidný dôchodok vo výške 310,- €. Ona dostáva prídavky 97,- €, a peniaze na B. XX,- €, Q. má 240,- € do domácnosti. 200,- € musela dať druhému bratovi za dom. 30,- € platí za elektrinu bratovej dcére. Sama si chcela zabezpečiť dávku v hmotnej núdzi, ako aj sirotské pre mal. B., bola aj v Revúcej, ale povedali jej, že patrí do obvodu I., avšak konkrétne dávku ani sirotský dôchodok jej nevybavili, pretože má hlásený pobyt v J., na adrese rodinného domu, ktorý už fyzicky neexistuje. Vždy keď dostanú nejaké peniaze, chodia na nákupy, kupujú zemiaky, múku, olej aj mäso, fazuľu, tiež cigarety. Fajčia štyria. Jedna krabička im vydrží 2 dni. Fajčí ona, Q., G. a jej brat. Niekedy si kúpia tabak vo väčšej krabici, ktorá stojí 8,- eur, ktorá im vydrží týždeň, dva.

16. Zo správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletých detí a vyjadrení kolízneho opatrovníka na pojednávaní okrem iného vyplýva, že dňa 15.07.2019 bolo vykonané sociálne zisťovanie v domácnosti matky na adrese B. X., X. Q. XXX, no rodina sa doma nenachádzala. Počas sociálneho zisťovania v obci R., došlo k náhodnému stretnutiu kolíznych pracovníkov s matkou. Následne dňa 23.07.2019 bolo v jej domácnosti vykonané sociálne zisťovanie, bolo zistené, že matka spolu s deťmi a bratom H. Z. obývajú jednoizbový dom v obci R.. Matka uviedla, že dom je čierna stavba a starosta obce im oznámil, že dom musia opustiť, no matka uviedla, že neplánuje odísť, pretože nemá kde inde bývať. V dome nie je zavedená elektrina ani voda a v dome absentuje pec na kúrenie a varenie. Dom je skromne zariadený, jeden rozťahovací gauč, jedna skrinka, stôl a jedna stolička. Podmienky sú stiesnené, počet lôžok nezodpovedá počtu členov domácnosti. V domácnosti bola hygiena na nízkej úrovni, mali menšie množstvo potravín. Maloleté deti boli špinavé, neučesané. Matka najskôr nevedela uviesť dôvod, prečo odišli z nájomného bytu v Jelšave, po chvíľke sociálnym pracovníkom oznámila, že dôvodom boli financie a hádky v bytovom dome. Matka bola upozornená, aby s maloletou G. absolvovala gynekologické vyšetrenie, čo dosiaľ neurobila. Maloletá G. nevie presne uviesť ani v ktorom mesiaci tehotenstva sa nachádza, neabsolvuje poradňu. Maloletá G. U. H. od februára 2019 nenavštevovali ani

základnú školu v obci F., kde boli zapísané. Po presťahovaní z obce W. do mesta X., matka maloletú G. U. H. neprihlásila do základnej školy v X., a preto si naďalej v školskom roku 2018/2019 neplnili povinnú školskú dochádzku. Zo strany matky nie je o deti dobre postarané, nemajú zabezpečené všetky potreby pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Vykonaným šetrením boli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté deti.

17. Kolízny opatrovník maloletých detí na pojednávaní navrhol nariadiť nad maloletými deťmi výchovné opatrenie pobytového charakteru, a to v prípade maloletých detí: B. U. J. Y., H. K. U. B. F. v Centre pre deti a rodiny X. a v prípade maloletej G. Y.R. v Centre pre deti a rodiny G.. Maloletú G. navrhol umiestniť do zariadenia v G. z dôvodu, že je to jediné zariadenie, ktoré je schopné prijať mal. matky a tiež preto, že maloletá dosiaľ nemá absolvované vyššetrnia v súvislosti s tehotenstvom a očakávaným pôrodom.

18. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

19. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť.

20. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

21. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

22. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

23. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa § 81 ods. 1 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

29. Podľa § 81 ods. 2 zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia pobytového charakteru, lebo vykonaným dokazovaním mal preukázané, že dosiaľ uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletých detí neplní svoj účel. Bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že zo strany matky nie je o maloleté deti dobre postarané, maloleté deti nemajú zabezpečené základné potreby pre svoj zdravý, fyzický a sociálny vývin, keďže matka prišla o stály príbytok v obci W. a v priebehu posledných mesiacov opakovane spolu s maloletými deťmi zmenila bydlisko, či už v okrese Y. W. U. Y., a aktuálne býva v dome v obci R., ktorý je podľa jej vlastných slov čierna stavba, bez vody, elektriny, kúrenia, a potrebného počtu lôžok pre maloleté deti. Hygiena v domácnosti je podľa opakovaných šetrení v jej domácnosti na veľmi nízkej úrovni, maloleté deti nemajú osvojené ani len hygienické návyky, sú špinavé, a nečesané. Matka nenavštevuje s maloletými deťmi lekárov, dosiaľ neabsolvovala s maloletou G. gynekologické vyšetrenie, napriek tomu, že táto je tehotná, a nanavštevuje ani len poradňu pre tehotné. Rovnako tak ako maloletá H., maloletá G. si od februára 2019 neplní ani len povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na zistené závažné nedostatky a zanedbávanie starostlivosti matky o maloleté deti, je nepochybné, že doterajšie výchovné opatrenie - dohľad dlhodobejšie neplní svoj účel, matka napriek upozorneniam zo strany sociálnych pracovníkov dosiaľ nezmobilizovala svoje sily a dostatočne si neplní svoje rodičovské povinnosti. Súd preto v najlepšom záujme maloletých detí v súvislosti s nadchádzajúcim začiatkom školského roka, prichádzajúcou jeseňou, a sychravejším a chladnejším počasím, ako aj v súvislosti s pokročilejším štádiom tehotenstva maloletej G. rozhodol o uložení účinnejšieho a efektívnejšieho výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí najdlhšie na dobu 6 mesiacov, odo dňa ich nástupu do súdom určených pobytových zariadení. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia a na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil matke maloletých detí povinnosť spolupracovať so zariadením Centra pre deti a rodiny X. U. D. V. P. U. Y. G., v ktorých zariadeniach budú maloleté deti dočasne umiestnené, ako aj s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a kurately ÚPSVaR Revúca. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia pobytového charakteru bude súd hodnotiť priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie súd zruší aj pred uplynutím určenej lehoty 6 mesiacov, ak sa preukáže skôr, že splnilo svoj účel.

31. Analogicky v zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariadil výchovné opatrenie nad maloletými deťmi v pobytovom zariadení, súčasne obidvoch rodičov maloletých detí Y., a matku maloletých detí H. K. U. B. F., ako výživou povinné osoby, zaviazal prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, a to v prípade maloletých detí H. K.Í., K.. XX.XX.XXXX, B. Y., K.. XX.XX.XXXX, J. Y., K.. XX.XX.XXXX U. B. F., K.. XX.XX.XXXX, na účet Centra pre deti a rodiny X., W. W. Q. XXX/X, XXX XX X., počnúc dňom nástupu maloletých detí do pobytového zariadenia, dňom 02.09.2019, a v

prípade maloletej G. Y., K.. XX.XX.XXXX na účet Centra pre deti a rodiny G. so sídlom K. P. XXX/XX, XXX XX I., počnúc dňom nástupu maloletého dieťaťa do pobytového zariadenia, najneskoršie dňom 02.09.2019. Dôvodom je skutočnosť, že nebolo preukázané, že by osobné, majetkové alebo zárobkové pomery niektorého z rodičov odôvodňovali určenie vyššieho, ako minimálneho zákonného výživného, aktuálne v sume 28,79 eur mesačne, pre každé z maloletých detí, keďže matka je bez akéhokoľvek vlastného príjmu a nepoberá ani len dávku v hmotnej núdzi a rovnako tak otec maloletých detí Y. je dlhodobo bez zamestnania. Vyživovacia povinnosť otca maloletých detí B. U. J. Y. bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/37/2016 zo dňa 12.09.2016, preto súčasne dochádza k zmene predmetného rozsudku v časti výživného, rovnako tak dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/55/2015-69 zo dňa 30.10.2015 v časti výživného na maloletú G. Y..

32. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.