

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/79/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923203586
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6923203586.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, štát. občan SR, o zaplatenie sumy 397,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota č.konania 8C/79/2023-12 zo dňa 27. 09. 2023 sa zrušuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 397,48 Eur a sumu 2,10 Eur titulom úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená v samostatnom uznesení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 397,48 Eur, sumy 2,10 Eur titulom úhrady poštových sadziab spojených s vymáhaním, ako aj náhrady trov konania. Uvedeného sa domáhal na nasledovnom skutkovom a právnom základe: Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zák. č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby podľa §4 ods. 1a §10 ods. 5 zák. č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon"). Žalovaná je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti (ďalej len "úhrada") podľa § 3 písm. a) Zákona vo výške 4,64 Eur podľa § 6 ods. 1 Zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná, v zmysle § 7 Zákona. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona zistil, že žalovaná ku dňu podania žaloby na tunajší súd nezaplatila úhradu v zmysle Zákona za kontrolované obdobie 01. 05. 2014 - 31. 12. 2022. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 Zákona písomnou výzvou zo dňa 28. 12. 2022 odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaná povinná v zmysle § 10 ods. 3. Zákona zaplatiť aj pokutu.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho bolo potrebné v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušiť.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Žalovaná sa ku žalobe nevyjadrila, žaloba jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v spojení s § 141 ods. 1-3 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. dňa 27. 12. 2023.

4.1 Podľa § 177 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (1) Súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávajúcej. (2) Pojednávajúce nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávajúceho súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, celým obsahom spisu 8C/79/2023, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 28. 12. 2022, prehľadom predpisov a platieb z čl. 5 -7 spisu, doručenkou z čl.8 spisu, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku z čl.10 spisu, platobným rozkazom z čl. 12-13 spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vec právne aj skutkovo posúdil takto:

6. Žalobca je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z.z., ktorá poskytuje služby verejnosti. Žalovaná je platiteľom úhrady podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. Z predloženého prehľadu predpisov a platieb vyplýva, že žalovaná nezaplatila povinné úhrady za obdobie od 01. 05. 2014- 31. 12. 2022 spolu vo výške 380,48 Eur. V tejto súvislosti vyhotovil žalobca žalovanej výzvu zo dňa 28. 12. 2022, v ktorej žalovanú vyzval na úhradu nedoplatku v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy. Nakoľko žalovaná dlh do 30 dní neuhradila, žalobcovi vznikol v zmysle § 10 ods. 3 zákona č.340/2012 Z.z. nárok na úhradu pokuty vo výške 17,00 Eur. Celkový dlh žalovanej teda pozostáva z neuhradených mesačných platieb vo výške 380,48 Eur, zmluvnej pokuty v sume 17,00 Eur a poštovných sadzieb v sume 2,10 Eur, pričom z vyššieho uvedeného má súd za preukázané, že tieto nároky žalobcu možno považovať za dôvodné v plnom rozsahu.

7. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

9. O nároku na náhradu trov konania žalobcovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko žalobca bol v konaní tou stranou, ktorá mala úspech v plnom rozsahu.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).
Ak žalovaná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.