

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21T/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623010150  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623010150.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom na verejnom zasadnutí 28. 8. 2024 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, takto

### rozhodol:

Podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku, § 405a ods. 2 Trestného poriadku, § 405d ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 84 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 9. 5. 2023, sp. zn. : 21T/30/2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ktorý výrok o treste nadobudol právoplatnosť 28. 6. 2023, a ktorým výrokom o treste bol odsúdenému A. B., nar. XX. X. XXXX v C. A., trvale bytom D. XXX (za súběh prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Trestného zákona) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený, za určenia skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, a ktorým výrokom o treste bol tiež tomuto odsúdenému zrušený právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/71/2022 z 31. 1. 2023, právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/50/2022 zo 16. 9. 2022, ako aj právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/123/2021 z 22. 7. 2022, ako aj na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, a podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 38 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 38 ods. 4 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024), § 41 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) a § 42 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) ukladá tomuto odsúdenému (za zostávajúce zbíhajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, t.j. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Trestného zákona) súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, pričom mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) výkon tohto trestu podmienienečne odkladá, a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov, a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) zrušuje právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/71/2022 z 31. 1. 2023, právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/50/2022 zo 16. 9. 2022, ako aj právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/123/2021 z 22. 7. 2022, a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili svoj podklad.

## o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 21T/30/2023 z 9. 5. 2023 (právoplatným 28. 6. 2023) bol odsúdenému A. B., nar. XX. X. XXXX v C. A., trvale bytom D. XXX (za súbeh prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Trestného zákona) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený, za určenia skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, a týmto výrokom o treste bol tiež tomuto odsúdenému zrušený právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/71/2022 z 31. 1. 2023, právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/50/2022 zo 16. 9. 2022, ako aj právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/123/2021 z 22. 7. 2022, a tiež na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce rozhodnutia.

Podľa § 405a ods. 1 Trestného poriadku ak dôjde k zániku trestnosti činu v dôsledku zmeny zákona podľa § 84 Trestného zákona, súd preskúma právoplatné rozhodnutie súdu vydané na základe aplikácie takého zákona, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia, ak uložený trest nebol vykonaný.

Podľa § 405a ods. 2 Trestného poriadku v konaní podľa tohto dielu rozhoduje samosudca, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni a vo veciach, v ktorých v prvom stupni rozhodol senát, rozhoduje tento senát, a to do 30 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti zmeny zákona.

Podľa § 405b ods. 1 Trestného poriadku ak v dôsledku zmeny zákona zanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, súd uznesením rozhodne, že zvyšok trestu sa nevykoná. Ak ide o skutok a trestný čin, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, súd rozsudkom zruší v dôsledku zániku trestnosti činu právoplatné rozhodnutie len vo výroku o treste a podľa § 41 alebo § 42 Trestného zákona uloží primeraný trest za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, a zároveň rozhodne o započítaní už vykonaného trestu, ak je vzhľadom na druh uloženého trestu započítanie možné.

Podľa 405d ods. 1 Trestného poriadku na vyhotovenie rozhodnutia, jeho doručenie, opravný prostriedok proti rozhodnutiu, opravu rozhodnutia podľa tohto dielu sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku a o uznesení, ak v tomto diele nie je ustanovené inak.

Podľa 405d ods. 2 Trestného poriadku rozsudok v konaní podľa tohto dielu sa vyhlasuje na verejnom zasadnutí, ktoré sa vykoná iba za účelom vyhlásenia rozsudku; ustanovenia tohto zákona o verejnom zasadnutí sa použijú primerane.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Novelou Trestného zákona č. 40/2024 (účinnou od 6. 8. 2024) došlo k zvýšeniu výšky škody, od ktorej sa (podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona) konanie páchatel'a považuje za trestný čin, a to zo sumy 266 eur na sumu 700 eur.

Vzhľadom na uvedené tak došlo vo vzťahu ku skutku opísanému v skutkovej vety trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. : 21T/30/2023 z 9. 5. 2023, ktorý bol pôvodne právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, k zániku trestnosti činu, nakoľko škoda spôsobená týmto skutkom (vo výške 454,29 eur) už nedosahovala malú škodu podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona (účinného od 6. 8. 2024.)

Súd preto podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku musel zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 9. 5. 2023, sp. zn. : 21T/30/2023, ako aj všetky rozhodnutia na tento

výrok o treste obsahovo nadväzujúce (keďže by pri zrušenom výroku o treste neobstáli), ktorý výrok o treste nadobudol právoplatnosť 28. 6. 2023, a ktorým výrokom o treste bol odsúdenému A. B. (za súbeh prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Trestného zákona) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený, za určenia skúšobnej doby v trvaní 4 rokov, a ktorým výrokom o treste bol tiež tomuto odsúdenému zrušený právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/71/2022 z 31. 1. 2023, právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/50/2022 zo 16. 9. 2022, ako aj právoplatný výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/123/2021 z 22. 7. 2022, ako aj na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce rozhodnutia

Pri určovaní (nového) primeraného trestu podľa § 405b ods. 1, 2. vety Trestného poriadku (za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Trestného zákona, t.j. za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s použitím § 138 písm. a), § 139 ods. 1 písm. c) a § 127 ods. 5 Trestného zákona) však súd vychádzal z Trestného zákona účinného do 6. 8. 2024, a to vzhľadom na to, že nie je možné akceptovať, aby bola osoba uznaná za vinnú podľa Trestného zákona účinného v inom čase ako je Trestný zákon, na základe ktorého je tejto osobe ukladaný trest, teda nie je možné posúdiť výrok o vine podľa jedného Trestného zákona a výrok o treste podľa iného Trestného zákona. To platí aj v prípadoch, ak trest je ukladaný už v čase, kedy je účinný už zmenený a pre páchatela priaznivejší Trestný zákon (viď aj bod 1.) zápisnice zo stretnutia / školenia na Ministerstve spravodlivosti SR z 12. 8. 2024.)

Súd sa pri určovaní druhu a výmery (nového) primeraného trestu za zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť podľa § 84 Trestného zákona riadil nasledovnými úvahami.

Súd vychádzal z toho, že skutok uvedený v skutkovej vety trestného rozkazu sp. zn. : 21T/30/2023 z 9. 5. 2023 (vo vzťahu ku ktorému výrok o uznaní viny naďalej platí v pôvodnej podobe, pretože zrušil sa len výrok o treste) bol spáchaný pred vyhlásením iných odsudzujúcich (právoplatných) rozhodnutí, a to právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/71/2022 z 31. 1. 2023, právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/50/2022 zo 16. 9. 2022, ako aj právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/123/2021 z 22. 7. 2022, bolo aj naďalej na mieste uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, a to podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona (keďže išlo o viacčinný súbeh prečinov), teda podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestným, ktorým bol prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024), pri ktorom je trestná sadzba stanovená v rozsahu od 6 mesiacov do 3 rokov.

Vzhľadom na zistenú prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 1 : 0, teda keď bola aj naďalej zistená len jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viacerých trestných činov (vzhľadom na uvedený súbeh prečinov) podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, tak podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024) bola aj teraz na mieste úprava tejto trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, teda zvýšenie dolnej hranice tejto sadzby o jednu tretinu, t.j. na novú dolnú hranicu 16 mesiacov.

Pri určovaní konkrétnej výmery nového primeraného trestu za (vyššie uvedené) zostávajúce zbiehajúce sa trestné činy, pri ktorých nezanikla trestnosť činu podľa § 84 Tr. zákona súd vychádzal zo základného obmedzenia spočívajúceho v tom, že (nový) primeraný trest nemôže byť prísnejší ako ten, ktorý bol uložený v pôvodnom zrušenom výroku o treste, čo vyplýva z podstaty a zmyslu konania upraveného v ustanoveniach § 405a a nasl. Trestného poriadku.

A vzhľadom na to, že v pôvodnom zrušenom výroku o súhrnnom treste bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený, za súčasného určenia skúšobnej doby, neprichádzalo tak vôbec do úvahy uloženie nepodmienečného výkonu trestu odňatia slobody.

Keďže pri ukladaní nového podmieneného trestu odňatia slobody súd mohol zvažovať konkrétnu výmeru len v trestnej sadzbe v rozsahu od 16 mesiacov do 3 rokov (a súčasne s obmedzením daným výšku pôvodného zrušeného podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 2 rokov), tak za prihliadnutia na osobitné okolnosti podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024), na ktoré prihliadal aj pri ukladaní pôvodného zrušeného súhrnného trestu odňatia slobody (ktoré s týkali osoby páchatel'a a jeho pomerov, ako aj spôsobu spáchania trestných činov), ako aj za prihliadnutia na povahu trestného činu, pri ktorom došlo k zániku trestnosti činu podľa § 84 Tr. zákona, ustálil súd ako primeranú výmeru (nového) súhrnného podmieneného trestu výmeru 20 mesiacov, ktorého výkon podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona (účinného do 6. 8. 2024) mu určil novú skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov, teda skrátil pôvodne určenú skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov o pol roka.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona (účinného do 6. 8. 2024) zrušil právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/71/2022 z 31. 1. 2023, právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 3T/50/2022 zo 16. 9. 2022, ako aj právoplatný výrok o treste uložený tomuto odsúdenému v trestnom rozkaze Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. : 2T/123/2021 z 22. 7. 2022, a tiež zrušil všetky ďalšie rozhodnutia, na tieto zrušené výroky o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili svoj podklad, keďže zrušil výrok o pôvodnom súhrnnom treste, ktorým boli tieto výroky zrušené, aby tak nedošlo k ich obnoveniu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Odvolanie môžu podať : prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.