

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Cpr/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917205789
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5917205789.13

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: Mgr. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. ul. č. X/XX, XXX XX F., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kašubom, PhD., advokátom so sídlom kancelárie Holubyho ul. č. 51, XXX XX Martin, proti žalovanej: Základná škola Hany Zelinovej, so sídlom ul. Čachovský rad č. 34, 038 61 Vrútky, IČO: 37811681, o žalobe na určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o náhradu mzdy

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

III. Štátu sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.09.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou danou žalovanou ako zamestnávateľom žalobcovi ako zamestnancovi podaním zo dňa 23.06.2017, je neplatné, žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy v sume jeho priemerného zárobku, a to od 01.09.2017 až do právoplatnosti rozsudku, a súčasne, aby žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

2. V konaní štát platil trovy, a to svedočné v celkovej výške 20,21 eur, ktoré bolo priznané svedkom uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 9Cpr/15/2017-143 z 20.06.2018.

3. Okresný súd Ružomberok čiastočným rozsudkom č.k. 9Cpr/15/2017-158 zo dňa 26.07.2018 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoPr/1/2019-220 z 27.03.2019 určil, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou danou žalovanou ako zamestnávateľom žalobcovi ako zamestnancovi podaním zo dňa 23.06.2017, je neplatné a o ďalšom nároku a o trovách konania si vyhradil rozhodnutie v konečnom rozsudku. Rozsudky nadobudli právoplatnosť 16.05.2019.

4. Podaním doručeným súdu dňa 01.07.2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal žalobu v nerozhodnutej časti späť, nakoľko došlo so žalovanou k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o urovaní, v ktorej účastníci konania usporiadali všetky sporné nároky vrátane uznania nároku žalobcu na plnú náhradu trov konania. Na základe uvedeného žalobca žiadal zastaviť konanie a priznať mu voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

5. Podaním doručeným súdu dňa 15.07.2019 žalovaná súhlasila so späťvzťahom žaloby z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody zo dňa 28.06.2019.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ("ďalej len CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t. j. môže ju za konania vziať späť, či už celkom, alebo sčasti. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu z dôvodu uzatvorenej mimosúdnej dohody v nerozhodnutej časti späť, s čím vyslovila súhlas aj žalovaná, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol úspešný v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou rozhodnutej čiastočným rozsudkom a vo zvyšnej časti nerozhodnutej čiastočným rozsudkom žalovaná tým, že uzavrela so žalobcom mimosúdnu dohodu o urovnaní až po podaní žaloby, zavinila zastavenie konania.

9. O nároku na náhradu trov štátu súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že štátu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu, nakoľko procesne zavinila zastavenie konania. Štátu v konaní vznikli trovy svedočného vo výške 20,21 eur, ktoré boli hrazené z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, nakoľko neboli kryté zloženými preddávkami, štát má preto nárok na ich náhradu proti strane sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania.

10. O výške náhrady trov konania a trov štátu rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.