

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 16Csp/40/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218203396
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kotus
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218203396.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej U. K., nar. XX.X.XXXX, O. H. XXX/XX, X. D., v konaní o zaplatenie 60,60 eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

V **r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 16,50 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., prevádzkovateľa systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, ktorý poplatok vráti v lehote do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 11.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 60,60 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 30.5.2017 do zaplatenia a nahradila mu trovy konania.

2. Dňa 3.10.2018 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 16Csp/40/2018-20, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: 16Csp/40/2018-40 zo dňa 8.4.2019, z dôvodu podaného odporu žalovanou. V podanom odpore žalovaná uviedla, že bol voči nej vyhlásený konkurz.

3. Dňa 2.7.2019 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Z uznesenia Okresného súdu Košice I, č.k. 31OdK/401/2018-20 zo dňa 2.10.2018 súd zistil, že vo veci dlžníka - navrhovateľa - U. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, M.W., bol na jej majetok vyhlásený konkurz. Zároveň bola zbavená všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Konkurz uznal za hlavné insolvenčné konanie a ustanovil správcu podstaty Ing. Y. P..

5. Podľa § 166a ods. 1,2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

6. Podľa § 166e ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 167e zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

9. Podľa § 166c ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

10. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

11. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Žalobca žalobu o splnenie povinnosti žalovanej na zaplatenie žalobcovej pohľadávky odôvodnil neuhradením cestovného, ktoré sa stalo splatným dňa 29.5.2017. V zmysle § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ide v žalobe o pohľadávku, vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, t.j. pred rozhodujúcim dňom, keďže konkurz na žalovaného začal vyhlásením konkurzu zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku dňa 9.10.2018, pričom nejde o pohľadávku žalobcu nedotknutú oddĺžením v zmysle ustanovenia § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii. V konaní pred tunajším súdom si žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená výlučne v konkurznom konaní podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Zverejnenie rozhodnutia o vyhlásení konkurzu na žalovaného, dlžníka podľa zákonného ustanovenia § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov je skutočnosťou, ktorá vo veci tunajšiemu súdu bráni pokračovaniu v konaní o žalobe, pretože nie sú splnené procesné podmienky podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku na to, aby súd vec strán prejednal a rozhodol. V konaní ide o neodstrániteľnú procesnú prekážku súdneho konania o žalobe, vyplývajúcu z osobitného zákona (§ 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov), preto súd konanie podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku zastavil.

13. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. O trovách konania súd rozhodol tak, že stranám sporu nepriznal právo na ich náhradu z dôvodu, že konanie bolo zastavené na základe dikcie zákona o konkurze a reštrukturalizácii, z ktorého je zrejmé, že súd musel konanie pre nesplňanie procesných podmienok zastaviť. Na rozhodnutie o trovách konania podľa § 167e ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii nedopadá žiadne ustanovenie Civilného sporového poriadku, tak ako napríklad ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku pri zastavení konania pre späťvzatie žaloby, teda kedy súd skúma, ktorá strana procesne zavinila, že konanie muselo byť zastavené a na danú situáciu strán nemožno použiť ani ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku, lebo sa nejedná o dôvody zastavenia konania, hodné osobitného zreteľa. Pokiaľ aj žalovaný podal až po podaní žaloby žalobcom na súd návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok, ide o právo žalovaného podľa zákona o konkurze a reštrukturalizácii a nemožno žalovanému pričítať, že zavinil zastavenie konania. Na druhej strane súd berie v úvahu, že žalobca mal právo podať žalobu o zaplatenie jeho pohľadávky. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku aplikoval na rozhodnutie o práve na náhradu trov konania princíp rozumného zákonodarcu a o práve na náhradu trov konania strán sporu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Z dôvodu, že bolo rozhodnuté, že sa ani jednej zo sporových strán nepriznáva právo na náhradu trov konania, bolo by nerozumné, aby súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku predkladal vec na rozhodnutie o ich výške súdnemu úradníkovi.

15. Podľa § 11 ods. 8 zák. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra spisov v platnom znení, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

16. V súlade s § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

17. V súlade s týmito ustanoveniami zákona, súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 16,50 eur. Súdny poplatok bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. ako prevádzkovateľovi systému, ktorej súd doručí opis právoplatného uznesenia za účelom realizácie.

Poučenie:

Proti prvého a druhému výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Košice II, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.