

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012522  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119012522.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného G. M., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2019 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného Tomáš M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.01.2017, sp. zn. 1T/2/2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.07.2014, sp. zn. 3T/84/2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.09.2018, sp. zn. 3T/84/2014 a v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 29.11.2018, sp. zn. 3Tos/199/2018

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 11.06.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Tomáša M., nar. XX.XX.XXXX, podaná prostredníctvom jeho obhajcu, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že spĺňa formálne podmienky na podmiennečné prepustenie a súčasne sa vo výkone trestu odňatia slobody usiluje správať čo najlepšie, pričom mu doposiaľ nebol uložený žiadny disciplinárny trest. Výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného prevýchovný charakter, uvedomil si nesprávnosť svojho konania a má vytvorené podmienky na to, aby v budúcnosti viedol riadny život. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa bude zdržovať v mieste svojho trvalého bydliska a má zabezpečenú prácu. Odsúdený súčasne poukázal aj na tú skutočnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody je po prvý krát a chcel by preukázať spoločnosti, že dokáže viesť riadny život.

Dňa 25.07.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie žiadosti o podmiennečné prepustenie odsúdeného o listiny: čestné prehlásenie o zabezpečení práce zo dňa 15.07.2019, čestné prehlásenie družky ods. Denisy M. o mieste pobytu ods. v spoločnej domácnosti a zároveň jeho otcovstve k maloletému synovi I. spolu s rodným listom maloletého syna a splnomocnením odsúdeného, čestné prehlásenie družky ods. o bývaní v spoločnej domácnosti pred nástupom do výkonu trestu, čestné prehlásenie rodičov družky ods. o poskytnutí bývania na adrese X. X/XXX, H. Q., kópie poukážok o pravidelnej úhrade výživného na maloletého syna Timoteja.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.01.2017, sp. zn. 1T/2/2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.07.2014, sp. zn. 3T/84/2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.09.2018, sp. zn. 3T/84/2014 a v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 29.11.2018, sp. zn. 3Tos/199/2018. Predpokladaný koniec uložených trestov má mať dňa 17.04.2020. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 17.06.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 20.06.2019 súd zistil, že odsúdený bol dňa 25.09.2018 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce na ďalší výkon trestu a bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. V dodržiavaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytovali. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie menovaného je počas pobytu v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Chodí primerane ustrojený a upravený. Zásady osobnej ako aj kolektívnej hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. V kolektíve spoluodsúdených konflikty nevyvoláva. Výkonom funkcie z radov odsúdených nie je poverený. V tunajšom ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený, a to dňa 04.04.2019 pochvalou za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu v tunajšom ústave bol od dňa 02.10.2018 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals, z ktorého bol vyradený dňa 22.05.2019. Od dňa 23.05.2019 je pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom Würth Bratislava. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni, snaží sa využívať fond pracovnej doby. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. K zadaným úlohám pristupuje zodpovedne. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním k rešpektovaniu príkazov a nariadení, k dôslednému plneniu povinností a k dodržiavaniu interných noriem. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovane súdne trestaný, dlhy, ukončené len základné vzdelanie). V súčasnosti nie je voči menovanému vedené trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností bolo záverom hodnotenia konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a bolo odporučené ho podmiennečne prepustiť.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného Trnava zo dňa 28.07.2014 sp. zn. 3T/84/2014, právoplatného dňa 27.09.2014, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Súd v rámci povolenia podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému ako primeranú povinnosť smerujúcu k tomu, aby viedol riadny život, uložil aby v skúšobnej dobe zaplatil zameškané výživné. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.09.2018 sp. zn. 3T/84/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 29.11.2018 sp. zn. 3Tos/199/2018 bol odsúdenému nariadený výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, v ktorom bolo konštatované, že spôsob života odsúdeného počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nebolo možné hodnotiť ako riadny život, nakoľko odsúdený pokračoval v páchaní tej istej úmyselnej trestnej činnosti i v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pričom bol za ňu odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.01.2017 sp. zn. 1T/2/2017, právoplatným dňa 08.02.2017.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.01.2017 sp. zn. 1T/2/2017, právoplatného dňa 08.02.2017, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 6 záznamov, pričom bol odsúdený už v minulosti podmiennečne prepustený v konaní vedenom Okresným súdom Martin sp. zn. 12PP/93/06 s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok, a osvedčil sa v skúšobnej dobe dňa 20.05.2008. Následne po osvedčení v roku 2008 má odsúdený v odpise registra trestov uvedené ďalšie 4 záznamy, pričom posledné dve odsúdenia sú pre totožnú trestnú činnosť (prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák.).

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, chcel by viesť riadny život, má prácu, bude platiť na syna a ľutuje svoj skutok.

Obhajca na verejnom zasadnutí uviedol, že trvajú na podanej žiadosti a navrhujú jej vyhovieť, pričom poukazuje na to, že napriek tomu, že bol odsúdený viackrát trestne stíhaný, trestná činnosť nebola závažná, bolo to pre neplnenie vyživovacej povinnosti, za čo je aj v súčasnosti vo výkone trestu. Všetky dlhy na výživnom boli splatené, rovnako všetky dlhy, čo mal počas života boli zaplatené. Výživné na maloleté dieťa platí, aj vo výkone trestu odňatia slobody platí. Vo výkone trestu sa odsúdený choval vždy vzorne, za krátky pobyt získal odmenu, má aj ďalšie dve pochvaly, ktoré ešte zatiaľ sú ako nejaké dobré zápisy, pričom zlý zápis počas výkonu trestu nemá. Obhajca súčasne predložila j čestné prehlásenie rodičov družky o tom, že po výkone trestu má kde odsúdený bývať. Obhajca tiež poukázal na to, že sa odsúdenému narodil maloletý syn o čom predložil súdu rodný list a je tu aj čestné prehlásenie o tom, že odsúdený po výkone trestu má zabezpečenú prácu. Odsúdený predložil všetky poštové poukážky o zaplatení výživného. Odsúdenie, na ktoré súd poukázal bolo v roku 2006, čo je dlhá doba, aby sa na takéto odsúdenie prihliadalo. Pokiaľ sa hovorilo o tom, že odsúdený mal uložené podmienkové tresty a tieto nevedli k jeho náprave treba poukázať na to, že v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia sa osvedčil, vlastne výživné, ktoré neplnil vyplývalo z jeho vtedajšej situácie a bola mu premenená podmienka, teda nebol mu ukladaný opakovane nepodmienený trest, ale boli to tresty výchovné. Odsúdený splnil podmienky na podmienkové prepustenie, pretože má vytvorené všetky podmienky a predpoklady, aby riadne žil. Súd má možnosť uložiť odsúdenému vysokú podmienku, počas ktorej by preukázal, že vie riadne žiť, pokiaľ by to nepreukázal, trest by dosedel a stratil by akúkoľvek možnosť na podmienkové prepustenie.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že na základe vykonaného dokazovania navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť a to s poukazom na to, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, kedy ani podmienkové a nepodmienené tresty nevedli k jeho náprave a preto nemožno očakávať, že na slobode povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienkového prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku splnil, čo preukázal najmä svojim správaním a vystupovaním, plnením príkazov a nariadení, udržiavaním poriadku, plnením cieľov programu zaobchádzania a s prihliadnutím aj na dosiahnutú disciplinárnu odmenu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na obsah registra trestov odsúdeného, kde má odsúdený evidovaných 6 záznamov, pričom už v minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody z ktorého bol podmiennečne prepustený (OS Martin sp. zn. 12PP/93/06) a napriek tomu, že sa osvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia dňa 20.05.2008, začal následne opätovne páchať trestnú činnosť. V prípade posledných dvoch záznamov v registri trestov súd poznamenáva, že napriek tomu, že bol odsúdenému v konaní vedenom na OS Trnava pod sp. zn. 3T/84/2014 uložený podmiennečný trest pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s uloženou povinnosťou zaplatiť zameškané výživné v skúšobnej dobe, odsúdený túto svoju povinnosť v skúšobnej dobe dobrovoľne nesplnil a bol opätovne odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. na nepodmiennečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na tieto skutočnosti je bezpochyby možné konštatovať, že tresty ukladané doposiaľ odsúdenému nemali naňho dostatočný prevýchovný účinok tak, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti. V prípade odsúdeného je teda riziko sociálneho zlyhania vysoké a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, ako aj skutočnosť, že k úhrade zameškaného výživného zo strany odsúdeného už došlo po právoplatnom odsúdení v konaní sp. zn. 1T/2/2017, nemôžu byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.