

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 69C/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124200683
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124200683.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom v B., C. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Majerníkom, advokátom so sídlom Werferova 1, Košice, proti žalovanému: Projekt KE s.r.o., so sídlom Šancová 48, Bratislava, IČO: 51 424 746, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Zriaďuje záložné právo v prospech žalobcu za účelom zabezpečenia jeho pohľadávky vo výške 60.615,- eur s príslušenstvom k nehnuteľnostiam:

- parcela registra CKN, parc.č. 2359/7, o výmere 307 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra CKN, parc.č. 2359/9, o výmere 180 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
zapísané na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom,
pre katastrálne územie D., obec B., E. B. F.,

- parcela registra CKN, parc.č. 2066, o výmere 391 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- parcela registra CKN, parc.č. 2359/3, o výmere 570 m², druh pozemku - zastavaná plocha a nádvorie,
- budova, súpisné číslo XXXX, postavená na pozemku parcela registra CKN, parc.č. 2066,
zapísané na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom,
pre katastrálne územie G., obec Košice-Staré Mesto, okres Košice I.

- parcela registra CKN, parc.č. 1056/3, o výmere 739 m², druh pozemku - ostatná plocha,
- parcela registra CKN, parc.č. 1056/5, o výmere 1771 m², druh pozemku - ostatná plocha,
zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre katastrálne územie H., obec Košice-Šaca, okres Košice II.

II. Žalobca má nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Dňa 15.1.2024 bol súdu doručený návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, ktorý žalobca odôvodnil tým, že v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica vedeného pod sp.zn. 6Up/1299/2023 bol vydaný platobný rozkaz, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 60.615,- Eur s príslušenstvom titulom nevrátenej zálohy na kúpu nehnuteľností. Tento platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 7.10.2023. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovaný sa vo vzťahu k svojim veriteľom zjavne dostal do omeškania, nakoľko je voči nemu vedených niekoľko exekučných konaní. Žalobca nemá vedomosť o žiadnom majetku žalovaného vyššej hodnoty, resp. hodnoty, ktorá by v prípade úspechu žalobcu mohla slúžiť na uspokojenie jeho nároku. V prípade realizácie záložného práva alebo exekučného záložného práva by takto mohlo dôjsť k zmareniu uspokojenia žalobcu a k ohrozeniu exekúcie. Na nehnuteľný majetok žalovaného je pritom zriadených niekoľko záložných práv v prospech veriteľov žalovaného, ako aj niekoľko exekučných

záložných práv zriadených súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. Aj z predmetného je zrejmé, že žalovaný si neplní svoje záväzky minimálne voči jednému zo svojich veriteľov a existuje preto reálna hrozba, že dôjde k predaju nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného za účelom uspokojenia jeho veriteľov. Ohrozenie exekúcie pritom žalobca vidí v tom, že nakoľko hrozí, že dôjde k zmenšeniu majetku žalovaného, nebude pohľadávka priznaná žalobcovi platobným rozkazom v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 6Up/1299/2023 vymožitelná. Navyše žalobca sa nebude môcť bez súhlasu záložného veriteľa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky v exekučnom konaní, pokiaľ sa sám nestane záložným veriteľom. Zriadenie záložného práva v prospech žalobcu postaví žalobcu na úroveň ostatných záložných veriteľov, čo mu jednak umožní viesť exekúciu aj na nehnuteľný majetok žalovaného a v prípade ak výkon záložného práva bude realizovaný prednostným záložným veriteľom, umožní mu to podieľať sa na výťažku presahujúceho zabezpečenú pohľadávku prednostného záložného veriteľa. Na základe vyššie opísaných skutočností žalobca navrhol zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného evidované na LV č. XXXXX pre k.ú. D./ B. F., LV č. XXXXX pre k.ú. Huštáky/Košice I a LV č. XXXX pre k.ú. Šaca/Košice II.

2. Žalobca spolu s návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia predložil súdu platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6Up/1299/2023 zo dňa 5.9.2023, z ktorého súd konštatuje, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu 60.615,- Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 60.615,- Eur od 21.6.2023 do zaplatenia, ako aj zaplatiť trovy konania vo výške 3.828,85 Eur v rovnakej lehote. Žalobca súdu predložil aj doložku právoplatnosti a vykonateľnosti vydanú Okresným súdom Banská Bystrica dňa 2.11.2023, z ktorej súd konštatuje, že platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľným dňa 7.10.2023.

3. Z Indikatívnej informácie z Centrálného registra exekúcie zo dňa 7.04.2022 súd konštatuje, že proti žalovanému v pozícii povinného je vedené exekučné konanie pod sp.zn. 51Ek/3281/2021 povereným súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. na vymożenie pohľadávky oprávneného ROCA, s.r.o., IČO: 46005421, so sídlom Paňovce 153, 044 71 Paňovce, vo výške 18.007,68 Eur s príslušenstvom.

4. Z Výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. Huštáky/Košice I súd konštatuje, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na predmetnom liste vlastníctva ako pozemky - parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 391 m² s parcelným č. 2066, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 570 m² s parcelným č. 2359/3, a stavba - budova so súpisným č. XXXX na parcele č. 2066. Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy (V - 6927/2018 zo dňa 09.07.2018). V časti C. ťarchy sú evidované záložné práva zriadené na nehnuteľnostiach žalovaného nasledovne: záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s.r.o., IČO: 36475807, so sídlom Hollého 3, 080 01 Prešov na základe Zmluvy o zriadení záložného práva V 3546/2016 zo dňa 14.04.2016 v.z. 305/2016; exekučné 45C/6/2023 3 záložné právo 313EX 818/21 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 2596/2022 - č.z. 205/22; uznesenie Okresného súdu Košice II 11C/33/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. I. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A. A., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 7387/2022; exekučné záložné právo 313EX 3672/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 7559/2022 - č.z. 606/2022; uznesenie Okresného súdu Košice II 27C/31/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. H. G., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 8072/2022 - 665/22; exekučné záložné právo 313EX 3833/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z -9651/2022 - č.z.823/2022; exekučné záložné právo 313EX 3889/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z -11037/2022 - č.z. 978/2022; exekučné záložné právo 313EX 3887/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 196/2023 - č.z. 22/2023; uznesenie Okresného súdu Košice I 42Csp/286/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. H. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 240/2023, č.z. 75/2023; uznesenie Okresného súdu Poprad 17C/10/2023, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. H. K., nar. XX.X.XXXX a J. B. K. G., nar. XX.X.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 717/2023, č.z. 124/2023; uznesenie Okresného súdu Košice II 45C/6/2023, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech L. M., nar. X.X.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 1863/2023, č.z. 197/2023.

5. Z Výpisu z LV č. XXXXX pre k.ú. Terasa/Košice II súd konštatuje, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na danom liste vlastníctva ako pozemky - parcely registra „C“ - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 307 m² s parcelným č. 2359/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 180 m² s parcelným č. 2359/9. Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy (V - 6927/2018 zo dňa 09.07.2018). V časti C. ťarchy sú evidované záložné práva zriadené na nehnuteľnostiach žalovaného nasledovne: záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s.r.o., IČO: 36475807, so sídlom Hollého 3, 080 01 Prešov na základe Zmluvy o zriadení záložného práva V 3546/2016 zo dňa 14.04.2016 v.z. 1542/2016; exekučné záložné právo 313EX 818/21 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 2596/2022 - č.z. 205/22; uznesenie Okresného súdu Košice II 11C/33/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. I. A., nar. XX.XX.XXXX a F. A. A., nar. XX.XX.XXXX za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 7387/2022; exekučné záložné právo 313EX 3672/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 7559/2022 - č.z. 3717/2022; uznesenie Okresného súdu Košice II 27C/31/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. H. G., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky Z - 8072/2022 - 3982/22; exekučné záložné právo 313EX 3889/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z -11033/2022 - č.z. 5598/2022; exekučné záložné právo 313EX 3887/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 196/2023 - č.z. 120/2023; uznesenie Okresného súdu Košice I 42Csp/286/2022, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. H. A., nar. XX.XX.XXXX a J. A., nar. XX.XX.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 240/2023, č.z. 500/2023; uznesenie Okresného súdu Poprad 17C/10/2023, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech F. H. K., nar. XX.X.XXXX a J. B. K. G., nar. XX.X.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 717/2023, č.z. 124/2023; uznesenie Okresného súdu Košice II 45C/6/2023, ktorým sa zriaďuje záložné právo v prospech L. M., nar. X.X.XXXX, za účelom zabezpečenia pohľadávky, Z - 1863/2023, č.z. 197/2023.

6. Z Výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. Šaca/Košice II súd konštatuje, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností evidovaných na danom liste vlastníctva ako pozemky - parcely registra „C“ – ostatná plocha o výmere 739 m² s parcelným č. 1056/3, ostatná plocha o výmere 1771 m² s parcelným č. 1056/5. Tieto nehnuteľnosti nadobudol žalovaný na základe kúpnej zmluvy (V - 12109/2018 zo dňa 10.10.2018). V časti C. ťarchy sú evidované záložné práva zriadené na nehnuteľnostiach žalovaného nasledovne: záložné právo v prospech TATRAN Prešov, spol. s.r.o., IČO: 36475807, so sídlom Hollého 3, 080 01 Prešov na základe Zmluvy o zriadení záložného práva V 3546/2016 zo dňa 14.04.2016 v.z. 1542/2016; exekučné záložné právo 313EX 818/21 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 2596/2022 - č.z. 205/22; exekučné záložné právo 313EX 3672/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 7559/2022 - č.z. 3717/2022; exekučné záložné právo 313EX 3833/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z - 10424/2022 - č.z. 842/2022; exekučné záložné právo 313EX 3889/22 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Záhradnícky 60, Bratislava - Z -11033/2022 - č.z. 5598/2022; exekučné záložné právo 68EX 58119/23 zriadené súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubecom, Zámocká 30, Bratislava - Z - 901/2023 (ako nástupca súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., pôvodná sp.zn. 313EX 3887/22).

7. Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Platná právna úprava v ustanovení § 325 ods. 1 CSP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 324 ods. 3 CSP vyjadruje vzťah neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia v tom zmysle, že prioritu má opatrenie zabezpečovacie, ale subsidiárne sa uplatní opatrenie neodkladné. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo (na veciach, právach alebo aj iných majetkových hodnotách dlžníka) a to za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zabezpečovacie opatrenie v zmysle § 343 CSP je založené na možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa, teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia – potenciálneho oprávneného v exekučnom konaní.

14. Zabezpečovacie opatrenie spočíva v zriadení tzv. sudcovského záložného práva na majetkových hodnotách dlžníka za účelom zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa. Zákon výslovne uvádza ako jedinú podmienku pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia obavu, že exekúcia bude ohrozená. Pre rozhodnutie súdu o existencii uvedeného predpokladu je potrebné, aby ten, kto sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia súdom osvedčil najmä existenciu práva dotknutého subjektu, ktoré by mohlo byť ohrozené či porušené, existenciu nebezpečenstva jeho ohrozenia, ako aj naliehavosť potreby zásahu súdu, v dôsledku ktorej nie je možné poskytnúť včasnú ochranu ohrozeného práva až rozhodnutím vo veci samej. Ďalej pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia platí, že pre úspešnosť návrhu na jeho nariadenie nie je nevyhnutné, aby boli nepochybne preukázané skutočnosti, potrebné pre prijatie záveru o budúcom úspešnom uplatnení práva tejto osoby v konaní vo veci samej. Pomery odôvodňujúce nariadenie zabezpečovacieho opatrenia musia byť aspoň osvedčené. Miera osvedčenia týchto pomerov sa posudzuje vždy individuálne, pričom súd musí prihliadať nielen na osvedčenie ohrozenia deklarovaného práva, ale aj na to, či požadované nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zabezpečí ochranu ohrozeného práva efektívne a bez toho, aby sa neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah zasiahlo do práv osoby, ktorej sa má zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veci, práva alebo iné majetkové hodnoty v jej vlastníctve.

15. V intenciách vyššie uvedeného preskúmal súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ako aj listinné dôkazy doručené do spisu. Na základe predmetných listín súd skúmal, či boli v konaní osvedčené základné predpoklady pre vyhovie podanému návrhu, a to konkrétne existenciu nebezpečenstva jeho ohrozenia, ako aj naliehavosť potreby zásahu súdu, v dôsledku ktorej nie je možné poskytnúť včasnú ochranu ohrozeného práva až rozhodnutím vo veci samej. Záložné právo vo všeobecnosti slúži na zabezpečenie uspokojenia pohľadávky a jej príslušenstva tým, že ak pohľadávka nebude riadne a včas splnená, záložný veriteľ má právo uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia tejto pohľadávky priamo z predmetu záložného práva.

16. Vo vzťahu k splneniu základného predpokladu pre zabezpečovacie opatrenia súd uvádza, že hodnoverné osvedčenie nároku musí viesť k záveru súdu, že miera pravdepodobnosti úspešnosti strany v následnom konaní o žalobe, je v danom prípade vyššia než pravdepodobnosť jej zamietnutia (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 23Co/146/2018). Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku preto nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho / neodkladného opatrenia. Z hľadiska skutkového je preto nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia taký stupeň spoľahlivého osvedčenia základných skutkových okolností tvrdených v návrhu, pri ktorom možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a na ich základe usudzovať s väčšou mierou pravdepodobnosti na vydanie priaznivého rozhodnutia vo veci samej.

17. V predmetnom konaní žalobca jednoznačným spôsobom osvedčil existenciu pohľadávky voči žalovanému predložením právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 6Up/1299/2023 zo dňa 5.9.2023 (č.l. 8 súdneho spisu), ktorým bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie pohľadávky 60.615,- Eur s príslušenstvom. Súd má za to, že prvá podmienka na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bola preto splnená. V súvislosti s existenciou obavy o úspešné vymoženie predmetnej pohľadávky žalobca poukázal na to, že žalovaný eviduje niekoľko pohľadávok, ktoré sú zabezpečené jednak záložným právom záložných veriteľov, jednak exekučným záložným právom

zriadeným povereným súdnym exekútorom, ako aj záložným právom zriadeným súdom. Tieto majú vyplývať predovšetkým z výpisov z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H./ Košice II (č.l. 11 súdneho spisu), listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. Huštáky/Košice I (č.l. 13 súdneho spisu) a listu vlastníctva č. XXXXX pre k.ú. Terasa/Košice II (č.l. 15 súdneho spisu), kde sú v časti C. ťarchy zapísané záložné práva veriteľov žalovaného. Z predmetného má súd za osvedčené tvrdenia žalobcu týkajúce sa pomerne rozsiahlych záväzkov žalovaného, ktoré boli takýmto spôsobom zabezpečené, ako aj skutočnosť, že v prípade nevyhovenia jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže dôjsť k ohrozeniu vymoženia pohľadávky, ktorú voči žalovanému eviduje. V návrhu žalobca poukázal aj na to, že iný než vyššie identifikovaný nehnuteľný majetok žalovaného nezistil, a teda sa jedná o jedinou možnosť zabezpečenia jeho pohľadávky s tým, že v prípade realizácie záložného práva prednostným záložným veriteľom, príp. vykonaním exekúcie predajom nehnuteľností, bude sa môcť takto podieľať na výťažku z predaja nehnuteľností po uspokojení prednostného záložného veriteľa, resp. záložných veriteľov v poradí pred ním. Návrh žalobcu smeruje k zriadeniu záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného, ktoré napokon sú spôsobilým predmetom zabezpečovacieho opatrenia.

18. Súd po zvážení všetkých okolností dospel k záveru, že žalobca v konaní osvedčil ním tvrdené skutočnosti a preto súd jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel. Tu súd dáva do pozornosti právny názor vyjadrený v rozhodnutí Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 294/2020 zo dňa 04.08.2020, v zmysle ktorého: „Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchlá ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktne ako v konaní vo veci samej. Všeobecný súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.“

19. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

21. Súd v tomto konaní rozhodoval o nariadení zabezpečovacieho opatrenia, pričom sa v danom prípade jedná o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Bolo preto povinnosťou súdu rozhodnúť v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko aj zo súdneho spisu vyplýva, že minimálne na strane žalobcu reálne došlo k vynaloženiu trov konania. Nakoľko súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu, bude sa jednať o úspech žalobcu. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP súd v konaní nevzhladol. Takto súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. O výške trov konania bude pritom rozhodnuté osobitným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).