

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205926
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119205926.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, t.č. C. XX, O., proti žalovanému: Z. A., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému sa ukladá povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, s výnimkou času počas prevzatia resp. odovzdávania maloletých detí, v súvislosti realizáciou styku s maloletými deťmi a s výnimkou počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní, a to až do právoplatnosti konania vedeného pod sp. zn. 39P/8/2019.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa vo zvyšku zamieťa.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 11.07.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať dočasne:

- do domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území B., obec B., okres I., zapísanej na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu I. ako:

- stavba so súpisným č. XXX, s popisom stavby: rodinný dom, postavený na parcele číslo XXX/XX; právny vzťah k parcele na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXX

- na k domu prislúchajúce pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území B., obec B., okres I., zapísané na LV č. XXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu I. ako:

- pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako parcela registra „R.“ parc. č. XXX/XX o výmere XX m², druh pozemku: Zastavané plochy a nádvoria; právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/XX je evidovaný na liste vlastníctva č. XXX,

- pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako parcela registra „R.“ parc. č. XXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: Záhrada;

- pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako parcela registra „R.“ parc. č. XXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: Záhrada

- pozemok evidovaný na katastrálnej mape ako parcela registra „R.“ parc. č. XXX/XX o výmere XXX m², druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie;

a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Trnava v konaní o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 39P/8/2019. Spoluvlastníci sú povinní rešpektovať toto neodkladné opatrenie, ktoré im súd zašle na vedomie a neumožnia žalovanému vstup do domu a na pozemky. Ďalej sa domáha, aby žalovanému súd uložil povinnosť nekontaktovať žalobkyňu písomne,

telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, výnimku tvoria len informácie týkajúce sa detí, ktoré sú si rodičia detí povinní vymieňať a informovať sa o nich, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Trnava v konaní o rozvoде manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 39P/8/2019 a aby žalovanému uložil povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť kratšiu ako 100 metrov, s výnimkou času počas prevzatia resp. odovzdávania maloletých detí, v súvislosti realizáciou styku žalovaného s maloletými deťmi v rozsahu stanovenom právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím a výlučne len za prítomnosti tretej osoby, a to z dôvodu, aby sa nepresťahoval k svojim príbuzným, ktorí bývajú v susedskej blízkosti a nepokračoval vo svojom konaní, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Trnava v konaní o rozvoде manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom sp. zn. 39P/8/2019. Žalovaný sa smie priblížiť k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť, žalovaného na úkonoch jednotlivých konaní.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že aktuálne prebieha na Okresnom súde Trnava konanie o rozvoде manželstva a úprave práv a povinností k maloletým deťom, pretože ďalšie spolužitie s manželom nebolo a nie je možné, a preto je v záujme maloletých detí nutné bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia. Uviedla, že žalovaný bol vždy temperamentnejšej povahy a postupom času manžel začal byť čoraz viac voči nej agresívny (sácanie, vulgarizmy ako aj facky neboli ničím výnimočným) a nebránilo mu napríklad ani to, že bola tehotná, bezdôvodne despoticky kričal, obviňoval ju z vecí, za ktoré nemôže, prípadne za vecí, ktoré nie sú pravdou. Osočuje a obviňuje ju aj pred deťmi - či už z nevery alebo jednoducho len z toho, že sa nestará o domácnosť, čo však nie je a nikdy nebola pravda, ako i z toho, že je psychicky chorá a má sa liečiť. Žalobkyňa sa bojí, že raz sa nezastaví a zabije ju. Vyhrážky a bitky manžela sú oveľa intenzívnejšie, keď si vypije. Jeho agresivita vtedy prerastá k fyzickému násiliu, pričom bitky sú čoraz horšie a po jeho útoku jej zakazuje opustiť domácnosť a ísť k lekárovi sa ošetriť, lebo sa bojí, aby ho neudala. Z tohto dôvodu jej aj všetky staré lekárske záznamy, kde bol nejaký záznam o ošetrovaniach, spálil. Ďalej žalobkyňa uviedla, že preto sa domáha, aby žalovaný nevstupoval do domu, ktorého sú podielovými spoluvlastníkmi, pričom žalobkyňa je väčšinový vlastník, a musela z neho utiecť z dôvodnej obavy o svoj život spolu so svojou dcérou C.. Nariadením neodkladného opatrenia by sa mohla konečne vrátiť domov za svojimi deťmi C. a U. a nebáť sa, že ju manžel znova zbije alebo splní svoje slová a zabije. Vždy po bitke za ňou manžel prišiel, ospravedlnil sa a myslela si, že všetko sa urovná a bude pokoj, avšak manžel si vždy našiel zámienku na to, aby ju zbil, vynadal a ponižoval. V rozzúrení napríklad všetky doklady spolu s kabelkou spálil, a potom so ňou išiel na políciu si požiadať o nové a kontroloval čo povie policajtom. Jeho despotické správanie sa stupňovalo a zakazoval jej sa sprchovať v teplej vode, sledovať televízor, sledoval kam chodí a kontroloval, kde sa práve nachádza, taktiež schovával kľúče od auta, aby nikam nemohla ísť. Jeho konanie sa nezmenilo ani po tom, čo musela ujsť z domu, kedy ju manžel surovo zbil - celú ma obúchal o betónový krb vonku u nás na dvore. Vždy keď od neho ušla, začal sa vyhrážať, že ak sa nevráti domov pripraví ju o deti. Zo strachu sa radšej vždy vrátila, avšak sa strašne bála o svoj život a radšej od neho nadobro ušla a podala návrh na rozvod. Čo sa týka detí, jedna z ich troch dospelých dcér - C., žije momentálne s manželom spolu s ich maloletým synom U.. Zostávajú s ním bývať najmä preto, že si ich manžel získal tým, že im dovolí takmer všetko. Maloletý U. by však chcel žiť so žalobkyňou, ale len v dome v B., kde sa cíti doma, avšak kým tam žije manžel ona sa tam nemôže vrátiť, lebo má strach a obavy o svoj život. V súčasnosti má aj dcéru C. u seba manžel, na základe rozhodnutia Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 14.12.2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obe deti ponechal v starostlivosti otca. Uviedla, že je pre ňu stále nepochopiteľné ako mohol súd takto rozhodnúť a aj napriek odvolaniu, ktoré súd zamietol, nechal deti s otcom. S otcom, ktorý si rád vypije, ktorý je veľmi agresívny, a ktorý zanedbáva starostlivosť o deti čoho dôkazom sú záznamy zo školy a od lekárov. Zdôraznila, že obe deti chcú žiť so ňou v dome v B., kam sa však nemôže vrátiť pokiaľ tam bude bývať jej agresívny manžel, a to aj napriek tomu, že je väčšinový vlastník, bola nútená vlastnú domácnosť dočasne opustiť. Momentálne teda býva dočasne u svojej tety - pani M., kde sa cíti bezpečne najmä vďaka silnej podpore rodiny a hlavne tety, ktorá ju u seba prichýlila a podala na manžela trestné oznámenie. Na základe odporúčaní a s pomocou tety sa jej podarilo osloviť znalca z odboru psychológia za účelom vypracovania znaleckého posudku na jej osobu. V súčasnosti je už aj začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby - Uznesenie zo dňa 30.05.2019. Manžel ju kontaktuje prostredníctvom SMS a messengeru, kde jej posiela rôzne úryvky z biblie (manžel je horlivý katolík). Taktiež chodil pred dom jej tety a vykrikoval aj keď mu nikto neotváral. Taktiež jej

niekto poškodil motorové vozidlo, ktoré parkovala pred domom tety - ulomené stierače. Ďalej uviedla, že manžel je alkoholik, ktorý sa lieči na psychiatrii. Naposledy v júni 2018 spôsobil dopravnú nehodu pod vplyvom alkoholu, a to napriek tomu, že tým porušil podmienčne odložený trest odňatia slobody, ktorý mu bol udelený za napadnutie niekoľko rokov späť. Zdôraznila, že v čase dopravnej nehody spolu s ním sedel v aute aj maloletý syn U., ktorý zo strachu pred otcom radšej vystúpil z auta a následne pár metrov ďalej manžel havaroval. Aj s ohľadom na toto, má stále strach o deti, ktoré mu boli dočasne zverené. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva naliehavosť situácie a nutnosť bezodkladne usporiadať pomery aspoň do času, kým sa rozhodne o rozvode a úprave rodičovských práv, pretože pomery u jej manžela vonkoncom nie sú vhodné pre výchovu maloletých detí. Tento návrh na neodkladné opatrenie podáva v spojitosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a v prípade, ak bude rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté deti, tak ako žiada, je nevyhnutné, aby súd rozhodol v jej prospech aj v tomto prípade - o zákaze vstupu manželovi do spoločnej nehnuteľnosti.

3. K návrhu žalobkyňa pripojila upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 30.05.2019, čestné vyhlásenia tretích osôb, SMS a Messenger správy od manžela, zápisnice z ÚPSVaRu zo dňa 18.03.2019 a zo dňa 14.05.2019, lekársku správu zo dňa 17.12.2007 a kópia znaleckého posudku zo dňa 10.06.2019 je založená v spise 39P/8/2019.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby:

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpila do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 185 ods. 2 CSP, súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi (sporovými stranami) a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia strany nemusia byť vypočuté. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

6. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) - h) CSP upravuje zdržanie sa určitého konania v súvislosti s ochranou integrity ohrozenej osoby. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu ad hoc. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu), písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Neodkladné opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného, sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

7. Neodkladné opatrenie je vo všeobecnosti poskytnutie predbežnej ochrany práv strane sporu za podmienky osvedčenia potreby dočasnej úpravy pomerov už pred rozhodnutím vo veci samej. Záverom ustálenej rozhodovacej praxe súdov (judikatúry) vo veciach neodkladných opatrení, od ktorého ani v tejto konkrétnej veci nebol dôvod ustupovať, je potom i to, že takáto (z povahy veci len dočasná) úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či akútne hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov strany sporu domáhajúcej sa ochrany neodkladným opatrením, teda iba vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím.

8. Právo musí chrániť slabšiu stranu aj za cenu zásahu do vlastníckeho alebo iného subjektívneho práva vo vzťahu k dotknutému domu a dať možnosť, aby sa situácia riešila takým spôsobom, aby ten z manželov, ktorý zasahuje do práva druhého na pokojný a zdravý život, na ochranu zdravého vývoja detí, bol obmedzený aj v takých právach, ako je právo spoluvlastníka na užívanie, resp. spoluužívanie domu či bytu. Ide o pomerne veľký zásah do práv spoluvlastníka.

9. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne dôvodný a v ostatnom rozsahu je potrebné ho zamietnuť.

10. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorý sa skladá z troch samostatných návrhov, a to návrhu na zákaz vstupu do nehnuteľnosti, zákazu kontaktovania žalobkyne a návrhu na

zákaz priblíženia sa k žalobkyni, a to až do rozhodnutia súdu a rozvode manželstva vedeného pod sp. zn. 39P/8/2019. Súd posudzoval, či ide o návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, alebo 30 dňového neodkladného opatrenia. Súd po preskúmaní veci konštatuje, že pri návrhu žalobkyne ide o 30 dňové neodkladné opatrenie, nakoľko z vyjadrení žalobkyne je zrejmé, že už v čase podania návrhu žalobkyňa nebyvala so žalovaným na spoločnej adrese B. XXX, keďže žalobkyňa odišla bývať na adresu C. XX, O., k svojej tete. Uvedená skutočnosť odôvodňuje záver, že nejde o vydanie neodkladného opatrenia podľa ust. §325 ods. 2 písm. e) CSP, ale podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) CSP, keďže nejde o domáce násilie, pretože strany sporu spolu nebývajú (porovnaj uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 07.02.2017 sp. zn. 13Co/28/2017).

11. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že žalobkyňa so žalobcom nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko žalobkyňa utiekla z domu k svojej tete a v súčasnosti tak má zabezpečené bývanie na adrese C. XX, O.. Z návrhu ďalej plynie, že žalovaný aj spolu s ich maloletými deťmi U. a C.Á. býva na adrese ich spoločného bydliska B. XXX, pričom obe maloleté deti boli rozhodnutím - neodkladným opatrením Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 14.12.2018, zverené do starostlivosti otca, ktoré rozhodnutie bolo na odvolanie žalobkyne potvrdené Krajským súdom v Trnave. Toto je doposiaľ jediná právoplatná úprava práv a povinností strán sporu k ich maloletým deťom na čas do rozvodu, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/8/2019 a nie je skončené. Súd navyiac zo súdneho manažmentu zistil, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/37/2019, kde sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 11.07.2019 matka (žalobkyňa) domáhala zrušenia ostatného neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do otcovej starostlivosti, súčasne zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti a zaviazania otca na platenie výživného vo výške 100,- eur na dcéru a 150,- eur na syna, pričom výdavky na školské výlety, školné a nákup oblečenia sú povinní hradiť rodičia spoločne, každý v polovici, bol rozhodnutím zo dňa 18.7.2019 tento návrh zamietnutý v celom rozsahu. Toto rozhodnutie však dosiaľ nie je právoplatné.

12. Žalobkyňa k návrhu priložila upovedomenie o začatí trestného stíhania zo dňa 30.05.2019, avšak z uvedeného nie je zrejmé v akom štádiu sa trestné stíhanie nachádza, ani voči ktorej osobe sa trestné stíhanie vedie. Žalobkyňa ďalej súdu predložila tiež lekársku správu, avšak táto nie je aktuálna a je z roku 2007. Možno však mať z ďalších predložených dôkazov za osvedčené, že žalovaný ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobkyne, čo žalobkyňa preukázala čestnými prehláseniami, z ktorých vyplýva, že tieto osoby boli svedkami konfliktných situácií medzi ňou a žalovaným. Taktiež zo znaleckého posudku zo dňa 10.06.2019 plynie jej postraumatická porucha spôsobená terorizovaním od manžela. Žalobkyňa má zo žalovaného a jeho konania strach, obáva sa jeho ďalších činov, v dôsledku jeho verbálnych vyhrážok ako aj napadnutia. Podkladom týchto jej obáv sú reálne ohrozujúce situácie a negatívna skúsenosť, vrátane skutočnosti, že bola podľa vlastného tvrdenia viackrát napadnutá.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, žalobkyňa listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, ktorá je nevyhnutná vzhľadom na predpokladané opakujúce sa neoprávnené konanie žalovaného. Vychádzajúc z popísaného stavu je predpoklad, že žalovaný aj v budúcnosti bude pokračovať v konaní, ktorým neoprávnene zasahuje do osobnostných práv žalobkyne, čím je osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Za danej situácie je namieste úprava pomerov účastníkov, aby nateraz bol upravený zákaz priblíženia k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, t.j. aby žalobkyňa bola ochránená pred násilím, resp. pred zásahmi do jej telesnej a duševnej integrity, pričom však rozsah obmedzil, nakoľko budú musieť sa žalobkyňa aj žalovaný zúčastniť súdnych konaní, resp. konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne správnych, štátnymi orgánmi. Súd však nariadil zákaz priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a nie 100 metrov ako navrhovala žalobkyňa, nakoľko má za to, že uvedená vzdialenosť je na ochranu žalobkyne pred konaním žalovaného postačujúca. Súd rozhodnutie časovo obmedzil, a to do právoplatnosti skončenia konania vedeného pod sp. zn. 39P/8/2019 z dôvodu, že pojmovým znakom tohto typu neodkladného opatrenia je dočasnosť.

14. Súd z verejne dostupných registrov (z katastra nehnuteľností) z LV č. XXX zistil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu so súp. č. XXX so spoluvlastníckym podielom 1/8, žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom so spoluvlastníckym podielom 1/2 vzhľadom k celku a ďalšími spoluvlastníkmi sú ich spoločné deti C. A. nar. XX.XX.XXXX, M. A. nar. XX.XX.XXXX a V. A. nar. XX.XX.XXXX, každá so spoluvlastníckym podielom 1/8. Z LV č. XXX súd zistil že žalobkyňa nie je spoluvlastníkom k domu prislúchajúcich pozemkov parc. č. XXX/XX, parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/XX, ku ktorým sa taktiež domáha uloženia žalovanému povinnosti nevstupovať na ne. Vlastníkom je žalovaný so spoluvlastníckym podielom 1/4 a ich vyššie menované dcéry, každá so spoluvlastníckym podielom 1/4 vzhľadom k celku.

15. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že žalovanému nie je možné uložiť povinnosť nevstupovať dočasne na nehnuteľnosti špecifikované v návrhu, nakoľko v dome v B. v súčasnosti býva otec aj s maloletými deťmi U. a C., ktoré boli neodkladným opatrením dočasne zverené do jeho osobnej starostlivosti a v prípade, že by súd takúto povinnosť uložil, musel by z danej nehnuteľnosti odísť, a to i s maloletými deťmi, čo vidí súd ako neúčelné, pričom aj sama žalobkyňa sa v návrhu vyjadrila, že obe deti chcú žiť v dome v B.. Žalobkyňa si vzhľadom na svoju situáciu, keďže sa bojí svojho manžela (žalovaného), zabezpečila dočasne bývanie u svojej tety, preto súd návrh v časti na zákaz vstupu do nehnuteľnosti zamietol ako nedôvodný.

16. Návrh žalobkyne v časti uloženia povinnosti žalovanému nekontaktovať ju, považuje súd tiež za nedôvodný, nakoľko prihliadol na skutočnosť, že strany sporu majú spoločné maloleté deti, o ktoré sa toho času stará žalovaný. Súd pripúšťa, že síce aj formou písomného, telefonického či podobného kontaktu (ak by ho využíval na tieto účely) by mohol žalovaný zasahovať do psychickej integrity žalobkyne a spôsobovať jej stres, avšak žalobkyňa má dostatočne účinné nástroje obrany tak, aby sa jej prípadné pokusy o útok takouto formou nedotkli, resp. dotkli len minimálne. Pokiaľ totiž žalovaný bude zneužívať kontakt touto formou na útoky voči nej, má žalobkyňa možnosť kedykoľvek zmeniť telefónne číslo, prípadne hovory neprijímať a písomnosti od žalovaného nečítať. Z uvedeného dôvodu súd aj v tejto časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

18. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní o neodkladnom opatrení úspešný, keďže žalobkyňa sa domáhala troch samostatných návrhov, pričom úspešná bola len v jednom z nich. Celkový čistý úspech žalovaného tak je v rozsahu 1/3, nakoľko žalobkyňa má úspech v 1/3-ine a žalovaný v 2/3-inách. Súd mu však nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.