

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010100
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519010100.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného N. O. prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. augusta 2019, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018 zo dňa 24.10.2018, právoplatný dňa 16.4.2019

a obžalovaný

N. O., nar. XX.X.XXXX D. U., trvale bytom G. U., prechodne bytom G. U., W. X, zamestnanec Sensus Slovensko, a. s., Stará Turá, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. dňa 22.4.2018 v čase od 12.15 hod. do 12.30 hod. vo D. na C.Z. X. XXX/X v predajni LIDL odcudzil na regáli voľne položený mobilný telefón zn. Huawei Y6 2017, čiernej farby, IMEI: 862665033546067, čím poškodenej Y. Y. spôsobil škodu krádežou vo výške 100 eur, hoci mu bola dňa 9.4.2018 príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložená pokuta vo výške 30 eur blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku 13013120 za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože dňa 9.4.2018 v čase od 09.37 hod. do 17.21 hod. v Starej Turej v predajni Billa odcudzil tovar - dve fľaše Whisky Jameson po 18,90 eur, čokoládu Milka v hodnote 3,69 eur a jednu fľašu Whisky Tullamore v hodnote 15,99 eur, spolu v hodnote 57,48 eur,

2. dňa 14.5.2018 v čase od 12:00 hod. do 12:10 hod. v G. U. na ulici G. XXX v Obchodnom centre, z priestorov predajne prevádzkovej spoločnosťou YUNDA, s. r. o., odcudzil jeden kus dámskych nohavíc a to tak, že ich stiahol z figuríny a vložil ich pod polokošeľu, ktorú mal v tom čase oblečenú a následne bez zaplattenia uvedeného tovaru odišiel, čím spôsobil spoločnosti YUNDA, s. r. o. škodu vo výške 9,90 eur, hoci bol dňa 9.4.2018 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola Obvodným oddelením PZ v Starej Turej blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. č. bloku 13013120, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.4.2018 uložená pokuta vo výške 30 eur,

t e d a

v b o d e 1 a 2

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 s poukazom na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti YUNDA, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 17A/12495, 831 04 Bratislava, IČO: 36053163, náhradu škody vo výške 9,90 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala pod Pv 318/18/2204 -22 na Okresný súd Piešťany dňa 3.5.2019 obžalobu na N. O. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd Piešťany dňa 21.5.2019 vydal vo veci trestný rozkaz, voči ktorému prokurátorka podala odpor. Uznesenie o vznesení obvinenia v danej veci bolo obvinenému doručené dňa 11.7.2018.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.7.2019 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 318/18/2204 zo dňa 3.5.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať, a stanovisko poškodenej, ktorá sa k vyhláseniu obžalovaného nevyjadrila.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Poškodená si náhradu škody neuplatnila, nakoľko jej bol mobilný telefón vrátený, aj keď z neho boli vymazané všetky údaje.

Výsluchom obžalovaného a oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že motívom krádeží, ktorých sa dopúšťal bolo užívanie drog, a to marihuany a pervitínu, ktorý užíval 12 rokov. Teraz 10 mesiacov abstínuje, chodí k psychiatrovi, lieky však neberie. Mal silnú motiváciu, aby prestal s užívaním drog, nakoľko si našiel priateľku, s ktorou je zasnúbený a očakávajú o 2 mesiace narodenie dieťaťa. Priateľka mu ukázala úplne iný život, ako žil doteraz, keď užíval drogy. S priateľkou bývajú v podnájme a chceli by si zobrať hypotéku a postaviť dom. Už 5

mesiacov je zamestnaný v spoločnosti Sensus Slovensko v Starej Turej na dobu neurčitú s príjmom 600 až 700 eur mesačne.

V registri trestov má obžalovaný 7 záznamov o odsúdeniach prevažne za majetkovú trestnú činnosť a jedno za drogovú trestnú činnosť, pričom prvých 5 odsúdení má zahladených. Predposledné odsúdenie je Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/23/2016 zo dňa 26.2.2016, právoplatné 25.3.2016, kedy mu bol uložený 1 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal 17.6.2017. Posledné odsúdenie je Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018 z 24.10.2018, právoplatné 16.4.2019 za krádež, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, ktorý mu bol odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

V registri priestupkov má 5 záznamov o postihoch za priestupky, z ktorých dva sú priestupky proti majetku, jeden z 9.4.2018, ktorý je súčasťou skutku a jeden z 20.1.2016, za čo mu bola uložená pokuta 20 eur.

Podľa pracovného posudku spoločnosti Sensus Slovensko a.s., Stará Turá je obžalovaný u nich zamestnaný od 11.2.2019 na pozícii operátor výroby v odbore domových vodomeroch na dobu neurčitú. V práci je snaživý a zodpovedný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018 vyplýva, že na obžalovaného bola dňa 16.10.2018 podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona na skutkovom základe tak ako je uvedený v bode 2 tohto rozsudku, pričom uznesenie o trestnom stíhaní bolo obžalovanému doručené 14.8.2018 a súd v danej veci dňa 24.10.2018 vydal trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený do vlastných rúk dňa 6.4.2019 a tento nadobudol dňa 16.4.2019 právoplatnosť. Súd v danej veci u obžalovaného pri ukladaní trestu prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Súčasne bol obžalovaný zaviazaný zaplatiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 9,90 eur. Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal a tento oľutoval.

Podľa § 212 odsek 2, písmeno f) Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019, až na 2 roky sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Súd posúdil skutok v danej trestnej veci ako aj skutok z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018 a má za to, že ide o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže, nakoľko oba skutky spáchal obžalovaný a spája ich objektívna súvislosť v čase (skutky sa stali 22.4.2018 a 14.5.2018), spôsobe ich spáchania (odcudzenie veci z predajne) a v predmete útoku (spotrebná vec, ktorá sa dá speňažiť), ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Za tieto skutky bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia 11.7.2018, resp. 14.8.2018, teda obžalovaný pokračoval v konaní skôr, ako mu bolo oznámené vznesenie obvinenia.

Vzhľadom na to, že súd uznával obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, a tento skutok je ďalším čiastkovým útokom, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, resp. trestný rozkaz, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zrušil súd v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v trestnom rozkaze Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018 zo dňa 24.10.2018, znova rozhodol o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, teda rozhodol o vine obžalovaného vo vzťahu k obojm skutkom, zo dňa 22.4.2018 aj zo dňa 14.5.2018.

Rozhodnutiu o vine obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (odcudzenie vecí z predajne) a najmä jeho následku (škoda 100 eur, resp. 9,90 eur), ale aj okolností, za ktorých bol spáchaný (využitie nepozornosti predavačky, resp. zákazníčky na zmocnenie sa vecí) a miere zavinenia obžalovaného (priamy úmysel), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií, je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, pričom vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutkov, kedy obžalovaný v predajniach odcudzil veci pri nepozornosti predavačky, resp. zákazníčky v hodnotách 100, resp. 10 eur s cieľom tieto veci prípadne speňažiť a peniaze použiť pre vlastnú potrebu, resp. na nákup drog, od ktorých bol obžalovaný závislý. Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný skutky spáchal v apríli a máji roku 2018, teda pred viac ako rokom a jeho konanie bolo motivované užívaním drog. Obžalovaný podľa svojho vyjadrenia 10 mesiacov od drog abstinuje, zasnúbil sa s priateľkou, s ktorou očakáva narodenie dieťaťa, bývajú v prenajatom byte a od februára 2019 je zamestnaný na dobu neurčitú s príjmom 600 až 700 eur mesačne. Okolnosť, že obžalovaný má už pol roka pravidelný príjem zo zamestnania, abstinuje od drog a býva s tehotnou priateľkou, svedčí o tom, že si po spáchaní skutkov usporiadal svoj život, preto má súd za to, že na ochranu spoločnosti je dostačujúci podmienený trest odňatia slobody.

Obžalovanému bol uložený spoločný trest odňatia slobody, pričom súd má za to, že iný druh trestu ako trest odňatia slobody by nezabránil páchatel'ovi v páchaní ďalšej majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol pred spáchaním týchto skutkov odsúdený, resp. bol aj vo výkone trestu.

Pri určovaní výmery trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa k obojm skutkom priznal a tieto úprimne oľutoval a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko napomáhal pri objasnení trestnej činnosti príslušným orgánom, keďže v oboch prípadoch popísal okolnosti spáchania skutku a vo vzťahu k jednému čiastkovému útoku

pokračovacieho trestného činu urobil vyhlásenie o vine. Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písmeno m) Trestného zákona, nakoľko už bol za trestný čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/23/2016 zo dňa 26.2.2016, právoplatným 25.3.2016, čo bolo viac ako dva roky pred spáchaním skutkov v danej veci.

S prihliadnutím na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami ako aj mieru ich závažnosti sa zákonom ustanovená trestná sadzba podľa ustanovenia § 212 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31.7.2019 v trvaní do dvoch rokov menila tak, že sa znižovala horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu a súd tak ukladal obžalovanému trest v sadzbe do 16 mesiacov. S ohľadom na spôsob spáchania skutkov (spáchanie dvoch skutkov v priebehu mesiaca), ich následok (škoda 109,90 eur) ako aj osobu páchatela a možnosť jeho nápravy (spáchanie skutkov 10 mesiacov po prepustení z výkonu trestu), súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby a uložil mu trest vo výmere 9 mesiacov. Takto určený trest súd považuje za dostatočný s ohľadom na všetky okolnosti oboch čiastkových útokov, krátkosť času medzi ich spáchaním, ako aj obdobie, ktoré uplynulo od prepustenia z výkonu trestu obžalovaného po ich spáchaní, i vo vzťahu k spôsobenej škode obomi útokmi, ktorá nebola vysoká.

Súd pri rozhodovaní o podmiennečnom odložení výkonu uloženého trestu odňatia slobody prihliadol na doterajší život obžalovaného, a to nielen pred spáchaním oboch čiastkových útokov, kedy uplynulo len 10 mesiacov od vykonania predchádzajúceho jednoročného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ale aj na obdobie po spáchaní týchto skutkov do rozhodovania súdu, kedy je zrejmé, že obžalovaný zmenil prostredie, v ktorom žil, keďže si našiel priateľku, ktorá je s ním tehotná, žijú spolu a on sa zamestnal na dobu neurčitú a má pravidelný príjem, preto možno dôvodne predpokladať, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Súd preto výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a obžalovanému určil dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, počas ktorej bude mať obžalovaný príležitosť preukázať, že už povedie riadny život a nedopustí sa protiprávneho konania. Dlhšia skúšobná doba bola určovaná obžalovanému preto, že čiastkových útokov v danej veci sa dopustil len 10 mesiacov po prepustení z výkonu trestu za inú majetkovú trestnú činnosť, ale súčasne súd prihliadol na to, aký spôsob života vedie obžalovaný posledný rok, kedy si založil rodinu a zamestnal sa.

Keďže súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/93/2018, čo do výroku o vine aj treste, bolo potrebné opätovne rozhodnúť o náhrade škody pre tento čiastkový útok, preto súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti YUNDA, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 17A/12495, 831 04 Bratislava, IČO: 36053163, náhradu škody vo výške 9,90 eur. Vo vzťahu ku skutku 1 rozsudku si poškodená náhradu škody neuplatnila, preto o nej súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámenie je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priam týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku), zákonný zástupca

obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku),

štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Trestného poriadku), poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku), zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku), (§ 45 ods. 1 Trestného poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba.