

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511206802
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7511206802.7

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO : 36 613 843, proti žalovanému : V. Y., N.. X.XX.XXXX, XXX XX K. XX, v konaní o zaplatenie 590,93 € s príslušenstvom, konajúc o sťažnosti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, ktoré bolo do 30.6.2016 vedľajším účastníkom na strane žalovaného, proti uzneseniu č.k. 14C/105/2012-170 zo dňa 3.4.2018, takto

rozhodol:

Sťažnosť z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 9.5.2011 žiadal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť mu 590,93 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Podaním doručeným súdu dňa 9.7.2012 vzal žalobca žalobu späť, žiadal konanie zastaviť. Uznesením č.k. 14C/102/2012-81 zo dňa 19.7.2012 súd konanie zastavil. Uznesením č.k. 14C/102/2012-164 zo dňa 15.1.2018 súd rozhodol, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO : 42 176 778, zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, ktoré bolo do 30.6.2016 vedľajším účastníkom na strane žalovaného, má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalobcovi s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie. Uznesenie č.k. 14C/102/2012-164 zo dňa 15.1.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2018.

2. Uznesením č.k. 14C/102/2012-170 zo dňa 3.4.2018 súd rozhodol, že žalobca je povinný zaplatiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 99,43 € na účet právneho zástupcu Združenia. Uviedol, že Združenie prostredníctvom právneho zástupcu oznámilo svoj vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 20.12.2011. Následne Združeniu bola zaslaná aj žaloba s prílohami spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrilo. Poukázal na to, že Združeniu prináleží odmena len za jeden úkon právnej pomoci - vyjadrenie doručené súdu dňa 25.6.2012 označené ako odpor vedľajšieho účastníka. V reakcii na predmetné podanie žalobca vzal žalobu späť, takže išlo o účelne vynaložené trovy v rozsahu jedného úkonu právnej pomoci. Dodal, že Združenie do konania vstúpilo zo svojho vlastného podnetu, bez bližších vedomostí o konaní a vyjadrenie zaslalo až po to, čo mu bola doručená žaloba a oboznámilo sa s obsahom prejednávanej veci. Čo sa týka ďalších trov konania, súd priznal Združeniu aj úkony označené ako odvolanie zo dňa 5.9.2012 a odvolanie zo dňa 3.12.2013 v polovičnej sadzbe tak, ako to žiadal priznal právny zástupca Združenia, nakoľko týmito odvolaniami išlo len o odvolania voči výroku o trovách konania a nie o odvolania voči veci samej, preto pri nich aplikoval ustanovenie § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky. Zároveň súd preskúmaním spisu zistil, že právny zástupca Združenia nepredložil súdu osvedčenie o registrácii, že je platiteľom DPH, preto mu DPH nepriznal.

3. Proti uzneseniu č.k. 14C/102/2012-170 zo dňa 3.4.2018 podalo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dňa 2.5.2018 sťažnosť. Napadnuté rozhodnutie vydal vyšší súdny úradník. V sťažnosti uviedlo, že z úkonu prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom je možné zistiť, že je to úkon pozostávajúci z viacerých etáp, pričom tieto etapy nemusia byť vykonané v ten istý deň a celý úkon môže trvať aj dlhšie obdobie. Poukázal na to, že nemalo by byť pritom podľa neho sporné, že podpisom plnomocenstva realizoval účastník svoje právo na právnu pomoc a udelením plnomocenstva advokátovi došlo k prevzatiu právneho zastúpenia, ktoré možno považovať za prvú fázu úkonu právnej služby „prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom“. Bezprostredne po prevzatí zastúpenia môže (ale nemusí) nasledovať prvá porada s klientom. Mal za to, že nie je povinnosťou súdu ďalej preskúmavať tento úkon a rovnako nie je povinnosťou právneho zástupcu tento úkon preukazovať, stačí predloženie perfektného plnomocenstva. Ďalej uviedol, že prílohou podania zo dňa 22.6.2012 bolo aj osvedčenie o registrácii DPH pre JUDr. Motyku, preto podľa neho nemožno akceptovať odôvodnenie nepriznania DPH tým, že právny zástupca Združenia nepredložil súdu osvedčenie o registrácii, že je platiteľom DPH. Na základe vyššie uvedených skutočností žiadal, aby súd uznesenie napadnuté sťažnosťou zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť trovy konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vo výške 174,50 € na účet jeho právneho zástupcu.

4. Podľa 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Podľa § 240 C.s.p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 C.s.p., sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 248 C.s.p., o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 C.s.p., súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 C.s.p., ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

5. V záujme dodržania princípu procesnej ekonomickej sa sťažnosti nepriznáva tzv. devolutívny účinok. O sťažnosti nerozhoduje krajský súd ako nadriadený súd, ale prejedná ju a rozhodne o nej súd, súdny úradník ktorého napadnuté rozhodnutie vydal (§ 248 C.s.p.). O sťažnosti žalobcu preto konal a rozhodol súd prvej inštancie sudcom.

6. Súd prvej inštancie prejednal sťažnosť Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré bolo do 30.6.2016 vedľajším účastníkom na strane žalovaného ako podanú včas, oprávnenou osobou a proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná a to bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná. V celom rozsahu sa pritom stotožňuje s rozhodnutím napadnutým sťažnosťou a konštatuje jeho správnosť. K jednotlivým dôvodom sťažnosti dodáva, že z obsahu spisu vyplýva, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania z vlastného podnetu, bez vyzvania žalovaného alebo akejkoľvek inej iniciatívy z jeho strany. Vo veci sa vyjadrilo k žalobe a vznieslo námietku premlčania. Následne žalobca vzal žalobu späť. Posudzovaný prípad ale nemožno nevnímať v kontexte ďalších stoviek konaní, do ktorých Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo za situácie, keď pre všetky tieto súdne konania bolo bezozbytku príznačné, že do nich vstúpilo v krátkom časovom úseku, hromadne a hlavne bez akejkoľvek nadväznosti na osobu žalovaného ako spotrebiteľa alebo povahu spotrebiteľského sporu, len podľa jediného kritéria, ktorým bola osoba žalobcu (pozn. súdu: okrem žalobcu napr. tiež Orange Slovensko, a.s., BL Telecom debt, s.r.o. a iné). V konaniach, do ktorých Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo ako vedľajší účastník, bolo zastúpené advokátom a to bez zreteľa na právnu či skutkovú náročnosť sporu. A v každom konaní si uplatnilo náhradu trov právneho zastúpenia. Za stavu, keď vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vzhľadom na spôsob jeho vstupu do konania nebol známy predmet sporu ani obsah žaloby, ostáva na zamyslenie, k akým skutočnostiam bola vôbec uskutočnená prvá porada s klientom.

7. Ohľadne nenavýšenia odmeny a náhrady trov právneho zastúpenia o daň z pridanej hodnoty súd uvádza, že podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu. K podaniu zo dňa 22.6.2012 (č.l. 63 - 67 spisu) osvedčenie, že právny zástupca združenia je platiteľom DPH priložené nie je a tento nedostatok nebol odstránený ani s podanou sťažnosťou

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p. argumentum a contrario).