

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 2Tos/112/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011778  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5623011778.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Štefana Tomáša, na neverejnom zasadnutí konanom 17. januára 2024 vo veci sťažnosti podanej odsúdeným A. B., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 14Pp/7/2023 zo dňa 4.12.2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a , pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

### odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. 14Pp/7/2023 zo 4.12.2023 podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného A. B. na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 0T/22/2017 zo dňa 19.5.2017, právoplatným dňa 19.5.2017, v spojení s uznesením Okresného súdu Rožňava, č.k. 0T/22/2017-108 zo dňa 23.9.2020, právoplatným dňa 19.10.2020 a uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 8Tos/98/2020 zo dňa 19.10.2020.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 33 spisu) vyplýva, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený A. B. uviedol: „Vzdávam sa práva na podanie sťažnosti aj za všetky oprávnené osoby.“

Dňa 6.12.2023 bolo krajskému súdu doručené písomné podanie A. B., v ktorom uviedol, že podáva odpor proti uzneseniu o podmieňanom prepustení. Predmetné podanie bolo Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, pracovisko Ružomberok doručené dňa 8.12.2023.

V podanom odpore odsúdený vyslovil nesúhlas s uznesením Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 14Pp/7/2023-43, pretože on podmienky na prepustenie splnil. Namietol, že súd pri svojom rozhodovaní o podmieňanom prepustení vychádzal z minulosti, pritom sa nezaoberal vyhodnotením z ÚVTOS. Vychádzal len zo skutkov minulých, za ktoré si trest odpykal. Poukázal na to, že počas svojho trestu sa správa v súlade s ústavným poriadkom, je zaradený na vonkajšom pracovisku, so svojou rodinou je v kontakte počas cele doby výkonu trestu a zapája sa do všetkých aktivít, ktoré ÚVTOS ponúka. Svoj čin oľutoval a dnes by ho nespáchal. Preto žiada krajský súd, aby rozhodol o jeho podmieňanom prepustení.

Podľa § 185 ods. 1 Tr. por., opravným prostriedkom proti uzneseniu je sťažnosť.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. por., oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Zo súdneho spisu nesporne vyplýva, že odsúdený A. B. na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo 4.12.2023, po vyhlásení napadnutého uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku prehlásil, že sa vzdáva práva podať sťažnosť a nesúhlasí s podaním opravného prostriedku v jeho prospech osobami, ktoré sú oprávnené v jeho prospech opravný prostriedok podať, ktorá skutočnosť vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí (č.l. 33 spisu).

Na podklade týchto zistení potom krajský súd, ako nadriadený orgán, postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného A. B. zamietol, pretože bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, a uznesenie napadnuté sťažnosťou nepodrobil meritórnemu prieskumu.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.