

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202481
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202481.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti : N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov : matka T. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXX, E. K. a otec E. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, K. - A. M., toho času bytom A. cesta XX, G. K., zast. JUDr. Karínou Uhrínovou, advokátkou, AK so sídlom nám. Š. Moysesova 4, Banská Bystrica, mal. deti bytom ako matka, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. deťmi a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje toto neodkladné opatrenie :

I. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny kal. týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod..

II. Otec je povinný si maloleté deti N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX v stanovenom čase prevziať pred bydliskom matky a po ukončení styku ich v stanovenom čase v tom istom mieste matke odovzdať.

III. Matka je povinná maloleté deti N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk umožniť.

IV. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

V. Neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26P/85/2019.

odôvodnenie:

1.

Otec mal. detí N. P., nar. XX.X.XXXX a M. P., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.7.2019 domáhal, aby súd rozhodol o zmene úpravy - rozšírení styku s mal. deťmi tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov; každý párny kalendárny rok počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od piatku od 18.00 hod. predchádzajúceho školským jarným prázdninám do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.; každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin od 15. júla od 9.00 hod. do 31. júla do 18.00 hod. a od 15. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od 18.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý deň jesenných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin; počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom

školsťva SR každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 30.12. od 9.00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 18.00 hod.. Matka bude povinná maloleťé deti v určení čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky a otec bude povinný v určení čase maloleťé deti na tom istom mieste matke odovzdať. Zároveň navrhol, aby súd do rozhodnutia vo veci samej nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upraví jeho styk s mal. deťmi N. a M. každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov a počas mesiaca august od 15. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.. Vo svojom návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018 zo dňa 11.1.2019 súd zveril maloleťé deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na mal. N. výživným v sume 80,-Eur mesačne a na mal. M. v sume 80,-Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Styk otca s maloleťými upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s oboma mal. deťmi každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod., kedy je oprávnený v stanovenom čase maloleťých pred bytom matky prevziať a povinný obe maloleťé deti v stanovenom čase pred bytom matky odovzdať. Podaným návrhom sa domáha rozšírenia bežného styku s maloleťými deťmi a úpravy styku počas sviatkov a školských prázdnin. Rodičia maloleťých detí žili v spoločnej domácnosti ako druh a družka od roku 2011 v dome rodičov otca na adrese Nová K., A. cesta XXXX/XX. Dňa 3.10.2014 sa rodičia aj s mal. N. presťahovali do Rakúska, kde žili v spoločnej domácnosti do júna 2018, kedy sa matka s maloleťými odsťahovala na Slovensko. Neskôr po odsťahovaní sa maloleťých detí na Slovensko im otec chcel byť čo najbližšie, preto sa z Rakúska presťahoval do Bratislavy. V súčasnosti je nezamestnaný a zdržiava sa v rodinnom dome svojich rodičov v G. K., kde má k dispozícii jednu zariadenú izbu, v ktorej od r. 2011 býval aj s matkou maloleťých detí. Maloleťé deti tento priestor dobre poznajú, pretože aj po odsťahovaní sa do Rakúska chodili navštevovať rodičov a ostatných príbuzných otca a v tomto rodinnom dome sa počas ich návštev Slovenska zdržiavali. Rodinný dom je prispôsobený potrebám maloleťých detí, ktoré tam majú vytvorený priestor na spanie, pri dome je veľká záhrada, deti majú k dispozícii hračky, športové potreby, trampolínu. Od rozhodnutia súdu v konaní 7P/35/2018 sa otec s maloleťými stretáva každú nepárnu sobotu v mesiaci a vzhľadom na malú vzdialenosť bydliska matky a rodinným domom rodičov otca (cca 15 km) sa styk spravidla realizuje v tomto rodinnom dome. Matka nad rámec súdneho rozhodnutia styk maloleťých s otcom neumožňuje napriek viacerým návrhom a žiadostiam otca. Otec si všetky povinnosti prispôbil tak, aby mohol byť s maloleťými deťmi čo najčastejšie, vrátane umožnenia ich prespatia. Samotné deti sa rozšírenia kontaktov dožadujú, tešia sa na otca, dokonca maloleťá N. sa pred otcom vyslovila, že s ním chce byť každý deň. Rozchod rodičov by sa nemal v neprimeranej miere negatívne dotýkať maloleťých detí, najmä by im nemalo byť upierané právo na dostatočný a rovnocenný styk s rodičom, s ktorým nie sú v každodennom kontakte. V septembri 2019 nastúpi maloleťá N. do prvého ročníka základnej školy v E. K. a otec sa väčšou mierou chce podieľať na jej vzdelávaní formou prípravy na vyučovanie, má záujem na tom, aby bol upravený jeho styk s deťmi aj počas sviatkov a prázdnin. Nie je žiadny dôvod na to, aby maloleťé deti netrávili s otcom čas neprerušovane od piatku do nedele vrátane prespatia v rodinnom dome, kde sa otec zdržiava na adrese G. K., A. cesta 14 a je neďaleko od ich bydliska s matkou. Z dôvodu stretávania sa otca s maloleťými bez prespania v domácnosti otca maloleťé deti nemajú možnosť byť dlhšie s rodinou otca, starými rodičmi a otec s deťmi nemôže napláňovať dlhodobejšie aktivity. Otec za potrebné považuje prehĺbovanie a rozvíjanie vzájomnej citovej väzby s maloleťými, a to vo väčšej miere a intenzívnejšie, ako tomu bolo umožnené podľa doterajšej úpravy styku. Komunikácia rodičov je problematická, spravidla len prostredníctvom sms. Matka na otcove žiadosti o rozšírenie styku nereaguje, na zaslané maily neodpovedá. Dňa 2.7.2019 matka oznámila otcovi, že jeho styk určený súdnym rozhodnutím, ktorý pripadne počas letných prázdnin na deň 3.8.2019 sa neuskutoční z dôvodu, že bude aj s deťmi odcestovaná a náhradný termín otcovi neposkytla. Z dôvodu nemožnosti dohodnúť sa s matkou na primeranom náhradnom termíne styku s deťmi ako aj na rozšírení jeho kontaktu počas letných mesiacov, má otec za to, že navrhované neodkladné opatrenie je v záujme maloleťých detí, aby nestratili kontakt s otcom, naopak tento prehľbili a utužili. Deti majú právo na stabilné výchovné prostredie a právo na to, aby s oboma rodičmi trávili ako čas pre povinnosti, tak aj čas pre voľnočasové aktivity, aby sa obaja rodičia mohli podieľať na ich starostlivosti a výchove. V tomto prípade je dôležitá okamžitá a rýchla úprava styku otca s maloleťými, aby nedošlo ku strate kontaktu detí s otcom, prípadne k narušeniu vzťahov medzi deťmi a otcom.

2.

Uznesením č. k. 26P/85/2019-20 zo dňa 23.7.2019 súd maloleťým deťom pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

3.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 360 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

4.

Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

5.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V konaní mal preukázané, že rodičia mal. detí nie sú ani neboli manželia. Rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom boli upravené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/35/2018-41 zo dňa 11.1.2019 právoplatným dňa 25.1.2019, ktorým súd zveril maloleté do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť platiť výživné v sume po 80,-Eur mesačne na každé dieťa, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a zároveň upravil styk otca s mal. deťmi každú nedeľu sobotu v mesiaci v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod., kedy je oprávnený v stanovenom čase maloletých pred bytom matky prevziať a povinný obe maloleté deti v stanovenom čase pred bytom matky odovzdať.

6.

Na podklade správy orgánu sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 30.7.2019, ktorú správu si vyžiadal súd bolo konštatované, že spisovú dokumentáciu mal. detí vedie úrad od 23.11.2018, kedy bol doručený návrh matky mal. detí na vydanie neodkladného opatrenia. Na základe vytýčeného termínu súdneho pojednávania vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom vykonávali v domácnosti matky šetrenie dňa 7.1.2019. OS Žiar nad Hronom rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 7P/35/2018 zo dňa 11.1.2019. Komunikácia medzi rodičmi bola natoľko komplikovaná, že ohrozuje zdravý vývin mal. detí. Stanovili mieru ohrozenia mal. detí ako nízku a bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou s cieľom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi. Obom rodičom bola uložená úloha zúčastňovať sa poradenstva na RPPS. Rodičia sa na konzultácie riadne nedostavovali a preto bola spolupráca s nimi po čase ukončená. Dňa 19.6.2019 sa na ÚPSVaR Žiar nad Hronom dostavil otec, kde s ním bol spísaný úradný záznam (v prílohe). Na základe podania otca mal. detí bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky, v materskej škole v E. K., boli odoslané dožiadania k ošetrojúcej lekárke detí i na obec. Doručené správy sú priložené v prílohe. V materskej škole uviedli, že mal. deti chodia čisto a vkusne oblečené a nepostrehli, že by mal. deti boli týrané alebo

zanedbávané. Otec má svoje deti rád aj deti majú radi jeho. Otec do MŠ chodieval, občas telefonuje a informuje sa o deťoch. Jeho správanie voči personálu MŠ a učiteľkám je však neadekvátne a nepriaznivo vplýva aj na ostatné deti. Počas šetrenia v domácnosti matka mal. detí uviedla, že nemá problém otcovi detí umožniť styk aj mimo upraveného styku, ale nech za ňou príde v klude a slušne komunikuje. Umožnila by mu styk s deťmi aj u nich, môžu sa spolu zahrať. Keď ho deti volali, aby sa s nimi prišiel hrať tak neprišiel. Medzi deťmi rozdiely nerobí, stará sa o ne rovnako. Raz sa stalo, že mal. M. nevzali na výlet - do kina, inak chodia všade spolu. Na mal. deti psychické nátlaky nerobí a na adresu otca mal. detí sa škaredo nevyjadruje. V prípade ochorenia mal. detí sa pri nich strieda s rodičmi, s ktorými žijú v spoločnej domácnosti. Dňa 1.7.2019 sa na úrad dostavil otec mal. detí a žiadal, aby podali návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku, nakoľko sa chce so svojimi deťmi stretávať častejšie. Oboznámili ho s výsledkom šetrení a so správami z MŠ, lekárky a pod.. Podľa vyjadrenia otca detí oslovené subjekty neuviedli pravdivé informácie. Uviedol, že matka nemá snahu s ním komunikovať, niekoľkokrát ju oslovil, ale nedostal žiadnu odpoveď. Bol vykonaný aj pohovor s mal. deťmi. Obe mal. deti boli v čase pohovoru veselé, čisto oblečené, spokojné. Mal. M. pobehoval po dome a na položené otázky nevedel odpovedať. Pohovor bol vykonaný len s mal. N., ktorá uviedla, že chodí do MŠ v E. K.. Chodí pre ňu mamina alebo starká, ak sa mamine nedá. Ocino chodí tiež, volá im do škôlky a nevie prečo im volá. Všetky deti sa čudujú prečo im volá. Pýta sa ich či sú zdraví. Chcela by, aby im do škôlky nevolal, lebo sa deti čudujú. Do škôlky chodí preto, lebo ich chce vidieť. Mamina im to dovoľí, ale ocino klame a hovorí, že mu to nedovoľí. Mamina im nezakazuje sa s ním stretávať, to ocino klame. Mamina o ocinovi nehovorí, že je zlý. Mamina sa stará o nich dobre. Keď mala horúčku išiel s ňou ocino k doktorke a kričal na ňu. Pani doktorka jej dala lieky a potom šli k babke na grilovačku. S ocinom sa stretáva rada. Vie sa o nich postarať. V škôlke robil kriek na pani učiteľku, nadával jej, aj do telefónu jej nadával. Pani učiteľka to hovorila aj mamine. Mamina ich nebije. Všetko im kupuje narovna aj sladkosti..... Rodičom bolo opätovne sprostredkované poradenstvo na RPPS. Otec mal. detí žiadal preložiť termín konzultácie až na koniec augusta 2019. Prvá konzultácia sa má konať dňa 26.8.2019. Na základe návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia bol opätovne vykonaný pohovor s matkou aj s mal. deťmi na pracovisku ÚPSVaR. Matka mal. detí uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Otec sa o deti postarať nevie. Naposledy prišli od neho hladné, bez večere. Otec mal. detí kričí aj po svojej matke. O deti sa stará jeho matka alebo s deťmi chodí stále niekam na návštevy, kde sa o deti starajú. Deti vozí na štvorkolke, čo je nebezpečné a nezodpovedné. Posadil deti na štvorkolku s človekom, ktorý sa lieči po úraze a mal ochrnuté nohy. Matka uviedla, že súhlasí, aby deti boli u otca týždeň, ale bez prespatia. Keď si príde pre deti, tak bez pozdravu vezme deti a sedačky do auta a odíde. Večer jej ich bez slova odovzdá a nepodá jej žiadne informácie o deťoch. V minulosti deti prespávali u otca, ale večer začali plakať, že chcú ísť domov. Otec maloletých detí jej potom volal nahnevane a povedal, že je to jej robota, že na ňu zavolá políciu a má si pre deti prísť. Na ďalší krát, keď deti plakali, tak doviezol len mal. N. a mal. M. doviezol na druhý deň. Bol vykonaný aj pohovor s mal. deťmi. Mal. N. uviedla, že s ocinom chodia na výlety, na kúpalisko, do kina a pod.. Tatino nevarí, iba starká. Oco sa hráva len s M.om a keď sa chce aj ona hrať s M., tak jej nedovoľí. Stále sa musí hrať s legom, iné hračky jej oco nedovoľí. U ocina by vydržala spať jednu noc a potom poobede, aby ju zaviezol domov. Celý týždeň by mohol pre nich chodiť, ale večer nech ich zavezie domov. Vozili sa na štvorkolkách a vozil ich ujo, čo mal pokazené nožičky. Teraz chodia už len s ocinom na malej štvorkolke. U otca jej vadí, že sa hráva viac s M.om. Mal. M. vzhľadom na vek sa k návrhu vyjadriť nevedel. Svoje odpovede menil po každej otázke. Nevie sa orientovať v čase, v jednej odpovedi uviedol, že u ocina vydrží týždeň a v druhej odpovedi uviedol, že bez maminy nevydrží a pod.. Vykonali tiež šetrenie pomerov v domácnosti otca na adrese A. R.a XXXX/XX., G. K.. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzali rodičia otca mal. detí. Uviedli, že otec mal. detí sa cez týždeň zdržiava v Bratislave. Je nezamestnaný a hľadá si tam prácu, príležitostne si privyrába na rôznych brigádach. Rodinný dom je vo vlastníctve otcových rodičov. V dome žijú otcovi rodičia a ich syn B.. Domácnosť je zariadená prevažne novším nábytkom, hygiena je na dobrej úrovni. Dom má 3 izby, kuchyňu, kúpeľňu a sociálne zariadenie. Otec mal. detí má k dispozícii obývaciu miestnosť, v ktorej sa nachádza sedacia súprava, sektorový nábytok, skriňa na šatstvo, konferenčný stolík. V pravom rohu miestnosti je vytvorený priestor pre posteľ pre deti, ktoré sú objednané. Je evidentné, že komunikácia medzi rodičmi je vážne narušená, čo spôsobuje problémy pri realizácii styku. Mal. deti svojho otca majú radi a radi sa s ním stretávajú. Je preto v záujme mal. detí styk s otcom upraviť. Vzhľadom na problematickú komunikáciu medzi rodičmi a vyjadrenie mal. N., kolízny opatrovník navrhol dočasne styk upraviť tak, že mal. deti v domácnosti otca prespia jednu noc počas víkendu a v mesiaci august upraviť styk na týždeň bez prespania.

Vychádzajúc z uvedených skutočností súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia posúdil ako čiastočne dôvodný. Ako vyplýva z podaného návrhu, pripojených listinných dôkazov ako i správy orgánu SPODaSK, styk otca s mal. deťmi prebieha, no tento je pomerene obmedzený. Upravený bol rozsudkom sp. zn. 7P/35/2018 na jeden deň - každú druhú sobotu v mesiaci. Ohľadne prípadného stretávania nad rámec tejto úpravy sa rodičia nevedia dohodnúť, hoci im bola poskytnutá i možnosť absolvovať odborné poradenstvo prostredníctvom Referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR, čo však nevyužili. Je potrebné poukázať, že otec sa svojím návrhom domáha výrazného rozšírenia styku s mal. deťmi, hoci tento bol upravený len pred cca. pol rokom a k úprave styku došlo so súhlasom oboch rodičov. Vzťahy medzi rodičmi sú značne narušené a doposiaľ ani neprejavili dostatočnú snahu, aby zlepšili vzájomnú komunikáciu aspoň v rozsahu nevyhnutnom v rámci spolupráce pri zabezpečení starostlivosti o mal. deti, vrátane stretávania detí s otcom, či poskytovania podstatných informácií o mal. deťoch. Možno akceptovať argumentáciu otca, že určená úprava styku zrejme nie je postačujúca, keďže má o svoje deti skutočný záujem, chce sa s nimi stretávať, má vytvorené priaznivé podmienky v mieste bydliska a deti stretávanie s ním neodmietajú. Úprava styku súdnym rozhodnutím predstavuje len určitý minimálny rámec tzn. styk, ktorý je v prípade jeho nedodržania súdom vynúiteľný v konaní o výkone rozhodnutia. Naproti tomu je samozrejme možné stretávanie mimo rámca stanovenej úpravy na základe dohody rodičov. Neodkladným opatrením súd rozšíril styk otca v rozsahu každý nepárny kal. týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do 19.00 hod., teda vrátane prespania mal. detí u otca počas jednej noci. Takýto rozsah styku podľa skutočností, ktoré boli v konaní doposiaľ osvedčené súd považuje za primeraný. Mal. deti zatiaľ u otca pravidelne nespávajú (podľa matky večer u otca plačú, že chcú ísť domov), pričom mal. N. sa pri rozhovore s kolíznou opatrovníčkou vyjadrila, že by u otca vydržala spať jednu noc a na druhý deň chce ísť domov. Mal. M. by zrejme nasledoval svoju staršiu sestru. K otázke úpravy styku počas týždňa resp. polovice mesiaca august nepretržite súd návrh zamietol. Doteraz mal. deti trávili u otca vždy len kratšie obdobia - zväčša jeden deň a je preto otáznave, či by už v súčasnosti bola vhodná pre mal. deti takáto náhla zmena. Zo správy kolízneho opatrovníka tiež vyplýva, že otcovi rodičia oznámili, že tento sa počas týždňa zdržiava v Bratislave, takže nie je zrejme, či by eventuálne upravený styk na nepretržitý týždeň či viac (s prespávaním detí alebo i bez prespávania) aj skutočne mohol realizovať. Súd je pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení limitovaný zákonom stanovenou 30-dňovou lehotou a tým sú limitované i možnosti vykonania dokazovania. Skutočnosti dôležité pre meritorne rozhodnutie súdu budú predmetom dokazovania na pojednávaní, aby bolo možné upraviť styk spôsobom, ktorý bude čo najlepšie vyhovovať obom rodičom a bude najmä v najlepšom záujme mal. detí.

8.

Súd neodkladné opatrenie nariadil do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).