

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10Csp/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121555589
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6121555589.5

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV pred samosudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, XXX XX B., o zaplatenie sumy 4 863,25 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 863,25 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 863,25 € od 30.10.2021 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent (100%).

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 30.11.2021, následne postúpenou konajúcemu súdu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 863,25 € spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 4 863,25 € od 30.10.2021 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel dňa 31.10.2018 Zmluvu o úvere č. 120188787 (ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare), na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 5 000 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 12,67 % na zakúpenie osobného motorového vozidla Opel Astra za podmienok uvedených v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou Zmluvy. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 48 mesiacov, v sume po 130,98 € mesačne. Dátum prvej splátky bol zmluvnými stranami dohodnutý na deň 15.11.2018, dátum poslednej splátky bol v zmluve dohodnutý na deň 15.10.2022. Súčasťou Zmluvy bol splátkový kalendár a kúpna zmluva, v ktorej bola uvedená presná špecifikácia osobného motorového vozidla, ktoré žalovaný si na základe poskytnutého úveru zakúpil. Z obsahu žaloby je taktiež zrejmé, že žalovaný nerešpektoval dohodnuté zmluvné podmienky vo vzťahu k splácaniu úveru a úver právnenému predchodcovi žalobcu nesplácal riadne a včas, v dôsledku čoho porušil zmluvné dojednania vyplývajúce mu z obsahu Zmluvy, ako aj z obsahu Všeobecných obchodných podmienok, ktoré tvorili súčasť Zmluvy.

2

Právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 17.07.2019. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 22.10.2021 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, ktorú žalovaný do podania žaloby právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil.

Právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 4 863,25 € spolu s príslušenstvom, ktorý pozostával zo sumy 6 887,17 €, od ktorej sumy boli odpočítané úhrady žalovaného zaplatené v prospech právneho predchodcu vo výške 2 023,93 €.

Právny predchodca žalobcu spolu so žalobou súdu doručil listinné dôkazy: Zmluvu o úvere uzatvorenú so žalovaným dňa 31.10.2018, Kúpnu zmluvu zo dňa 31.10.2018, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 17.07.2019, predžalobnú výzvu zo dňa 22.10.2021, podací hárok, prehľad úhrad úveru žalovaným v prospech právneho predchodcu žalobcu.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu sp.zn. 22Up/1799/2021 dňa 13. decembra 2021, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Právny predchodca žalobcu súdu navrhol pokračovanie v konaní. Spis bol následne postúpený konajúcemu súdu dňa 03.02.2022.

3. Súd uznesením č. k. 10 Csp/21/2022 - 45 zo dňa 23. 2. 2022 vyzval žalovaného, aby súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby, aby v písomnom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listinné dôkazy, na ktoré by sa bol býval žalovaný odvolával a zároveň bol povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával. Uznesenie spolu so žalobou a listinnými dôkazmi bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 29.04.2022. Žalovaný však súdu v súdom určenej lehote nedoručil písomné vyjadrenie k obsahu žaloby a k obsahu listinných dôkazov.

4. Súd uznesením č.k. 10Csp 21/2022-109 zo dňa 11.10.2018 pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, ktorá bola právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorý bol z obchodného registra dňa 01.01.2022 vymazaný v dôsledku zlúčenia a následne uznesením č.k. 10Csp/21/2022-110 pripustil, aby do konania vstúpil aktuálny žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Pôvodný veriteľ žalovanému oznámil listom zo dňa 22.7.2022, že pohľadávku postúpil žalobcovi v tomto konaní a zároveň bol žalovaný upovedomený pôvodným veriteľom, že pohľadávku je povinný plniť v prospech postupníka - žalobcu.

5. Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 17.01.2024. Na termín pojednávania sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalobcu písomným podaním doručeným súdu dňa 09.01.2024 ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť z pojednávania, zároveň žiadal, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti na základe obsahu žaloby a listinných dôkazov, ktoré boli súdu spolu so žalobou doručené. Právny zástupca žalobcu v písomnom podaní zároveň súdu oznámil, že žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi neuhradil a z tohto dôvodu právny zástupca súdu oznámil, že žalobca na podanej žalobe v celom rozsahu trvá.

Žalovaný sa na termín pojednávania nedostavil. Súd žalovanému predvolanie na termín spolu s poučením doručoval prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s.. Zásielka bola súdu vrátená Slovenskou poštou ,a.s. s poznámkou adresát zásielky neznámy. Súd predvolanie

3

spolu s poučením doručoval žalovanému aj prostredníctvom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava I, Odborom poriadkovej polície, Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava - Staré Mesto západ, s negatívnym výsledkom. Súd preveroval, či žalovaný sa nachádza vo väzbe, respektíve výkone trestu odňatia slobody s negatívnym výsledkom. Žalovaný má stále vedený trvalý pobyt v Registri obyvateľov SR na adrese C. X, B., ktorá adresa bola žalobcom uvedená aj v žalobe, ako aj v Zmluve, ktorú žalovaný uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu.

6. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním - oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu.

7. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní preukázal písomným oznámením o postúpení pohľadávky podľa ustanovenia § 526 zákona č. 40/1964Zb.Občianskeho zákonníka zo dňa 22.7.2022 a obsahom časti Rámцovej zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej s pôvodným žalobcom, ktorý bol v zmluvnom postavení postupcu a žalobca v zmluvnom postavení postupníka.

8. Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel dňa 31.10.2018 Zmluvu, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi pôvodným žalobcom a žalovaným v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe uvedenej Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v sume 5 000 € na kúpu motorového vozidla. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 12,67 % ročne. Mesačná splátka bola dohodnutá v sume od prvého čerpania úveru 130,98 € mesačne. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 15.10.2022.

9.Z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu si zmluvný záväzok voči žalovanému splnil a poskytol mu úver v dohodnutej výške.

10. Z obsahu listinného dôkazu - prehľadu splátok a úhrad súd mal preukázať, že žalovaný si svoj záväzok voči pôvodnému veriteľovi riadne a včas nesplnil. Pôvodný veriteľ žalovaného vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, v dôsledku čoho sa stala pohľadávka zo Zmluvy splatnou v celom rozsahu. Písomné oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené uložením na pošte. Právnym predchodcom žalobcu bol žalovaný v písomnom oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru vyzvaný, aby úver splatil. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti nesplnil.

11. Pôvodný veriteľ žalovanému oznámil listom zo dňa 22.7.2022, že pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo Zmluvy postúpil žalobcovi v tomto konaní uzavretím Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a zároveň bol žalovaný upovedomený pôvodným veriteľom, že pohľadávku je povinný plniť v prospech postupníka- žalobcu.

12. Podľa ustanovenia § 524 ods.1,2 Občianskeho zákonníka / ďalej OZ / veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa ustanovenia § 1 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

4

platného a účinného v rozhodnom období § 1 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia §1 ods.2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa ustanovenia § 9 ods.1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia §9 ods.2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

5

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

6

Podľa ustanovenia § 17 ods.1 cit. zákona práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania uzavretý právny úkon medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posúdil podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným písomnú Zmluvu, v zmysle ktorej si pôvodný veriteľ voči žalovanému záväzok poskytnúť úver splnil, žalovaný sa zaviazal právnemu predchodcovi žalobcu dohodnutý úver splatiť v mesačných splátkach v Zmluve špecifikovaných, v zmluvne dohodnutých dátumoch splatnosti.

Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok v sume 4 863,25€, ktorý predstavuje výšku nevráteného úveru. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie ročného úroku z omeškania 5% od dňa 30.10.2021 zo žalovanej istiny v zmysle ustanovenia §517 OZ.

15. Podľa ustanovenia § 218 ods.1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Súd priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu sto percent z dôvodu, že žalobca v konaní mal plný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

8

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).