

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012570
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119012570.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného S. W., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.08.2019 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Stavbárska 5176/36, Bratislava, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.01.2015, sp. zn. 3T/192/2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.06.2018, sp. zn. 3T/192/2014 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.06.2017, sp. zn. 1T/16/2017

z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.06.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného Jána W., nar. XX.XX.XXXX, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že mu uplynula polovica trestu, plní si svoje povinnosti v plnom rozsahu, svoje skutky ľutuje a jeho doterajší trest je preňho dostatočným ponaučením, aby v budúcnosti viedol riadny život bez páchania trestnej činnosti.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.01.2015, sp. zn. 3T/192/2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.06.2018, sp. zn. 3T/192/2014 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.06.2017, sp. zn. 1T/16/2017. Predpokladaný koniec uložených trestov má mať dňa 14.02.2022. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 13.06.2019.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.06.2019 súd zistil, že odsúdený bol dňa 19.03.2019 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce na ďalší výkon trestu z ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, nakoľko bol dňa 07.03.2019 uznesením Okresného súdu Trnava o zmene súdnej diferenciacie po č. k. 34Nt/17/2019 preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Menovaný bol zadržaný dňa 12.02.2017 príslušníkmi Policajného zboru a následne dňa 15.02.2017 bol dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove. Správanie a vystupovanie odsúdeného v uvedenom ústave bolo počas výkonu väzby a výkonu trestu na požadovanej úrovni. Ústrojovú disciplínu dodržiaval, v osobných veciach si

udržiaval náležitý poriadok. Pracovne zaradený bol na pracovisku v ústave s dohľadom Torson, pracovné povinnosti si zodpovedne plnil. Disciplinárne odmenený v ústave Leopoldov bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa sa snaží dodržiavať. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje. Negatívne poznatky na odsúdeného sa doposiaľ nevyskytli. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva, ani sa do nich nezapája. V osobných veciach si udržiava požadovaný poriadok. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Chodí primerane ustrojený a upravený. V dodržiavaní osobnej ako aj kolektívnej hygieny nedostatky evidované nie sú. Doposiaľ, počas výkonu trestu, bol jedenkrát disciplinárne odmenený pochvalou, za vzorné plnenie si pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, čítaním kníh, časopisov a dostupnej tlače, ktoré sa nachádzajú na oddiele, taktiež hraním spoločenských hier. Príležitostne sa venuje aj športovým aktivitám. Do oddielových aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich možností a záujmov. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený je od 26.03.2019 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Terminals. K jeho pracovnej morálke nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Technológiu práce si osvojil bez problémov. K pracovným úlohám pristupuje zodpovedne, je snaživý a samostatný. Podľa potreby a určenia sa sporadicky zaraďuje do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov oddielu. Na oddiele mu je venovaný individuálny prístup so zameraním na rešpektovanie pokynov príslušníkov, plnenie si povinností a dodržiavanie interných ako aj spoločenských noriem. Ďalej je vedený ku kritickému postoju k spáchanému trestnému činu, k väčšej zodpovednosti za svoje činy, k sebakontrolu a k osvete závislostí. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania. Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá (opakovaná trestná činnosť, drogová závislosť). Napriek nepriaznivej resocializačnej prognóze menovaný svojim zodpovedným prístupom preukazuje pozitívnu zmenu v postoji k doterajšiemu spôsobu života. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhanie. Na základe uvedených skutočností bolo záverom hodnotenia konštatované, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečne prepustenie a bolo odporučené ho podmiennečne prepustiť.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného Bratislava II zo dňa 02.01.2015 sp. zn. 3T/192/2014, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súčasne bola odsúdenému uložená povinnosť nahradiť poškodenú škodu vo výške 363,43 EUR. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.06.2018 sp. zn. 3T/192/2014 bol odsúdenému nariadený výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 21.06.2017 sp. zn. 1T/16/2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.09.2017 sp. zn. 4To/93/17, súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 2 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.08.2016 sp. zn. 3T/33/2016.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 8 záznamov, pričom ide v prevažnej miere o páchanie majetkovej a drogovej trestnej činnosti.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, ľutuje to, chcel by dostať šancu žiť normálnym životom, starať sa o svojho syna, o rodinu, žiť riadny život. K drogám odsúdený uviedol, že to bolo také obdobie, že býval v tých kruhoch, kde sa to šírilo.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že vzhľadom na oboznámené navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, tiež s poukazom na hodnotenie, z ktorého vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá, opakovane sa dopúšťa majetkovej a drogovej trestnej činnosti, nie je predpoklad, že na slobode povedie riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienечnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienечné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienечného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienечného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienечne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienечného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku splnil, čo preukázal najmä svojím správaním a vystupovaním, plnením príkazov a nariadení, plnením cieľov programu zaobchádzania a s prihliadnutím aj na dosiahnutú disciplinárnu odmenu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienечné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienечnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na obsah registra trestov odsúdeného, kde má odsúdený evidovaných 8 záznamov, prevažne pre majetkovú a drogovú trestnú činnosť ako aj na závery resocializačnej prognózy, ktorá sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti a drogovú závislosť. V prípade odsúdeného je teda riziko sociálneho zlyhania vysoké a je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ takým vplyvom, aby bol odsúdený schopný viesť na slobode riadny život. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia

slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.