

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/145/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010835
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318010835.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného L. Š., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1Pv 396/18/7702 zo dňa 05.12.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. augusta 2019 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný L. Š., G.. XX.XX.XXXX Z. I.,
E. K. Z. I. XX, U. I.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 28.09.2018 v čase okolo 22.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Kangoo e. č. I.-XXXAD po ceste III/3839 v obci Udavské, okres Humenné, smerom do mesta Humenné po tom, čo požil alkoholické nápoje, ktorých koncentrácia v krvi podľa znaleckého posudku bola stanovená v rozpätí od 3,27 až 3,37 g/kg (promile), nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke a pred rodinným domom č. XXX zišiel s vozidlom do odtokového kanála po pravej strane v smere jeho jazdy, kde následne narazil do betónového stĺpa, pričom pri dopravnej nehode spolujazdec M. P. utrpel zranenia, a to tržnozhoždenú ranu v spánkovej oblasti vpravo, zlomeninu nosa, pohmoždenie hrudníka vpravo, zlomeninu 5. a 6. rebra vpravo, zlomeninu 7., 8. a 9. rebra vľavo, subtrochanterickú zlomeninu stehennej kosti vľavo, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 168 dní, čím ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a z nedbanlivosti spôsobil inému ťažkú ujmu na zdraví, spáchal čin závažnejším spôsobom konania tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

čím spáchal

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 53 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest domáceho väzenia na 1 (jeden) rok.

Podľa § 53 ods. 3 Trestného zákona, súd určuje, že obžalovaný je povinný zdržiavať sa vo svojom obydli na adrese svojho trvalého bydliska vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov každý pracovný deň v čase od 17.00 do 6.00 hod. nasledujúceho dňa a v dňoch pracovného pokoja a voľna po celý deň.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín, na ktoré je podľa zákona č. 8/2009 Z. z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, potrebné vodičské oprávnenie, na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného L. Š. obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 18.12.2018 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe, uložil mu úhrnný trest odňatia slobody na dva roky s podmieneným odkladom jeho výkonu a so skúšobnou dobou na tri roky a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na šesť rokov.

Prokurátor proti trestnému rozkazu podal odpor. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.06.2019 a 05.08.2019 a bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní dňa 24.06.2019 súd po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 TP, prijal vyhlásenie obžalovaného L. Š. o tom, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Na pojednávaní dňa 05.08.2019 po odstránení chyby v obžalobe obžalovaný zotrval na vyhlásení o vine, ktoré urobil. V dôsledku prijatého vyhlásenia o vine, sa na hlavnom pojednávaní nevykonávalo dokazovanie o vine obžalovaného a nakoľko poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil, nevykonávalo sa ani dokazovanie o škode. Predmetom dokazovania pred súdom tak bolo iba dokazovanie o treste.

Pri zisťovaní osobných pomerov obžalovaný uviedol, že po nehode sa mu obrátil život na ruby. Z vlastnej iniciatívy začal navštevovať odbornú pomoc, pravidelne navštevuje psychiatra MUDr. Mareka Kudláča. S priateľkou po 9-ročnom vzťahu sa chcú zosobášiť a svojpomocne si prerábajú rodinný dom v obci Z. I.. Momentálne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Je vyučený automechanik a našiel si prácu v tomto odbore.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov: evidenčnej karty vodiča, správy o povesti obce Z. I., výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, správy MUDr. Mareka Kudláča, probačnej správy o výsledku predbežného šetrenia k možnému uloženiu trestu domáceho väzenia, osvedčenia o živnostenskom oprávnení, zmluvy o spolupráci, lustrácie v Registri priestupkov MV SR, odpisu registra trestov, z pripojených spisov Okresného súdu Humenné rozsudky č. k. 2T/124/2010-34, č. k. 4T/166/2011-37, č. k. 2T/36/2012-64 a výsledkového listu Alpha medical.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol na základe prijatého vyhlásenia o vine uznať obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe podľa právnej kvalifikácie v spresnenom znení a uložiť mu nepodmienečný trest v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom

stráženia. Zároveň navrhol uložiť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín na doživotie.

Obhajca obžalovaného na základe prijatého vyhlásenia o vine navrhol uznať vinu podľa spresnenej právnej kvalifikácie. Vo vzťahu k navrhovanému zákazu činnosti rešpektoval návrh prokurátora, pretože sú splnené podmienky na uloženie doživotného trestu. Nestotožnil sa však s návrhom prokurátora uložiť aj nepodmienečný trest odňatia slobody a prihliadajúc na osobu obžalovaného poukázal na to, že obžalovaný sám dobrovoľne nastúpil na protialkoholickú liečbu, bolo preukázané, že sedenia absolvuje pravidelne a liečbu dodržiava. Na jeho prevýchovu postačí trest zákazu činnosti v kombinácii s uložením trestu domáceho väzenia.

Obžalovaný uviedol, že ho zaskočil návrh prokurátora na uloženie nepodmienečného trestu. Uvedomil si nesprávnosť svojho konania, sám dobrovoľne nastúpil na protialkoholickú liečbu. Chce viesť riadny rodinný život, svojpomocne zrekonštruovať dom, kde žije s priateľkou, preto si našiel prácu. Pri prednese posledného slova požiadal súd o zhovievavosť.

U obžalovaného L. Š. prichádza do úvahy uloženie úhrnného trestu, pretože v tomto konaní ho súd odsudzuje za dva trestné činy. Pri prísnejšie posudzovanom prečine ublíženia na zdraví je trestná sadzba pri treste odňatia slobody jeden až päť rokov. Pri ukladaní trestu súd zistil poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, to je, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Každý prípad je súd povinný skúmať a posudzovať individuálne s ohľadom najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V odpise registra trestov má obžalovaný sedem záznamov, z ktorých súd zohľadnil posledné tri. V roku 2010 bol L. Š. právoplatne uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 2T/124/2010-34 zo dňa 18.11.2010, ktorým mu bol uložený úhrnný trest povinnej práce v trvaní dvestosedemdesiat hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu päť rokov. Za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol právoplatne odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 4T/166/2011-37 zo dňa 25.01.2012, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu šiestich rokov. Okresný súd Humenné ho rozsudkom č. k. 2T/36/2012-64 zo dňa 02.05.2012 uznal za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní sedem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (za súčasného zrušenia výrokov o trestoch v rozsudku OS Humenné sp. zn. 4T/166/2011 zo dňa 25.01.2012) a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu šesť rokov. V registri priestupkov nemá žiaden záznam.

V prejednávanej veci súd skúmal splnenie podmienok na uloženie trestu domáceho väzenia v zmysle § 53 Trestného zákona. Podľa správy probačného a mediačného úradníka obžalovaný dal písomný sľub, že v prípade jeho uloženia sa bude zdržiavať v obydlí na adrese Z. I. Č. XXX a sú splnené aj podmienky na vykonávanie kontroly tohto trestu technickými prostriedkami u obžalovaného na uvedenej adrese. Trest domáceho väzenia pritom možno uložiť páchatel'ovi trestného činu, ak vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu, osobu a pomery páchatel'a postačuje uloženie tohto trestu. Poukazujúc na vyššie uvedené súd po splnení zákonných podmienok uložil úhrnný trest domáceho väzenia na jeden rok. S prihliadnutím na charakter súdenej trestnej činnosti mu súd uložil aj trest zákazu činnosti

spočívajúci v zákaze viesť motorové vozidlá všetkých skupín na doživotie v zmysle zásady „trikrát a dost“, pretože sa ako vodič dopravného prostriedku dopustil ďalšieho prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a to napriek tomu, že už bol za takýto trestný čin ako vodič dopravného prostriedku dvakrát odsúdený.

Podľa názoru súdu vo významnej miere účel trestu, ktorým je primárne prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním, bude dosiahnutá už trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých skupín, pretože súd ho uložil na doživotie. Súbežné uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody súd vyhodnotil ako kontraproduktívne a preto po zistení materiálnych podmienok pre uloženie trestu domáceho väzenia, uložil obžalovanému trest domáceho väzenia na dolnej hranici trestnej sadzby odňatia slobody ustanovenej Trestným zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.