

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Pc/8/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200861  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919200861.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. V., nar. XX.XX.XXXX, K. N. XXXX/XX, XXX XX E., t.č. bytom J. V. P. S.X. XX, XXX XX E. a manžela navrhovateľky: nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom ako navrhovateľka, o návrhu na určenie výživného manželke

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.05.2019 navrhla C. V., aby súd zaviazal jej manžela na plnenie vyživovacej povinnosti voči nej, ako manželke.

2. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 3Pc/6/2019 o rozvod manželstva tých istých účastníkov konania mal súd z úmrtného listu preukázané, že manžel navrhovateľky dňa XX.XX.XXXX zomrel. Konanie bolo z uvedeného dôvodu zastavené uznesením č.k. 3Pc/6/2019-70 zo dňa 31.07.2019.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 63 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

4. Keďže manžel navrhovateľky zomrel počas konania skôr, ako sa právoplatne skončilo, súd konanie zastavil, a to s poukazom nato, že povaha veci - určenie vyživovacej povinnosti manžela, nedovoľuje v konaní pokračovať s jeho právnymi nástupcami, nakoľko vyživovacia povinnosť manžela, smrťou na právnych nástupcov neprechádza.

5. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.