

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010545
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119010545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného O. T. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 05.08.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
L.. O. T., narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom D., D. XX,
prechodne bytom D., Z. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 16.12.2018 v čase asi o 11.29 hod. v Nitre, N. Xb, v obchodnom centre B., v predajni C. H. D. z oddelenia s odevmi vzal 1 ks pánskej bundy v hodnote 27 eur a 1 ks pánskych rifľových nohavíc v hodnote 24,99 eura, vošiel s tovarom do skúšobnej kabínky, kde si pánske nohavice obliekol pod svoje nohavice, ktoré mal oblečené a pánsku bundu skryl do tašky, ktorú mal pri sebe, s takto ukrytým tovarom následne vyšiel zo skúšobnej kabínky, z predajnej plochy vzal jednu fľašu minerálnej vody, za ktorú zaplatil pri samoobslužnej pokladni a ďalej prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia skrytého tovaru, čím poškodenej spoločnosti H., a.s. so sídlom G. námestie X/a, N., L.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 51,99 eura, a blokom nezaplateným na mieste číslo XXXXXXXX vydaným Pohotovostnou motorizovanou jednotkou Krajského riaditeľstva PZ v Nitre dňa 29.11.2018 právoplatným toho istého dňa, mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou,
t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste povinnej práce uložený obžalovanému L. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/68/2019 zo dňa 05.05.2019, doručený obžalovanému dňa 05.05.2019, právoplatný dňa 05.05.2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2Pv/32/19, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému O. T. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/56/2018, sp. zn. OT/68/2019 a Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/63/2018.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku

Obžalovaný O. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2, písmeno f) Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal podľa § 269 Trestného poriadku prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/56/2018, sp. zn. OT/68/2019 a Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/63/2018, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že poškodená spoločnosť H. a.s., L. XX XXX XXX podľa výpisu z Obchodného registra (čl.15-21), vykonáva okrem iných činností aj nákup a predaj spotrebného tovaru v rozsahu voľnej živnosti. Podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku súd oboznámil vyjadrenie poškodenej organizácie H. Z. SR a.s. zo spisu (čl. 47) k spôsobenej škode a zistil, že poškodená organizácia si návrh na náhradu škody v zmysle § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnila.

Podľa bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14114839 (čl.28) súd zistil, že obžalovaný sa dopustil dňa 29.11.2018 o 14.50 hod. priestupku proti majetku (§ 50 odsek 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch), za ktorý mu bola KR PZ PMJ uložená pokuta vo výške 30 eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 29.11.2018 a vykonateľnosť 15.12.2018. Podľa údajov z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov (čl.63-68) súd zistil, že obžalovaný bol ku dňu podania obžaloby opakovane priestupkovo postihnutý za priestupky proti majetku, proti občianskemu spolunažívaniu a proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch a za priestupok podľa zákona č. 1/2014 Z. z. o organizovaní verejných športových podujatí a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 25 odsek 3 písmeno b). Podľa registra trestov (čl. 101-102) bol obžalovaný trikrát odsúdený súdmi Slovenskej republiky. Z pripojených trestných spisov (čl.76,77,107) súd zistil, že Trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/63/2018 bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného dňa 13.11.2018 zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený podmienčne odložený trest odňatia slobody 3 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok, plynúcej do 14.11.2019, zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 18 mesiacov a povinnosť nahradiť spôsobenú škodu. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/56/2018 bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného dňa 19.12.2018 pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov,

ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 200 eur, ktorý uhradil dňa 21.05.2019. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/68/2019 bol právoplatne uznaný za vinného dňa 05.05.2019 z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý doposiaľ nezačal vykonávať. Podľa obhajobou predloženej pracovnej zmluvy medzi SD Z. N. s.r.o. a obžalovaným, je obžalovaný od 07.06.2019 zamestnaný ako stavebný robotník s hrubým príjmom 624 eur.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní, a aj na základe vyhlásenia o obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a že skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Protiprávne konanie obžalovaného spočívalo v prisvojení si cudzej veci tým, že sa jej obžalovaný zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu (dňa 16.12.2018) priestupkovo postihnutý (dňa 29.11.2018) v priestupkovom konaní a v priamej súvislosti s týmto protiprávnym konaním obžalovaného došlo na cudzom majetku ku škode vo výške 51,99 eur.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako prečin, ktorého závažnosť bola daná spôsobom vykonania činu, mierou zavinenia a výškou spôsobenej škody, zároveň konštatoval, že v rámci konania nemohli u obžalovaného nastať žiadne pochybnosti o možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že porušuje záujem chránený Trestným zákonom. Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd tiež konštatoval, že skutok bol správne právne kvalifikovaný a konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, kedy obžalovaný chcel svojim konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom a to vzhľadom na okolnosti, za akých sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil (jednota vedomosti a vôle).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

V zmysle základnej zásady pre ukladanie trestov zakotvenej v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prevencia). Zároveň trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Základnou funkciou trestu je teda represívna funkcia, spočívajúca v tom, aby zabránila páchatel'ovi v pokračovaní trestnej činnosti, popri ktorej do popredia vystupuje aj funkcia výchovná, tak vo vzťahu k páchatel'ovi (individuálna prevencia), ako aj vo vzťahu k ostatným občanom, príp. potencionálnym páchatel'om (generálna prevencia).

Súd prihliadol pri ukladaní trestu u obžalovaného na jeho osobné pomery a zistenie, že tento bol doposiaľ trikrát súdne trestaný (v jednom prípade, konkrétne odsúdenia Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 2T/56/2018 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený v dôsledku zaplatenia peňažného trestu, podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona). V predchádzajúcej trestnej činnosti obžalovaného sa vyskytujú rôznorodé trestné činy a nezanedbateľná je aj mnohosť a rôznosť priestupkových konaní, čo nasvedčuje o postoji obžalovaného k zákonným pravidlám fungovania spoločnosti. Obžalovaný

ani napriek hrozbe vyplývajúcej z porušenia podmienok skúšobnej doby (možnosť nápravy), ktorá mu bola uložená v konaní Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/63/2018 nedokázal regulovať primeraným spôsobom svoje správanie a v posudzovanom prípade protiprávny prejav svojho správania, v krátkom čase po predchádzajúcom odsúdení smeroval voči cudziemu majetku, preto súd nepovažoval za dostatočné na jeho prevýchovu uloženie ďalšieho alternatívneho trestu. V prospech obžalovaného však svedčí, že už v prípravnom konaní a následne aj na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestného činu priznal, tento oľutoval, čím podstatne napomohol OČTK a súdu pri objasnení a prejednaní veci, preto mu súd priznal z pohľadujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona, okolnosti uvedené pod písmenami l), n), ale vzhľadom na odpis registra trestov obžalovaného a predchádzajúce podmienené odsúdenie (sp. zn. 1T/63/2018) konštatoval u obžalovaného aj prirážajúcu okolnosť uvedenú pod písmenom m) v § 37 Trestného zákona teda, že pred spáchaním posudzovaného trestného činu bol už právoplatne odsúdený, zohľadniac pri tom charakter predchádzajúceho odsúdenia. Vzhľadom na skutočnosť, že posudzovaný trestný čin krádeže spáchaný 16.12.2018 a trestný čin nebezpečného vyhrážania z 02.05.2019, za ktorý bol obžalovanému uložený trest povinnej práce (sp. zn. 0T/68/19), boli tieto trestné činy spáchané vo viacčinnom súbehu, ukladal súd obžalovanému podľa pravidiel pre ukládanie úhrnného trestu uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona a podľa ustanovenia 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest, čo bolo potrebné zohľadniť pri konštatovaní ďalšej prirážajúcej okolnosti uvedenej pod písmenom h) v § 37 Trestného zákona. Pri konštatovaní vyrovnaného pomeru pohľadujúcich a prirážajúcich okolností (2:2) a ukladaní trestu súd postupoval v súlade so zásadou uvedenou v § 38 odsek 2 Trestného zákona a vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 212 odsek 2 Trestného zákona až dva roky a ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody (rešpektujúc ustanovenie § 49 odsek 2 Trestného zákona), vo výmere tri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, akceptujúc pravidlo uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pri súčasnom zrušení skoršieho výroku o treste povinnej práce, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/68/2019 zo dňa 05.05.2019, doručeným obžalovanému dňa 05.05.2019, právoplatným dňa 05.05.2019 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože odcudzený tovar bol ako nepoškodený vrátený do predajne poškodenej organizácie a zástupca poškodenej organizácie si iný nárok na náhradu škody neuplatnil.

Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie dospel súd k záveru, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovaného k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za spravodlivý a okolnostiam prípadu aj primeraný, aj s akcentom na tú skutočnosť, že po podaní obžaloby si obžalovaný našiel prácu a uzavrel pracovnú zmluvu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.