

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 2Nt/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010235  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010235.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou na verejnom zasadnutí dňa 05. augusta 2019 v Bratislave

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného C. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Š.W. L. XX, na povolenie obnovy konania proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/143/2018, zo dňa 02. novembra 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. novembra 2018 z a m i e t a , nakoľko súd nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 04. júla 2019 odsúdený na tunajší súd podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci tunajšieho súdu pod sp.zn. 0T/143/2018.

Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že v predmetnej veci v prípravnom konaní nemal vo veci bol jeho výsluch vykonaný bez prítomnosti jeho obhajcu a vypovedal tak bez porady obhajcu. Zároveň uviedol ako prebiehalo konanie na súde a zároveň vo veci rozviedol dôkaznú situáciu v predmetnej pôvodnej trestnej veci pod sp.zn. 0T/143/2018 - vo veci priložil i čestné prehlásenia U. I., K. L., G. L., K. F. a rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Bratislava, pod sp.zn. OU-BA-OVVS2-2019/017230, Pr-2356/18-KO, zo dňa 29.01.2019.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. augusta 2019 odsúdený trval na predmetnom podanom návrhu na obnovu konania ako dôvodoch, ktoré predmetnom návrhu uviedol. Vypovedal, že on nikoho nenapadol, napadnutý policajtmí bol on, on ich chcel udať, dať do novín - sudca mu hovoril, že mi dá dva roky, keď sa odvolám na tú väzbu, ja som tomu vôbec nerozumel. Obhajca mu to nevysvetlil - keď bol tento prítomný na výsluchu, on bol zbitý, jeho bolela hlava. On nikoho nenapadol, ani sa nikomu nevyhrážal.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/143/2018 boli preukázané tieto skutočnosti a dôkazy:

Trestným rozkazom tunajšieho súdu, pod sp.zn. 0T/143/2018, zo dňa 02. novembra 2018 bol odsúdený uznaný vinným pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa ustanovení § 323 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ďalej Tr.zák.) v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr.zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02. novembra 2018.

V predmetnom pôvodnom spise sp.zn. 0T/143/2018 je i zápisnica z výsluchu - ktorá bola vykonaná dňa 02. novembra 2018 v čase od 13:00 hod. do 13:20 hod.

Na predmetnom výsluchu bol prítomný sudca pre prípravné konanie, asistentka, prokurátor, obhajca a obvinený.

Obhajca v predmetnej veci bol zvolený rodinnými príslušníkmi obvineného. Plnomocenstvo vyšetrovateľ osobne prevzal dňa 01.novembra 2018 o 11:02 hod. - č. l. 12.

Obvinený bol v pozícii obvineného dňa 31.októbra 2018 v čase od 12:40 hod. do 12:44 hod. obvinený na predmetnom výsluchu vypovedal: „ako som uviedol, bez prítomnosti obhajcu nebudem vypovedať a volím si JUDr. Jitku Hasíkovú“ - č. l. 15. Súd v tejto súvislosti poukazuje na úradný záznam zo dňa 31.októbra 2018 - č. l. 17.

Následne obvinený v pozícii obvineného bol vypočutý dňa 31.októbra 2018 v čase od 13:37 hod. do 14:45 hod. - kde v súvislosti s obhajcom vypovedal: „nakoľko moja obhajkyňa nemôže, iného si nevolím“. Ako bolo vyššie konštatované - obhajca obvineným prostredníctvom rodinných príslušníkov bol zvolený. Plnomocenstvo vyšetrovateľ osobne prevzal dňa 01.novembra 2018 o 11:02 hod.

Záznam o preštudovaní spisového materiálu zo strany obvineného bol dňa 01.novembra 2018 v čase od 09:55 hod. do 10:15 hod.

Z dôvodu predloženého plnomocenstva obhajcu - súd poukazuje na záznam o nazretí do vyšetrovacieho spisu obhajcom - ktoré mu bolo umožnené dňa 01.novembra 2018 a to v čase od 11:05 hod. do 11:25 hod.

Predmetný výsluch na súde sa vykonával dňa 02.novembra 2018 v čase od 13:00 hod. do 13:20 hod. o predmetnom výsluchu mal obhajca vedomosť odo dňa 02.novembra 2018 od času 08:50 hod. č. l. 124. Na predmetnom výsluchu obvinený za prítomnosti obhajcu k veci vypovedal: „priznávam sa v plnom rozsahu ku skutku, ktorý mi je kladený za vinu a úprimne svoje konanie ľutujem. Chcem však uviesť, že ja si na to skutočne nepamätám. Zároveň sa poškodeným ospravedlňujem“.

Naviac súd po preštudovaní celého spisového materiálu - výsluchu obvineného, výsluchov jednotlivých svedkov - ktorí sa podrobne vyjadrili k predmetnému protiprávnemu konaniu v tom čase obvineného - odsúdeného, zadovažením do spisu lekárskeho správ vo vzťahu k zraneniam ako jednotlivých poškodených, tak i v tom čase obvineného - tieto korešpondovali s výpoveďou jednotlivých svedkov - potvrdili dôkaznú situáciu tak, ako to bolo konštatované vo výrokovej časti predmetného trestného rozkazu.

Súd v danom prípade nemal preto dôvod vo veci vykonať navrhované dôkazy, ktoré uviedol v rámci svojho návrhu na obnovu konania odsúdený a preto predmetné dôkazy ani súd nevykonával.

Vzhľadom na dôkazy, ktoré boli takto zabezpečené súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol a nevykonával ani dôkazy, ktoré boli navrhované zo strany odsúdeného - ako v návrhu na obnovu konania, tak i na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.augusta 2019.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť trestného rozkazu vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisu, a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil (R 6/1997).

Súd je toho názoru, že odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol žiadne nové dôkazy alebo skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo o treste odsúdeného vzhľadom na vyššie rozvedené dôkazy, ktoré boli v pôvodnom konaní vykonané.

Na základe vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že dôvod na povolenie obnovy konania nie je daný, a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uznesenie je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.