

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Er/580/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205195
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2617205195.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: PRIMA banka Slovensko, a.s., Hodžova11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951 , proti povinnému: D. W., F.. XX. XX. XXXX , zomr. XX. XX. XXXX , naposledy bydlisko J., U. XXXX/XX, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Bohumil Kubát, so sídlom Obchodná 7, 811 06 Bratislava, o vymoženie 4 705,67 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 17. 07. 2017 bol súdny exekútor JUDr. Bohumil Kubát poverený podľa § 45 ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica, č.k. 11C/75/2016-59 zo dňa 11. 01. 2017.
2. Dňa 13. 07. 2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet exekútora na zastavenie exekúcie.
3. Z uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 6D/46/2018 zo dňa 21. 05. 2018 mal súd preukázané, že povinný zomrel dňa XX. XX. XXXX , pričom základné dedičské konanie po nebohom bolo zastavené pre nemajetnosť.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) súd exekúciu zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Vzhľadom na podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a vzhľadom na zistené majetkové pomery povinného, keď tento zomrel ako nemajetný, súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) zastavil.
8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017) ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. O náhrade trov exekučného konania súd rozhodoval v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31.3.2017), podľa ktorého by mal trovy exekúcie znášať oprávnený. Keďže však súdny exekútor výslovne uviedol, že nežiada priznať náhradu trov exekúcie, súd mu náhradu trov exekúcie nepriznal.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti zastavenia exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 3 vyhotoveniach.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).