

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202476  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5818202476.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Q., nar. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - R. Q., nar. XX:XX.XXXX, bytom Y. Y. XXX/XX, XXX XX X. zastúpená splnomocnenou zástupkyňou : JUDr. Lucia Krausová, advokátka, so sídlom AK v Námestove, Bernolákova č. 403/50, IČO: 40 748 898 a otca - L. Q., nar. XX.XX.XXXX, ul. R. H. č. XXX/ X, XXX XX O. zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Adriana Paneková, advokátka, Miestneho priemyslu č. 1140, 029 01 Námestovo, IČO: 50 282 719 mal. dieťa bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

I/ Súd mení rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/12/2017 zo dňa 30.11.2017 v časti o úprave styku otca s maloletým dieťaťom tak, že styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že po vyhlásení rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov sa títo práva na odvolania vzdali, rozsudok neobsahuje odôvodnenie s poukazom na ust. § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo. Účastníci sa práva podať odvolanie vzdali.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku ( CSP ) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.