

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5CoP/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203726
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317203726.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Gabriely Veselovej, vo veci starostlivosti o maloletého N. Y., nar. XX. I. XXXX, trvalým pobytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, dieťaťa rodičov - matky A. F., trvalým pobytom v W. F. XXX a otca R. Y., trvalým pobytom v M. - L. XXX, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10P/26/2017-86 zo dňa 13.10.2017, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10P/26/2017-86 zo dňa 13.10.2017 **z r u š u j e** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 10P/26/2017-100 zo dňa 18.1.2018 **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Čadca rozsudkom č.k. 10P/26/2017-86 zo dňa 13.10.2017 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca R. Y., k mal. N. Y., nar. X.XX.XXXX (nesprávne je uvedený dátum 1.10.2017), naposledy určenú v sume 135,- eur mesačne, na sumu 200,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 28.04.2017, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, pod následkami výkonu rozhodnutia. Zároveň povolil otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 28.04.2017 do 13.10.2017, vrátane zročného výživného za mesiac október 2017 vo výške 390,-eur splácať v 20,- eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich alebo jej časti. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že od posledného rozhodnutia o výživnom rozsudkom tamojšieho súdu sp.zn. 8P/96/2014 zo dňa 24.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6CoP/58/2015 zo dňa 28.10.2015 v porovnaní so zisteným skutkovým stavom o pomeroch účastníkov, z ktorého súd prvej inštancie vychádzal nastala podstatná zmena pomerov na strane maloletého N., ktorá odôvodnila zmenu výživného. Maloletý N. navštevuje Základnú školu pri liečebno-výchovnom sanatóriu M., zhoršil sa jeho zdravotný stav, čo odôvodnilo zmeniť výšku výživného rodičovi, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Otec maloletého, ktorý je na neho odkázaný svojou výživou je samostatne zárobkovo činnou osobou, no zárobkovú činnosť nevykonáva, okrem maloletého N. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Podľa správy Mesta M. samostatne zárobkovú činnosť nevykonáva cca 5 rokov. Matka maloletého je SZČO. V roku 2016 podala daňové priznanie, v ktorom uviedla úhrn príjmov vo výške 23.574,40 eur, daňová povinnosť predstavovala 0,00 eur, daňový bonus 256,92 eur. Naposledy bol otec zaviazaný platením výživného vo výške 135,- eur mesačne, no keďže na strane maloletého N. došlo k podstatnej zmene pomerov spočívajúcej v tom, že vzhľadom na skutočnosť, že navštevuje Základnú školu pri liečebno-výchovnom sanatóriu M., s čím má matka zvýšené výdavky na školné, cestovné, stravné a ošatné a tieto výdavky matka špecifikovala a preukázala listinnými dôkazmi ako aj prostredníctvom vykonaného šetrenia kolíznym opatrovníkom, podľa názoru súdu je dôvodné zvýšiť výživné na maloletého N. na sumu 200,- eur mesačne. Okresný súd konštatoval, vzhľadom na

predmet činnosti a všeobecný nedostatok pracovnej sily na pracovnom trhu, by otec mal vynaložiť úsilie smerujúce k zabezpečeniu a získaniu finančných prostriedkov. No otec maloletého si za viac ako 5 rokov nebol schopný nájsť zamestnanie, ktoré by živilo tak jeho a v neposlednom rade aj maloletého N., ktorý je na neho odkázaný výživou, naviac otec sa s maloletým vôbec nekontaktuje, nepodporuje ho finančne ani materiálne. Súd hodnotil prístup otca k plneniu vyživovacej povinnosti ako ľahkovážny. Od posledného rozhodnutia súdu je maloletý N. starší, nastúpil do X. ročníka Základnej školy pri liečebno-výchovnom sanatóriu v M. čím jeho výdavky nepochybne vzrástli. Preto súd zvýšil výživné na maloletého N. na sumu 200,- eur mesačne (v odôvodnení je nesprávne uvedené na sumu 2.000,- eur mesačne). Súd prvej inštancie konštatoval, že nezistil také prekážky, ktoré by otcovi bránili v plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti. Nedoplatok na výživnom povolil otcovi splácať v 20,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich alebo jej časti. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku otec maloletého podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V odvolaní uviedol, že Okresný súd Čadca mu nedoručil predvolanie na pojednávanie, keď toto predvolanie dostal až 2 dni po pojednávaní. Týmto bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces. Uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí z dôvodu, že syn N. navštevuje Základnú školu pri ĽS M. a na jeho výžive sa musí podieľať aj matka, pretože sa o neho osobne nestará. Preto namiesto osobnej starostlivosti sa musí podieľať na jeho výchove finančne. Pokiaľ on platí mesačne 135,- eur a matka by platila mesačne 135,- eur tak táto suma by postačovala na jeho výživu, pretože spolu by to bolo 270,- eur. Ďalej vytýkal súdu, že riadne nezdôvodnil svoj rozsudok, keď použil len všeobecné vety, aký je mesačný príjem matky a aký je mesačný príjem otca. Rozsudok považuje za nepreskúmateľný a neurčitý a preto ho žiada zrušiť.

3. Okresný súd uznesením č.k. 10P/26/2017-95 zo dňa 12.12.2017 vyzval otca maloletého na odstránenie väd podania v zmysle § 373 ods. 1 CSP pod sankciou odmietnutia podania podľa § 386 písm. d/ CSP. Zároveň poučil R. Y., že ak v stanovenej lehote nedoručí opravené alebo doplnené odvolanie, v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať a súd podanie odmietne. Keďže otec maloletého v zmysle výzvy podanie nedoplnil, súd prvej inštancie ho uznesením č.k. 10P/26/2017-100 zo dňa 18. januára 2018 odmietol.

4. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletého odvolanie a krajský súd uznesením sp. zn. 5CoP/16/2018 z 30. apríla 2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne. Uviedol, že po preskúmaní napadnutého rozhodnutia mal preukázané, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď vyzval žalobcu uznesením č.k. 10P/26/2017-95 na odstránenie väd podania a zároveň ho poučil, ktoré vady má odstrániť. Nakoľko vady neboli odstránené, podanie zostalo neurčité, nepreskúmateľné a ako také bránilo postupu súdu, aby mohol v odvolacom konaní pokračovať.

5. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal otec maloletého dovolanie, keď mal za to, že rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu sú nezákonné, nesprávne a arbitrárne, keď nesprávnym procesným postupom znemožnili strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Uviedol, že odvolanie bolo dostatočne určité a odôvodnené a súdy boli povinné jeho podnet vybaviť.

6. Najvyšší súd SR uznesením č.k. 5Cdo/242/2018-134 zo dňa 25. apríla 2019 uznesenie krajského súdu sp. zn. 5CoP/16/2018 z 30. apríla 2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd svoje uznesenie podrobne odôvodnil a vyslovil nasledovný právny názor: V prejednávanej veci vyplýva zo spisu, že sa súdy dopustili porušenia procesných oprávnení dovolateľa majúcich za následok porušenie práva na spravodlivý proces; obsah spisu dáva podklad pre záver, že súdy postupovali v rozpore s ust. § 124 ods. 1 CSP v nadväznosti na čl. 11 základných princípov, v zmysle ktorého sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu. Preto dovolanie žalobcu bolo dôvodné. Najvyšší súd SR zdôraznil, že rozhodovanie o odvolaniach patrí do funkčnej príslušnosti krajských súdov (§ 34 CSP), preto pokiaľ krajský súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým odmietol odvolanie otca, krajský súd porušil ustanovenie zákona o funkčnej príslušnosti. Rovnako konštatovanie odvolacieho súdu o nejasnom podaní otca maloletého je nesprávne. Preto pokiaľ odvolací súd odmietol odvolanie otca ako nejasné podanie a neposúdil obsah odvolania v súlade s ust. § 124 CSP zaťažil odvolacie konanie vadou vyplývajúcou z ust. § 420 písm. f/ CSP a nesprávnym procesným postupom dovolateľovi znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolanie otca obsahuje okrem všeobecných náležitostí

podania (§ 127 ods. 1 CSP) 1/ označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje a označenie súdu, ktorý ho vydal (rozsudok Okresného súdu Čadca z 13.10.2017 sp. zn. 10P/26/17), 2/ v akom rozsahu rozhodnutie napadá (celý rozsudok), 3/ v čom rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny (nebol riadne predvolaný na pojednávanie), rozsudok okresného súdu nie je riadne odôvodnený, použil len všeobecné vety bez uvedenia mesačného príjmu rodičov, pri výške výživného súd nezohľadnil, že matka sa o maloletého osobne stará), 4/ petíť odvolania (rozsudok navrhol zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie).

7. Podľa § 455 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

8. Keďže rozhodovanie o odvolaní patrí do funkčnej príslušnosti krajského súdu (§ 34 CSP), uznesenie okresného súdu č.k. 10P/26/2017-100 zo dňa 18.01.2018 odvolací súd zrušil.

9. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 Civilného mimosporového poriadku s tým, že odvolacími dôvodmi nie je viazaný (§ 66 CMP), bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Otec maloletého N. v podanom odvolaní predovšetkým vytýkal súdu prvej inštancie, že nebol riadne predvolaný na pojednávanie, že predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené až dva dni po pojednávaní.

11. Podľa ust. § 177 ods. 1 CSP súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie. Nevyhnutnosť nariadenia pojednávania je vyjadrením zásady ústnosti a bezprostrednosti konania. Obe tieto zásady majú ústavno-právne vyjadrenie. Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec prerokovala v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru každý má právo, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch. Pojednávanie sa môže odročiť len na základe rozhodnutia súdu, a to bez návrhu strany alebo na návrh strany, v oboch prípadoch môže byť pojednávanie odročené len z dôležitých dôvodov.

12. Podľa ust. § 178 ods. 2 CSP predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať.

13. Preskúmaním spisového materiálu mal odvolací súd preukázané, že súd prvej inštancie vytýčil prvé pojednávanie vo veci na deň 21.09.2017. Keďže otcovi sa nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie na deň 21.09.2017, pojednávanie bolo odročené na termín 13.10.2017. Okresný súd Čadca dňa 26.09.2017 požiadal Obvodné oddelenie PZ SR Turzovka o doručenie súdnej zásielky obsahujúcej predvolanie na pojednávanie na termín 13.10.2017. Obvodné oddelenie PZ SR Turzovka prípisom zo dňa 19.10.2017 doručeným Okresnému súdu Čadca 23.10.2017 oznámilo, že R. Y. bola doručená súdna zásielka dňa 15.10.2017. V zápisnici z pojednávania uskutočneného dňa 13.10.2017 je protokolované, že otec má doručenie predvolania na pojednávanie vykázané a že neúčast' neospravedlnil. Súd prvej inštancie preto pojednával a na pojednávaní vyhlásil rozsudok.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd konštatuje, že odvolacia námietka otca, pokiaľ tento tvrdil, že predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené až 2 dni po pojednávaní, a preto sa nemohol zúčastniť pojednávania, je dôvodná. Takýmto postupom súdu bola otcovi odňatá možnosť konať pred súdom. Uvedené tvrdenie otca mal odvolací súd preukázané z návratky poštovej doručky, na ktorej R. Y. potvrdil príjem písomnosti (č.k. 10P/26/2017-79, T13/10), s dátumom prevzatia 15.10.2017. Okresný súd nemal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie pre R. Y., ako to nesprávne protokoloval v zápisnici z pojednávania dňa 13.10.2017, no napriek tomu pojednával v neprítomnosti otca. Okresný súd týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil otcovi maloletého, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Toto pochybenie súdu prvej inštancie spôsobilo, že odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd zrušil rozsudok bez meritórneho preskúmania veci, a to vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť z dôvodu, že otec nebol vôbec vypočutý. Pre toto pochybenie už nebolo potrebné sa zaoberať ďalšími

odvolacími námietkami a rozsudok okresného súdu bol zrušený a vec mu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)