

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011524
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou A. B., v trestnej veci proti obžalovanému C. D. prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2024, takto

rozhodol:

Obžalovaný:
C. D., narodený XX.XX.XXXX v E.,
trvale bytom F., toho času v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že:
dňa 24.07.2022 v čase 06.30 hod. v Tovarníkoch, na ul. C. G. XXX/XX v byte poškodeného H. F. bez jeho vedomia neoprávnene použil platobnú mobilnú aplikáciu na mobilnom telefóne poškodeného patriacu k bankovému účtu číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného v E. I. J., ktorého majiteľom je poškodený H. F., pričom dňa 24.07.2022 v čase o 06.30 hod. neoprávnene vykonal platbu z bankového účtu poškodeného vo výške 560,-Eur v prospech bankového účtu číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čím spôsobil poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. A. XX škodu vo výške 560,- Eur,

t e d a :
- si neoprávnene obstaral platobný prostriedok a neoprávnene použil platobný prostriedok,
- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l :

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/60/2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 29.03.2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. G., G. A. XX, spôsobenú škodu v sume 560,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany č. Pv 333/22/4406 podanej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) dňa 09.11.2023 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému C. D.. Obžalovaný C. D. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní dňa 17.01.2024 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu po poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), e), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom i súdnom konaní:

Odpis registra trestov, z ktorého bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 02.02.2021, právoplatným dňa 23.04.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 a iné a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so skúšobnou dobou na 2 roky. Trest bol zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/18/2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/18/2021 zo dňa 26.04.2021, právoplatným dňa 02.07.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov. Zároveň došlo k zrušeniu výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/6/2021 zo dňa 02.02.2021. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/60/2021 zo dňa 16.08.2021, právoplatným dňa 16.08.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Naposledy bol obžalovaný trestnoprávne postihnutý Trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/60/2023 zo dňa 29.03.2023, právoplatným dňa 29.03.2023, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, z ktorej súd zistil, že k 08.01.2024 mal obžalovaný evidovaných doposiaľ 8 priestupkov; 2 priestupky za drobnú krádež, za ktoré bol postihnutý uložením blokovej pokuty vo výške 20,- eur a 30,- eur a 5 priestupkov na úseku cestnej premávky (nerešpektovanie dopravného značenia, prekročenie povolenej rýchlosti, nepoužitie svetiel, jazda bez dokladov), za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške 50,- eur, 2 x 20,- eur a 10,- eur a jedenkrát napomenutím.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/18/2021 súd zistil, že Okresný súd Bratislava V vydal dňa 26.04.2021 Trestný rozkaz, právoplatný dňa 02.07.2021, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov. Okresný súd Bratislava V uznesením zo dňa 07.03.2023 (nezaznamenaným v Odpise registra trestov ku dňu rozhodovania súdu tunajšieho súdu) rozhodol tak, že obžalovaný sa v skúšobnej dobre podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov vykonal. Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 29.09.2023 bol obžalovanému trest odňatia slobody nariadený.

Predpokladaný nástup je evidovaný na 11.04.2024 – po výkone trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný aktuálne vykonáva.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/60/2023 súd zistil, že Okresný súd Trnava vydal dňa 29.03.2023 trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaným vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol rovnaký deň (29.03.2023) doručený obžalovanému a nadobudol právoplatnosť, nakoľko sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva podať odpor. V predmetnej trestnej veci bola obžalovanému započítaná doba zadržania od 27.03.2023 do 29.03.2023 a do výkonu trestu nastúpil dňa 13.07.2023.

K osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný, z miesta bydliska je hodnotený prevažne negatívne – v obci nemá dobrú povesť, voči rodičom sa mal dopustiť fyzického a psychického násillia, z domácnosti kradol cennosti a peniaze, preto mal zrušený trvalý pobyt z adresy F., A. XXX/XX (aktuálne evidovaný trvalý pobyt obec Sokolovce). Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov je obžalovaný hodnotený kladne, správanie a vystupovanie má na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol zaradený na dvoch pracoviskách. Jeho pracovná morálka a výkon sú hodnotené kladne. Z výsluchu obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom súd zistil, že je slobodný, dňa 15.01.2024 sa mu mala narodiť dcéra, avšak z dôvodu eskorty sa touto informáciou nedisponuje. Začal študovať na vysokej škole STÚ v Trnave, ktorú však kvôli drogám dobrovoľne zanechal v 2. ročníku. Pred nástupom na výkon trestu si zarábala prostredníctvom brigád na stavbách. Po výkone trestu odňatia slobody, prípadne aj počas výkonu aj bude pracovne zaradený, chce poškodenému škodu uhradiť, pokračovať v štúdiu na vysokej škole a nájsť si lepšiu prácu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na skutočnosť podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, že obžalovaný pri objasňovaní trestnej činnosti napomáhal súdu a orgánom činným v trestnom konaní tým, že urobil vyhlásenie o vine na hlavom pojednávaní dňa 17.01.2024, opakovane pri výsluchoch pred orgánmi činnými v trestnom konaní v prípravnom konaní sa priznával a podrobne vypovedal, čím sa výrazným spôsobom prirčinil o skrátenie súdneho konania bez potreby vykonania rozsiahleho dokazovania.

Súd prihliadol u obžalovaného aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, keďže sa opakovane pri výsluchoch v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval.

Súd prihliadol na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov (prečin neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona).

Súd prihliadol aj na prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 26.04.2021, právoplatný dňa 02.07.2021, sp. zn. 2T/18/2021.

Z dôvodu vyrovnaného počtu poľahčujúcich a prirážajúcich okolností ukladal súd trest odňatia slobody v rámci základnej trestnej sadzby jeden až päť rokov. Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj z hľadiska individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 4 mesiace, teda v dolnej polovici trestnej sadzby, avšak nie na samej spodnej hranici (1 rok), aj s poukazom na trestnú minulosť obžalovaného.

Vzhľadom na to, že súd odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal dňa 24.07.2022, teda skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/60/2023 (nakoľko doručenie trestného rozkazu má pri posudzovaní trestnej činnosti účinky vyhlásenia rozsudku), ktorý bol obžalovanému doručený dňa 29.03.2023, bolo potrebné postupovať podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona a uložiť trest súhrnný a zrušiť výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. OT/60/2023, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 29.03.2023 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2023, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd mal za to, že tento druh trestu a výmera zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladania trestu v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona (spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti osoba páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy) a sú spôsobilé na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou, pričom podľa názoru súdu podľa § 34 odsek 3 Trestného zákona postihne obžalovaného iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv aj na jeho pracovnú činnosť, na rodinu a blízke osoby.

Obžalovaný bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

O nároku na náhradu škody súd rozhodoval tak, ako je uvedené vo výroku, nakoľko výška škody bola preukázateľne vyčíslená a riadne a včas uplatnená. Obžalovaný túto sumu nerozporoval, práve naopak, výšku škody uznal a uviedol, že škodu chce poškodenému nahradiť. Z uvedených dôvodov súd priznal poškodenému nárok na náhradu škody v plnej výške tak, ako si ju uplatnil.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.