

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119205866
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119205866.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Ž., nar. X.X.XXXX, bytom O. I., dieťa rodičov - matka: I. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX G. T. C. XXX, zastúpená: JUDr. Natália Stahovcová, advokátka, Na varte 4/d, Bratislava, a otec: I. Ž., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX M. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária Mihalda, Valach, Kišac s.r.o., Gogoľova 18, Bratislava, o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.07.2019 a rozšíreného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2019 a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

- I. Maloletá J. sa dočasne ponecháva v osobnej starostlivosti matky.
- II. Otec maloletej je oprávnený stýkať sa s maloletou J. každý týždeň v kalendárnom roku vždy v nedeľu od 15.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky dieťaťa. V stanovené dni a hodiny je matka povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi styk s maloletým dieťaťom umožniť. Ak styk nebude môcť byť realizovaný, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín styku v rovnakom časovom rozsahu ako bol neuskutočnený styk, a to v najbližšom možnom termíne.
- III. Otec je povinný platiť na maloletú J. výživné vo výške 150,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.
- IV. Otec je povinný zdržať sa zverejňovania akýchkoľvek informácií týkajúcich sa osobného alebo zdravotného stavu a rodinnej situácie maloletej J..
- V. Súd návrhy matky a návrh otca na nariadenie neodkladných opatrení vo zvyšku zamieta.
- VI. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/42/2019.
- VII. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej J. v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.07.2019 bol súdu doručený návrh matky (ďalej len „navrhovateľka“) na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.07.2019, ktorým matka navrhuje, aby súd dočasne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú J. do jej osobnej starostlivosti, ktorá je bude zastupovať a spravovať jej majetok, aby zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 350,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v prvú nedeľu každého kalendárneho mesiaca za prítomnosti starej matky dieťaťa alebo matky dieťaťa V. Y. v čase od

15:30-17:30 v mieste bydliska starej matky dieťaťa tak, že otec dieťaťa sa dostaví pred bydlisko starej matky dieťaťa a stretnutie otca s maloletou prebehne na verejne prístupnom mieste v blízkosti bydliska starej matky dieťaťa.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala matka súčasne aj návrh vo veci samej, kde navrhuje zveriť maloletú J. do starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 350,- EUR mesačne, ktorú je povinný poukazovať matke vždy do 20-teho dňa každého mesiaca vopred. Dlžné výživné za obdobie od 1.3.2019 do 8.7.2019 vo výške 600,- EUR je otec povinný zaplatiť matke dieťaťa do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Dlžné výživné za obdobie od 9.7.2019 do rozhodnutia súdu je otec povinný zaplatiť v splátkach po 50,- EUR mesačne, ktoré je povinný platiť spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou vždy v prvú nedeľu každého kalendárneho mesiaca za prítomnosti starej matky dieťaťa alebo matky dieťaťa V. Y. v čase od 15:30-17:30 v mieste bydliska starej matky dieťaťa tak, že otec dieťaťa sa dostaví pred bydlisko starej matky dieťaťa a stretnutie otca s maloletou prebehne na verejne prístupnom mieste v blízkosti bydliska starej matky dieťaťa.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej navrhovateľka odôvodnila tým, že rodičia maloletej od júna 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletá žije spolu so svojou matkou a otec na jej výživu neprispieva. Navrhovateľka uviedla, že niekoľko rokov ju otec maloletej fyzicky a psychicky týra najmä tak, že ju pod hrozbou násillia nútil k pohlavnému styku, zamykal ju v dome spolu s maloletým dieťaťom, bil ju (matka dieťaťa mala často modriny) a zakazoval jej pod hrozbou násillia stretávať sa s vlastnou matkou, t.j. starou matkou maloletej. Navrhovateľka v strachu o svoje zdravie a vývoj maloletej musela utiecť zo spoločnej domácnosti. Naposledy sa mala agresivita otca maloletej prejavovať dňa 8.7.2019 v priestoroch T. Ú. S. X. Ō. H., kde bola maloletej poskytnutá zdravotná starostlivosť a kde navrhovateľku aj starú matku fyzicky napadol. Navrhovateľka má obavu o bezprostredné ohrozenie dieťaťa v dôsledku správania otca maloletej voči nej a preto má za to, že je potrebné neodkladným opatrením upraviť starostlivosť o maloletú, pričom zároveň rešpektuje právo otca na stretávanie sa s maloletou. K výške určenia vyživovacej povinnosti navrhovateľka uviedla, že otec maloletej má príjem cca 900-1.000,- eur mesačne, je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, má motorové vozidlo v hodnote cca 2.000-3.000,- eur. Navrhovateľka poberá materské vo výške 830,- eur do augusta 2019 a 25,- eur rodinné prídavky. Je nemajetná. Svojej matke prispieva na domácnosť 100,- eur mesačne a spláca pôžičku 107,- eur mesačne. Výdavky na maloletú predstavujú 50,- eur mesačne na plienky, umelé mlieko 70,- eur, dojčenská voda 5,- eur, lieky a vitamíny 60,- eur, detská kozmetika, oblečenie a hračky 35,- eur, cestovné na lekárske prehliadky 10,- eur. Navrhovateľka má za to, že schopnosti otca a potreby maloletej odôvodňujú, aby otec dieťaťa prispieval na jej výživu sumou 350,- eur mesačne, so zohľadnením toho, že matka dieťaťa bude od augusta poberať len rodičovský príspevok vo výške cca 200,- eur mesačne. K návrhu na úpravu styku otca s maloletou navrhovateľka uviedla, že maloletá má 5 mesiacov, pričom sa o maloletú riadne stará. Dieťa je vo veku, kedy pre svoj zdravý vývoj potrebuje neustálu opateru matky, ktorá je v tomto veku jedinou osobou, voči ktorej má dieťa dôveru a s ktorou má pocit istoty a bezpečia. Navyše, otec dieťaťa sa voči matke dieťaťa správa agresívne, ani počas spoločného života neprejavoval o svoju dcéru dostatočný záujem a už počas tehotenstva matku dieťaťa týral.

4. K návrhu navrhovateľka pripojila rodný list maloletej a fotografiu zranenia navrhovateľky po napadnutí otcom maloletej dňa 8.7.2019.

5. Dňa 16.07.2019 bol súdu doručený rozšírený návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2019, ktorým matka navrhuje, aby bola otcovi maloletej uložená povinnosť zdržať sa zverejňovania takých fotografií, videí, statusov, komentárov a iných príspevkov na všetkých sociálnych sieťach internetu, na ktorých

- bude zobrazená podobizeň maloletej J. Ž.,
- bude akákoľvek informácia, z ktorej vyplýva údaj o jej osobnom alebo zdravotnom stave a rodinnej situácii,
- bude akákoľvek informácia alebo veta adresovaná maloletej.

6. Tento rozšírený návrh odôvodnila tým, že otec maloletej pokračuje v nebezpečnom správaní a vyhrážaní, preto má strach vyjsť sama s maloletou z domu, aby z jeho strany nedošlo k násilnému odobratiu maloletej. Ďalej uviedla, že otec maloletej poškodzuje záujmy maloletej, ktorá má právo na ochranu svojej osoby a integrity tým, že na sociálnej sieti zverejňuje statusy a verejné komentáre k vlastným statusom využívajúc fotky maloletej. Správania otca na sociálnej sieti zasahujú do práv maloletej a prekračujú hranice správania rodičov pri zverejňovaní fotiek svojich detí, pretože sú zverejňované v kontexte konfliktu otca s matkou dieťaťa a môžu vzbudzovať pohoršenie alebo iné reakcie, ktoré nie sú v záujme maloletej a poskytovať informácie o dieťati a jeho rodinnej situácii, ktoré by ako plnoletá nechcela zverejňovať. Zároveň sú pri fotografiách maloletej uverejnené vyslovene teatrálné „vyznania“ otca, ktoré si maloletá nemôže prečítať, preto je evidentné, že sú určené verejnosti, ktorú otec dieťaťa informuje o tom, čo prežíva. Tieto informácie zverejnené spolu s fotkou maloletej tiež nie sú v záujme dieťaťa.

7. K návrhu navrhovateľka pripojila fotografie a statusy, ktoré na sociálnej sieti uverejnil otec maloletej, SMS správy a svedeckú výpoveď W. R..

8. Dňa 17.7.2019 bolo súdu doručené druhé doplnenie návrhu a vyjadrenie k návrhu otca vo veci starostlivosti o maloletú zo dňa 17.7.2019, kde navrhovateľka uviedla, že by bolo v rozpore so záujmom dieťaťa, keby súd vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. V takom útlom veku nie je možné akceptovať, aby maloletá bola na dva dni odlúčená od matky a to každý druhý víkend. Matka maloletej je poučená o tom, že musí otca dieťaťa informovať o zdravotnom stave maloletej, čo dodržiava. S otcom dieťaťa sa nemôže stretnúť, pretože má obavu o svoje zdravie. Z uvedeného dôvodu aj podala trestné oznámenie pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Navrhovateľka má podozrenie, či je otec dieťaťa duševne úplne zdravý a to najmä z dôvodu, že sa stalo, že ju aj s maloletou zamkol na celú noc v byte, odišiel a nedvihol telefón. Často sa stávalo, že celú noc spal v aute. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nie je pravda, čo sa uvádza v návrhu a zrejme ide o chybu v počítaní, že v byte spolu s maloletou býva 5 osôb. V byte býva matka, stará matka maloletej a brat matky dieťaťa, t.j. traja dospelí. Priateľka brata matky v byte nebýva, občas tam spí. Matka sa o maloletú riadne stará, v byte má svoju posteľku, priaznivé prostredie, čisto a pokoj. Maloletá má mať kľudový režim a stres z odlúčenia od matky by 5-mesačné bábätko znášalo veľmi zle a určite by sa odrazilo aj na jeho zdravotnom stave. K návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zákaz uverejňovania statusov na sociálnych sieťach pripojila status otca dieťaťa s použitím fotografie maloletej, kde maloletá je napojená na infúzie a otec má status ktorý rieši jej osobný stav, zrejme a odkazuje na zverenie dieťaťa do jeho starostlivosti a prihovára sa akoby dieťaťu. Navrhovateľka pripojila SMS správu zaslanú otcovi maloletej, prepúšťaciú správu zo dňa 12.07.2019 a fotografiu, ktorú zverejnil otec maloletej

9. Dňa 15.07.2019 bol súdu doručený aj návrh otca (ďalej len „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 15.07.2019, ktorým otec navrhuje, aby až do skončenia konania vo veci samej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od soboty 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele 19.00 hod a ďalej navrhuje zaviazat' ho prispievaním na výživu maloletej v súdom určenej sume.

10. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec súčasne aj návrh vo veci samej, kde navrhuje maloletú zverit' do jeho osobnej starostlivosti, aby bola matka zaviazaná prispievaním na výživu v súdom určenej sume a styk maloletej s matkou neupraviť.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že s matkou maloletej nemajú uzatvorené manželstvo, pričom maloletá sa narodila po 5-ročnej známosti. Pred narodením maloletej žili rodičia spoločne v šesťizbovom rodičovskom dome matky navrhovateľa v obci M.. Po narodení maloletej si rodičia prenajali trojizbový byt v U. na adrese W.. D.. H. XX, kde sa aj presťahovali a spoločne s maloletou žili až do 26.06.2019 kedy matka maloletej, po tom čo navrhovateľka fyzicky

napadla, opustila spoločnú domácnosť a spolu s maloletou sa odsťahovala k svojej matke, ktorá žije v prenajatom dvojizbovom byt v obci H. Y., C. O. Č.. XX. Od tej doby matka maloletej navrhovateľovi bráni styku s maloletou a neposkytuje žiadne informácie o maloletej. Ďalej uviedol, že matka maloletej obmedzene komunikuje iba prostredníctvom svojej matky, ktorá sa o ňom hanlivo vyjadruje a vyhráža sa mu. Navrhovateľ uviedol, že maloletá bola dňa 08.07.2019 hospitalizovaná v T. Ú. S. X. D. H. s problémami s tenkým a hrubým črevom, pričom sa išiel osobne informovať na jej zdravotný stav, avšak matka maloletej a jej matka sa začali správať veľmi hlučne a navrhovateľa agresívne z nemocnice vyhánali, na čo radšej odišiel. Navrhovateľovi doteraz matka maloletej a ani zdravotnícke zariadenie neposkytlo žiadne bližšie informácie ohľadne zdravotného stavu maloletej. Myslí si, že problémy maloletej pravdepodobne súvisia s jej nesprávnym stravovaním a preto má oprávnené obavy ohľadne správnosti starostlivosti matky o maloletú. Podľa navrhovateľa maloletá nemá ani zabezpečené vhodné podmienky na výchovu, keďže v súčasnosti žije u svojej starej matky V. Y. v prenajatom dvojizbovom byte, pričom v byte okrem matky maloletej, jej matky a maloletej býva aj brat matky maloletej p. Z. Y. spolu so svojou tehotnou družkou. Navrhovateľ sa presťahoval ku svojej matke do rodičovského šesťizbového domu v obci M., kde má vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej. Navrhovateľ uviedol, že má čistý príjem cca 1.100.- eur, pričom počas pracovného týždňa pracuje na 3 zmeny, soboty a nedele nepracuje. V prípade potreby vykonávania nepretržitej starostlivosti o maloletú nastúpi na rodičovskú dovolenku. Má výdavky na pôžičku na auto 150,- EUR, benzín 150,- EUR, mobil 30,- EUR, domácnosť 100,- EUR, oblečenie a hygiena 50,- EUR, strava 100,- EUR, nájom bytu v U. 600,- EUR.

12. K návrhu navrhovateľ pripojil rodný list maloletej, zápisnicu z ÚPSVR zo dňa 10.07.2019, rozpis s výdavkami, komunikáciu so starou matkou maloletej.

13. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie

navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej. (2)

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

15. Matka maloletej sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala dočasnej úpravy zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti, pričom otec sa taktiež návrhom domáha dočasného zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky. Rozšíreným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom sa matka maloletej ďalej domáha uloženia povinnosti otcovi maloletej zdržať sa konania ohľadom zverejňovania fotiek a informácií o maloletej. Po oboznámení sa s jednotlivými návrhmi a ostatnými listinnými dôkazmi mal súd za to, že návrh oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

16. Vychádzajúc z citovaných ustanovení a tiež z obsahu spisu v prejednávanej veci, za osvedčený treba považovať nedostatok spolužitia rodičov maloletej. Na tunajšom súde prebieha vo veci samej konanie o úprave práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 27P/42/2019, tzn. v rovnakej veci ako je vedené neodkladné opatrenie. Súd má za to, že je potrebné v záujme maloletej dočasne upraviť pomery, a to pokiaľ ide o jej zverenie. Pre stabilizáciu vzťahov medzi rodičmi a maloletou a z dôvodu zabránenia stresujúcim situáciám pre maloletú, pokiaľ ide o starostlivosť o ňu, dospel súd k záveru, že je potrebné dočasne, do rozhodnutia vo veci samej, rozhodnúť o dočasnom zverení maloletej J. do osobnej starostlivosti matky ako to zhodne navrhli svojimi návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia obaja rodičia. Nakoľko sa však v súčasnosti maloletá nachádza v starostlivosti matky, rozhodol súd nie o zverení, ale o ponechaní maloletej v starostlivosti matky, o čom bolo rozhodnuté vo výroku I. tohto rozhodnutia.

17. Súd nariadil neodkladné opatrenie najmä za účelom zastabilizovania vzťahov medzi rodičmi a maloletou, pričom súd má za to, že pre stabilitu výchovného prostredia je potrebné, aby bolo jednoznačne rozhodnuté, že dočasne bude v starostlivosti matky, čím sa vylúčia nezhody medzi rodičmi ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré môžu byť pre maloletú stresujúce. Súd ďalej uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a nevylučuje iné usporiadanie vzťahov medzi rodičmi a maloletou vo veci samej, v ktorej bude vykonané riadne dokazovanie.

18. Súd rozhodol vo výroku II. tohto rozhodnutia aj o úprave styku otca s maloletou, nakoľko rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a uvedená úprava styku je tak potrebná v záujme zachovania vzťahu otca a maloletej a zavedenia určitého stabilného spôsobu stýkania sa otca s maloletou do času definitívneho rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/42/2019. Matka navrhovala úpravu styku v rozsahu jedenkrát za mesiac na dve hodiny za prítomnosti starej matky maloletej alebo matky. Otec navrhoval úpravu styku v rozsahu každý nepárny týždeň od soboty 9.00 hod. do nedele 19.00 hod. Súd uvádza, že vzhľadom na vek maloletej nie je vhodné upraviť styk v takom širokom rozsahu ako navrhuje otec (s prespaním bez matky) a zároveň nie je vhodné upraviť styk ani v rozsahu navrhovanom matkou (1x za mesiac na dve hodiny). Vzhľadom na udržanie a zachovanie vzťahu otca s maloletou má súd za primeranú úpravu styku tak, že je oprávnený stýkať sa s maloletou každý týždeň v kalendárnom roku vždy v nedeľu od 15.30 hod. do 17.30 hod. za prítomnosti matky dieťaťa, ktorý podľa názoru súdu zabezpečí vytvorenie predpokladu pre budovanie intenzívneho vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Súd taktiež upravil poskytnutie náhradného termínu v prípade, že tento nebude možné z nejakého dôvodu uskutočniť. Súd ďalej k návrhu matky, aby sa styk realizoval za prítomnosti starej matky dieťaťa uvádza, že považuje úpravu styku za prítomnosti len matky za dostatočnú, stará matka maloletej nie je v tomto konaní účastníkom konania. Pokiaľ matka maloletej bude potrebovať, aby bola pri styku maloletej s otcom prítomná aj iná osoba, môže byť prítomná aj stará matka, avšak nesmie zasahovať do styku, preto v ostatnom rozsahu návrhy matky aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

19. V časti určenia povinnosti otca prispievať na výživu maloletej, súd určil výživné vo výške 150,- eur mesačne. Otec na ňu neprispieva, a to aj napriek tomu, že jeho príjem presahuje priemernú mzdu na Slovensku. Matka maloletej je odkázaná na svoj vlastný príjem spolu vo výške cca 850,- eur, ktorý pozostáva z materskej a prídavku na dieťa, avšak od augusta 2019 bude mať len rodičovský príspevok. Súd v rámci rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia nemá priestor na vykonanie podrobného dokazovania ohľadom zistenia osobných a majetkových pomerov rodičov a rovnako opodstatnených výdavkov maloletej a zároveň takéto dokazovanie ani nie je vzhľadom na § 366 CMP potrebné. Matkou vyčíslené mesačné výdavky na maloletú (ktorá má 6 mesiacov) vo výške cca 260,- eur, nemožno v danej fáze konania (pre účely vydania neodkladného opatrenia) považovať za relevantné, nakoľko jednotlivé položky neboli žiadnym spôsobom preukázané, avšak ich výšku súd považuje za primeranú. V rámci konania o neodkladnom opatrení podľa § 366 CMP súd môže nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere, pričom tento rozsah výživného sa odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, ukladá povinnosť platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Pri určení výšky výživného vychádzal súd zo sumy životného minima určeného na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (91,06 eur mesačne), a podľa vyššie uvedeného považoval výšku výživného 150,- eur (pre 6 mesačné dieťa) za primeranú, keď táto suma aspoň čiastočne pokryje náklady na odôvodnené potreby dieťaťa. V prevyšujúcej časti, súd návrh matky zamietol, majúc za to, že presahuje rámec (určenie výživného v nevyhnutnej miere) neodkladného opatrenia.

20. Matka maloletej zároveň podala rozšírený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 11.07.2019, ktorým navrhuje, aby bola otcovi maloletej uložená povinnosť zdržať sa zverejňovania

takých fotografií, videí, statusov, komentárov a iných príspevkov na všetkých sociálnych sieťach internetu, s podobizňou a informáciami o maloletej.

21. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

22. Po preskúmaní rozšíreného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne dôvodný. Matka potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňovala tým, že otec dieťaťa vážne poškodzuje záujmy maloletej, ktorá má taktiež právo na ochranu svojej osobnosti a integrity, keď zverejňuje na sociálnej sieti fotografie a statusy vo vzťahu k maloletej. Poskytuje taktiež informácie o dieťati a jeho rodinnej situácii, ktoré nie sú v jej záujme.

23. Zo skutkových zistení má súd za to, že navrhovateľka osvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov tak, aby otec nezverejňoval o maloletej informácie, z ktorých vyplýva údaj o jej osobnom alebo zdravotnom stave a rodinnej situácii. Zverejňovanie takýchto informácií nie je v záujme maloletého dieťaťa. Ide o citlivé osobné informácie týkajúce sa dieťaťa, pričom sú otcom zverejňované bez súhlasu matky ako druhého zákonného zástupcu, ktorá navyše výslovne s ich zverejnením nesúhlasí.

24. V ostatnom rozsahu je návrh matky nedôvodný, nakoľko by išlo o neprimeraný zásah do práv otca a z predložených listinných dôkazov nie je zrejmé, že by otcom uverejnené fotografie maloletej boli dehonestujúce. Súd tiež považuje za neprimeraný zásah, ak by otec nemohol vyjadriť pocity vo vzťahu k maloletej. Podľa názoru súdu teda nebolo preukázané, že zásah do práv maloletej je takej veľkej intenzity, ako uvádza matka, ktoré by vyžadovalo za súčasného stavu nariadenie neodkladného opatrenia aj v tejto časti návrhu. Súd však uvádza, že ak by otec pokračoval a zverejňoval naozaj nevhodné fotografie, je na mieste zváženie podania nového návrhu.

25. Z dôvodu, že boli podané dva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia matkou a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otcom a súd podaným návrhom len v časti vyhovel tak, ako je uvedené vyššie, vo zvyšku súd návrhy rodičov ako nedôvodné zamietol, o čom bolo rozhodnuté vo výroku V. tohto rozhodnutia.

26. Súd trvanie nariadeného neodkladného opatrenia vo výroku VI. tohto rozhodnutia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorým rozhodnutím bude rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/42/2019, nakoľko matka aj otec podali súčasne aj návrhy vo veci samej.

27. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa § 31 ods. 2 ZR, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému

dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 ZR, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 ZR, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 68 ods. 1 a 2 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. (1) Procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje. (2)

Podľa § 69 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

28. V zmysle citovaných ustanovení súd ustanovil maloletej vo výroku VII. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletej v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom ustanovil podľa trvalého bydliska a aj obvyklého pobytu maloletej miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, nakoľko žiaden z účastníkov návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka nepodal.

29. Súd o náhrade trov konania nerozhodol, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o náhrade trov neodkladného opatrenia sa rozhodne až pri rozhodovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti výroku VII. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti výrokom I. až VI. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.