

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 16C/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232862
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123232862.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpený: JUDr. Zdenka Hulmanová, advokátka, Kysucká cesta 3, 010 01 Žilina, proti žalovanej: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. G. XXX, zastúpená: JUDr. Rastislav Skyba, advokát, Farská 6, 010 01 Žilina, IČO: 14 225 573, o vydanie bezdôvodného obohatenia 16.239,49 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh žalobcu zamietal.
II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia do 60 dní, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 17.7.2023 vrátane zmeny návrhu zo dňa 17.1.2024 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 16.239,49 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 13.7.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobnom návrhu uvádzal skutočnosti, že dňa 16.8.2012 uzatvoril so žalovanou a jej synmi H., A. a A. E. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území F., zapísaných na LV č. XXXX – dom súp. č. XXX, postavený na parcele KN-C č. 988/2, na LV č. XXXXX (pôvodne: XXX) – pozemok parcela KN-C č. 988/1 – záhrada o výmere 450 m², pozemok parcela KN-C č. 988/2 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 115 m² v katastrálnom území F.. Žalobca ako kupujúci na základe ústnej dohody so žalovanou a jej synmi zaplatil časť kúpnej ceny splatením záväzkov žalovanej vo výške 16.239,49 €, vymáhaných dražobnou spoločnosťou Aukcior, s.r.o. a to dňa 16.8.2012. Vklad vlastníckeho práva k prevádzaným nehnuteľnostiam bol na žalobcu ako kupujúceho povolený rozhodnutím Okresného úradu Čadca, katastrálneho odboru pod č. V 2402/2012. Rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222 zo dňa 27.7.2021 bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 zo dňa 28.6.2019, ktorým súd určil, že vlastníckimi nehnuteľnosťami uvedenými vyššie sa stávajú B. E., A. a A. E. a právni nástupcovia H. E. – I. E., mal. J. E., mal. K. E. a mal. L. E.. Rozsudok Okresného súdu Čadca a rozsudok Krajského súdu v Žiline nadobudli právoplatnosť dňa 11.10.2021. Žalobca v zmysle vyššie citovaných rozsudkov prišiel o vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. území F., zapísaných na LV č. XXXX B. XXX (aktuálne 10281), avšak preukázateľne titulom prevodu vlastníckeho práva zaplatil časť kúpnej ceny uhradením záväzkov žalovanej vo výške 16.239,49 €, ktoré mu žalovaná do dnešného dňa nevrátila. Rovnako doplatil dohodnutú časť kúpnej ceny vo výške 31.760,51 € žalovanej ako splnomocnenej zástupkyne všetkých predávajúcich pred podpisom kúpnej zmluvy, čo však žalovaná poprela a žalobca nedisponuje relevantným dôkazom preukazujúcim prevzatie tejto časti kúpnej ceny okrem písomného potvrdenia žalovanej. Z tohto dôvodu si voči žalovanej uplatňuje vydanie bezdôvodného obohatenia

v sume preukázateľne za ňu uhradenej dražobnej spoločnosti vo výške 16.239,49 €. Momentnom vzniku bezdôvodného obohatenia je najskorší termín vyhlásenia rozsudku Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222, t.j. deň 27.7.2021, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 zo dňa 28.6.2019, na základe ktorých došlo k zmene v osobe vlastníka prevádzaných nehnuteľností.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalobca navrhol v konaní vykonať dokazovanie výsluchom žalobcu a vykonať dokazovanie pripojením spisu Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015, v ktorom sa nachádzajú listinné dôkazy a to kúpna zmluva zo dňa 16.8.2012, úradný záznam spoločnosti Aukcior, s.r.o. zo dňa 16.8.2012.

4. Žalovaná sa vyjadrila k žalobnému návrhu prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním došlým súdu dňa 9.10.2023 č.l. 18. Vo svojom vyjadrení uviedla, že žalobca sa domáha voči nej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 16.239,49 € na základe toho, že za ňu uhradil dňa 16.8.2012 dlh, ktorý voči jej osobe vymáhala dražobná spoločnosť Aukcior, s.r.o. Uvedený dlh mala na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 17.5.2012 voči M. N., ktorý ale M. N. dňa 14.8.2012 uhradila, čoho dôkazom je aj kvitancia vystavená pánom N. zo dňa 16.8.2012. Evidentne sa jedná o totožnú pohľadávku, o ktorej tvrdí žalobca, že ju uhradil za ňu on. Ako dôkaz uvádza úradný záznam spoločnosti Aukcior, s.r.o. zo dňa 16.8.2012, ktorý v podstate konkuruje jej dôkazu, ktorým je kvitancia o úhrade tohto dlhu žalovanou. Aby sa aj preukázalo, že k úhrade dlhu spoločnosti Aukcior, s.r.o. došlo dňa 16.8.2012 žalobcom uvedená pohľadávka žalobcu je už takmer 10 rokov premlčaná a to ku dňu 16.8.2014. Počiatok behu dvojročnej premlčacej doby v prípade bezdôvodného obohatenia nemohol v danom prípade nastať dňom právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Čadca sp.zn. 10C/193/2015 dňa 11.10.2021 ako uvádza žalobca, nakoľko čiastka 16.239,49 € v žiadnom prípade nebola súčasťou kúpnej ceny za prevod predmetných nehnuteľností, takže sa nemôže jednať o povinnosť vrátiť si navzájom poskytnuté plnenia v zmysle § 457 Obč. zák. V kúpnej zmluve uzavretej dňa 16.8.2012 medzi predávajúcimi B. E. a jej tromi synmi a kupujúcim žalobcom Mgr. Bobekom sa nenachádza ani zmienka o započítaní tejto časti na kúpnu cenu. Naopak v článku II. tejto zmluvy je explicitne uvedená tak kúpna cena 45.000,-€, ako aj spôsob jej úhrady medzi spoluvlastníkov a potvrdenie jej úhrady. Preto je vylúčené, aby počiatok plynutia premlčacej doby na uplatnenie práva z bezdôvodného obohatenia nastal v tomto prípade dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku. Nakoľko je pohľadávka žalobcu dňom 16.8.2014 premlčaná navrhujú, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov konania.

5. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žalovaná súdu predložila kvitanciu zo dňa 14.8.2012 č.l. 21-22.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.1.2024, na ktoré sa dostavili- žalobca, právna zástupkyňa žalobcu a právny zástupca žalovanej.

7. Na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca v celom rozsahu trvá na žalobnom návrhu a skutkových tvrdeniach v ňom uvedených. Zotrvála na tom, že nárok žalobcu nie je premlčaný a to z toho dôvodu, že už v konaní 10C/193/2015 súd prvého stupňa konštatoval v rozsudku, že žalobca nadobudol od žalovanej nehnuteľnosti preukázateľne za sumu 16.239,49 €. Aj samotná žalovaná v uvedenom rozsudku uviedla, že túto sumu žalobca spoločnosti Aukcior, s.r.o. v jej mene ako jej podlížnosť vyplatil. Majú za to, že plynutie premlčacej doby mohlo nastať najskôr odo dňa 27.7.2021, kedy vo veci rozhodoval krajský súd. Vzhľadom k tomu, že okresný súd a následne aj krajský súd vo svojich rozhodnutiach konštatovali, že vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré žalovaná vrátila iným osobám previedli na žalobcu sú žalovaná a iné osoby a nie žalobca, na strane žalovanej, za ktorú žalobca spoločnosti Aukcior, s.r.o. vyplatil jej dlh, došlo k bezdôvodnému obohateniu. Jedná sa o synalagmatický právny vzťah, teda pokiaľ nehnuteľnosť, ktoré vlastnil žalobca prešli na žalovanú a iné osoby, tak žalovaná je povinná žalobcovi časť kúpnej ceny 16.239,49 € vrátiť.

8. Právny zástupca žalovanej zotrval na tom, že zo strany žalobcu sa v žiadnom prípade plnením sumy 16.239,49 € spoločnosti Aukcior, s.r.o. za žalovanú nejednalo o zaplatenie časti kúpnej ceny za nehnuteľnosť, ktorých vlastníčkou bola žalovaná a iné osoby, ale jednalo sa o investíciu zo strany žalobcu do podvodu, teda nie žiadnu kúpnu cenu. Žalobca od samého začiatku nemal úmysel žalovanej žiadnu kúpnu cenu vyplatiť. Na strane žalovanej nedošlo k bezdôvodnému obohateniu z titulu neplatenosti

právneho úkonu, t.j. kúpnej zmluvy, ale prichádza u nej do úvahy bezdôvodné obohatenie podľa § 454 Obč. zák., teda pokiaľ žalobca plnil spoločnosti Aukcior, s.r.o. za žalovanú, čo mala platiť žalovaná sama a z tohto dôvodu majú za to, že premlčacia doba začala plynúť odo dňa zaplatenia dlhu, t.j. od 16.8.2012 a žalovaná vyslovuje námietku premlčania.

9. Medzi stranami nebolo sporné, že medzi žalobcom Mgr. Adamom Bobekom(ako kupujúcim) a a žalovanou B. E. a inými osobami (H. E., A. E., A. E.)- ako predávajúcimi došlo dňa 16.8.2012 k uzatvoreniu kúpnej zmluvy V2402/2012 predmetom ktorej bol odpredaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX ako rodinný dom č. 317 postavený na parcele KN-C č. 988/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m². Na LV č. XXX ako KN-C č. 988/1 – záhrady o výmere 450 m², KN-C č. 988/2 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 115 m² v katastrálnom území F.. Taktiež nie je sporné, že dohodnutá kúpna cena činila sumu 45.000,-€, pričom predávajúci mal B. E. z kúpnej ceny vyplatiť podiel 15.000,-€, H. E. 10.000,-€, A. E. 10.000,-€ a A. E. 10.000,-€ (viď. kúpna zmluva čl. 40) .

Rovnako nie je sporná ani skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 zo dňa 28.6.2019 (č.l. 27-33) v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žilina sp.zn. 11Co/6/2021-222 (č.l. 34-35) zo dňa 27.7.2021, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 11.10.2021 bolo určené, že vlastníckmi vyššie uvedených nehnuteľností sú B. E., A. a A. E. a právni nástupcovia po zomr. H. E..

10. Sporná medzi stranami sporu bola tá skutočnosť,
- či žalobca uhradil za žalovanú so súhlasom žalovanej a jej synov- H., A. a A. E. - spoločnosti Aukcior s.r.o. sumu 16.239,49.- €,
- ak áno, či táto suma tvorila časť kúpnej ceny (celkom kúpna cena 45.000.- €) ktorú podľa tvrdenia žalobcu vyplatil žalovanej na základe kúpnej zmluvy V 2402/2012 ,
- či je nárok žalobcu na zaplatenie sumy 16.239,49.- € premlčaný.

11. Žalobca v žalobnom návrhu a taktiež aj v konaní pred súdom tvrdil, že za žalovanú zaplatil dňa 16.8.2012 jej záväzky vymáhané dražobnou spoločnosťou Aukcior, s.r.o. vo výške 16.239,49.- €, ktorá suma tvorila časť kúpnej ceny , ktorú žalovanej zaplatil na základe kúpnej zmluvy V 2402/2012. Uvedenú skutočnosť súdu preukázal úradným záznamom spol. AUKCIOR s.r.o.,zo dňa 16.8.2012 (viď. čl. 39 spisu). Žalovaná vo svojom vyjadrení (č.l. 18 spisu) uviedla, že ona uvedenú podlížnosť dňa 14.8.2012 uhradila veriteľovi O. M. N., čo preukazuje kvitácia, veriteľom podpísaná (viď. kvitácia čl. 21 spisu) .

12. Z listinného dôkazu predloženého žalobcom – Úradného záznamu spol. AUKCIOR s.r.o. (č.l. 39) mal súd preukázané, že dňa 16.8.2012 sa žalobca ako splnomocnený zástupca B. E. dostavil do sídla spoločnosti a vyplatil za B. E. finančnú čiastku 16.239,49.- €, ktorá predstavovala plnenie dlhu dlžníka B. E., K. F., nar. X.XX.XXXX , ktorý vznikol Zmluvou o pôžičke zo dňa 7.5.2012 , na základe ktorej jej navrhovateľ dražby O. M. N. , nar. XX.X.XXXX ako veriteľ poskytol finančnú pôžičku vo výške 9.112.- €. Čistka vo výške 16.239,49.- € pozostávala z istiny 9.112.- €, zmluvnej pokuty 4.500.- €, trov právneho zastúpenia 2.354,13.- € a trov dražby 273,36.- €. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C /193/2015-140 zo dňa 28.6.2019 mal súd zistené, že žalovaná (v postavení žalobkyne) sa spolu so svojimi synmi H., A. a A. (v postavení žalobcov) voči žalobcovi (v postavení žalovaného) domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy V 2402/2012 . V žalobnom návrhu žalobcovia tvrdili, že žalovaný A. B. C. uhradil za B. E. dlh dražobnej spoločnosti AUKCIOR s.r.o. vo výške 16.239.- € a ako dôkaz v konaní 10C/193/2015 predložili úradný záznam spoločnosti AUKCIOR s.r.o. zo dňa 16.8.2012 (totožný ako ho predložil v konaní 16C/60/2023 žalobca). Na základe uvedeného úradného záznamu, vyjadrenia B. E. a jej synov má súd za to, že žalobca A. B. C. za žalovanú B. E. uhradil sumu 16.239,-€, pričom plnením žalobcu za žalovanú jej dlh voči dlžníkovi O. M. N. zanikol.

13. Následne sa súd zaoberal spornou skutočnosťou, a to či suma 16.239,49.- €, ktorú žalobca preukázateľne za žalovanú zaplatil spoločnosti AUKCIOR s.r.o. tvorila časť kúpnej ceny, ktorú mal žalobca zaplatiť žalovanej na základe kúpnej zmluvy V2402/2012. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k.10C/193/2015 zo dňa 28.6.2019 (č.l. 27-33) a to tvrdenia Mgr. Adama Bobeka (str. 7 prvý odsek) súd zistil, že Mgr. Adam Bobek v postavení žalovaného uviedol, že B. E. odovzdal kúpnu cenu v sume 45.000.- € , z ktorej sumy mu ona dala 16.000.- € , z čoho vyplatil jej dlh. Už v konaní sp. zn. 10C /193/2015 súd zameral dokazovanie na zistenie , či zo strany A. B. C. došlo k zaplateniu kúpnej ceny 45.000.- € za predaj nehnuteľností uvádzaných v kúpnej zmluve V 2402/2012, ktorú mal podľa

tvrdenia A. B. C. zaplatiť k rukám B. E. (viď. bod II. kúpnej zmluvy čl. 40). Okresný súd Čadca v bode 17. rozsudku uviedol, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobcovia (pozn. súdu B. E. a jej synovia) boli pri uzatváraní zmluvy (pozn. súdu V 2402/2012) uvedení žalovaným (Mgr. Adanom Bobekom) do omylu v otázke prevodu vlastníctva, keď im bol deklarovaný dočasný prevod vlastníckeho práva iba za účelom výmazu tiarch na liste vlastníctva a nebola im vyplatená kúpna cena za nehnuteľnosti . Rovnako aj Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 11 Co/6/2021 zo dňa 27.6.2021 v bode 11. odôvodnenia rozsudku uviedol, že prvoinštančný súd správne zistil skutkový stav , v rámci ktorých zistení konštatoval, že v skutočnosti účastníkmi uzatvorená kúpna zmluva zo dňa 16.8.2012 bola zmluvou predstieranou, vyvolanou omylom spôsobeným žalovaným a navyše jej uzatvorením došlo k obchádzaniu zákona a k rozporu s dobrými mravmi. K predmetným záverom dospel súd predovšetkým na základe výpovede svedkyne A. F., ktorá jednoznačne uviedla, že žiadne peniaze neboli žalovaným (pozn. súdu A. B. C.) pri podpise zmluvy vyplatené a kúpna zmluva bola uzatvorená iba na to , aby sa vyčistili z vlastníctva a aby dom nešiel do dražby.

14. V tomto konaní nebolo zo strany žalobcu preukázané, že suma 16.239,49.- €, ktorú zaplatil za žalovanú spol. AUKCIOR s.r.o. tvorila časť kúpnej ceny , ktorú mal zaplatiť k rukám žalovanej B. E. a ktorú následne mu táto mala odovzdať, aby za ňu zaplatil jej dlh u spol. AUKCIOR s.r.o. Naopak, z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/193/2015-140 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222 jednoznačne vyplýva, že žalobca nevyplatil žalovanej B. E. a spol. kúpnu cenu za nehnuteľnosti.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 zák.č. 40/1964 (Občiansky zákonník – ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. (2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnenia z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. V konaní mal súd nesporne preukázané z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k.10 C 193/2015 – 27 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 11Co/6/2021-222 , že právny úkon – kúpna zmluva V2402/2012 zo dňa 16.8.2012 je neplatným právnym úkonom a že v dôsledku jej neplatnosti súd určil, že vlastníckimi nehnuteľnosťami v nej uvedených sú B. E. a spol. Vzhľadom k tomu, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kúpnej zmluve V 2402/2012 uvedených , prešlo z A. C. na B. E. a spol., bolo povinnosťou B. E. a spol. vydať kúpnu cenu, ktorú za uvedené nehnuteľnosti mali na základe zmluvy V 2402/2012 nadobudnúť. Vykonaným dokazovaním v konaní 10C 193/2015 bolo jednoznačne preukázané, že žalobca A. B. C. žalovanej B. E. a jej synom H., A. a A. kúpnu cenu za uvedené nehnuteľnosti nevyplatil a ani v konaní 16C 60/2023 žalobca dôkazné bremeno o zaplatení kúpnej ceny za uvedené nehnuteľnosti predávajúcim neunesol. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní nebolo preukázané, že žalobca žalovanej kúpnu cenu za nehnuteľnosti uvádzané v kúpnej zmluve V 2402/2012 aj skutočne zaplatil, nedošlo na jej strane k bezdôvodnému obohateniu a preto súd žalobný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

18. Preukázateľne žalobca zaplatil za žalovanú so súhlasom žalovanej jej dlh v sume 16.239,49.- € spoločnosti AUKCIOR s.r.o.. S poukazom na ustanovenie § 454 OZ tak došlo na strane žalovanej k bezdôvodnému obohateniu, pretože žalobca za ňu plnil, čo mala plniť sama. Z úradného záznamu spol. AUKCIOR s.r.o. (čl. 39) vyplýva, že k tomu došlo dňa 16.8.2012. Vzhľadom k tomu, že žalovaná sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatila , bolo jej povinnosťou žalobcovi bezdôvodné obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 OZ). Žalovaná však vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia žalobcovi vyslovila námietku premlčania. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Žalobca (oprávnený) plnil za žalovanú jej dlh dňa 16.8.2012 a už tohto dňa vedel, že suma 16.239,49.- € predstavuje plnenie dlhu za dlžníka B. E. , teda bola mu známa osoba , ktorá sa na jeho úkor obohatila. Nakoľko sa však vydania bezdôvodného od žalovanej v rozhodnom období od 16.8.2012 do 16.8.2014 nedomáhal a žalovaná vzniesla námietku premlčania, je jeho nárok voči žalovanej odo dňa 17.8.2014 (t.j. viac ako 9 rokov) premlčaný. Preto mu nebolo možné súdom priznať ním uplatnený nárok ani podľa § 454 OZ.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods.1, 2 CSP, § 255 ods.1 CSP a žalovanej, ktorá bola v konaní v celom rozsahu úspešná priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Žiline so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).