

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217200725
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217200725.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, právne zastúpený: HMG LEGAL, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Červeňova 14, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovaným: 1/ Q. C., R.. XX.XX.XXXX, D. J.R. XXXX/XX, XXX XX A. I., X/ X. C.K., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XX, XXX XX A. I., o zaplatenie 1 195,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Opravuje sa výrok I a III rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9Csp/17/2017 - 122 zo dňa 27.06.2019 a to tak, že sa opravuje výška istiny z 995,82 eur na sumu 1 080,76 eur spolu s nadväzujúcim výrokom čo do náhrady trov konania v rozsahu namiesto 32,86 % správne má byť v rozsahu 34,22 %. Výrok I a III tohto rozsudku po oprave teda znie:

I. Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1 080,76 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 995,82 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rozsahu 34,22 %.

III. Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Dunajská Streda dňa 27.06.2019 vyhlásil rozsudok č.k. 9Csp/17/2017 - 122. Vo výroku I rozsudku bol uvedený nesprávne čo do sumy istiny správne má byť suma 1 080,76 eur namiesto 995,82 eur. Súd opravil aj nadväzujúci výrok III a to rozhodnutie o náhrade trov konania čo do rozsahu 34,22 % namiesto 32,86 %.

2. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)