

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201914
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201914.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava -Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Martinčekova č. 13, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 361 368, proti žalovanej: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. č. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie sumy 2.364,54 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.364,54 eur, spolu s úrokmi do 05.01.2016 vo výške 427,58 eur, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.364,54 eur od 06.01.2016 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 21,02 %, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.10.2018 sa pôvodný žalobca (t.j. spoločnosť Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 2.364,54 eur spolu s dlžnými úrokmi z istiny do 30.09.2018 vo výške 2.354,75 eur, zmluvným úrokom vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2.364,54 eur od 01.10.2018 až do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.364,54 eur od 01.10.2018 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradila trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 09.07.2014 uzatvorená zmluva o úvere č. 1437738162, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli okrem iného Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu a Sadzobník poplatkov právneho predchodcu žalobcu. Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že s týmito dokumentmi sa oboznámila a súhlasila s ich obsahom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 2.500,-eur, ktoré sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenie podľa zmluvných dokumentov. Žalovaná nesplácala úver riadne a včas a v dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 05.01.2016. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná časť dlžnej sumy z úveru zaplatila, keď jednotlivé splátky a spôsoby započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru vyhotoveného z bankového informačného systému. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaná vykonala dňa 19.10.2016 a od tohto dňa však ďalšiu úhradu nevykonala.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Pôvodný žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.01.2019 podal návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom došlo k uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20.12.2018, predmetom ktorej bolo okrem iného aj postúpenie pohľadávky, ktorá je predmetom prejednávaného sporu. Súčasný žalobca podaním zo dňa 30.01.2019 vyjadril súhlas so vstupom do predmetného konania na strane žalobcu. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/60/2018-57 zo dňa 08.03.2019 pripustil, aby do konania namiesto žalobcu, spoločnosti Poštová banka, a.s. vstúpil ako nový žalobca spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s..

4. V podaní zo dňa 31.07.2019 žalobca na doplnenie poukázal na to, že žalovaná celkovo uhradila žalobcovi sumu 686,84 eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere v spojení s obchodnými podmienkami započítaná v sume 39,65 eur na poplatky, v sume 511,73 eur na zmluvné úroky a úroky z omeškania a v sume 135,46 eur na istinu. Pokiaľ ide o výšku poplatkov, táto je uvedená v listine - „Aktuálny stav úveru“ na 1. strane pri položke „Poplatky zaplatené“ a dátum a spôsob ich započítania je uvedený v položke „Zaplatené splátky“. Žalobca v predmetnom doplnení ďalej poukázal na čl. 5 bod 5.6 Obchodných podmienok pre úver, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, v zmysle ktorého „Platby od klienta sa voči pohľadávke Banky započítavajú bez ohľadu na to, na aké záväzky bola platba poukázaná, v nasledujúcom poradí: (1) na poplatky podľa Sadzobníka, (2) úrok z omeškania (3) úrok z úveru (4) splátka istiny úveru. V prípade viacerých pohľadávok Banky voči Klientovi sa platby Klienta započítavajú najskôr na pohľadávku skôr splatnú podľa uvedeného poradia. V prípade, ak je Klient majiteľom, prípadne spoludisponentom osobného účtu vedeného Bankou, podpisom ZoÚ udeľuje výslovný a neodvolateľný súhlas s inkasom peňažných prostriedkov z tohto účtu na účely splácania svojich peňažných záväzkov zo ZoÚ. Banka je oprávnená započítať svoje splatné i nesplatné pohľadávky voči Klientovi bez ohľadu na právny titul ich vzniku proti akýmkoľvek pohľadávkam Klienta voči Banke“. Z podania taktiež vyplynulo, že v listine „Aktuálny stav úveru“ na 1. strane pri položke „Celková úroková sadzba“ je uvedená dohodnutá výška zmluvného úroku 25,12 %, pričom výška úroku z omeškania je určená Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Žalobca v doplnení žaloby ďalej poukázal na to, že žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 69,-eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc dňom 20.08.2014. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 09.12.2015, keď žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvý krát dňa 20.09.2014, neuhradením mesačnej splátky riadne a včas a túto splátku uhradila až dňa 17.10.2014. Pokiaľ sa žalobca v žalobe domáha zaplatenia úrokov (t.j. zmluvných úrokov a úrokov z omeškania) do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vo výške 427,55 eur, tieto úroky predstavujú súčet sumy zmluvných úrokov vo výške 904,41 eur a úrokov z omeškania v sume 9,52 eur do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. spolu 913,93 eur, ktorá bola ponížená o úhrady žalovanej v celkovej výške 486,38 eur. Pokiaľ sa žalobca v žalobe domáha zaplatenia úrokov (t.j. zmluvných úrokov a úrokov z omeškania) po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru do 30.09.2018 vo výške 1.927,17 eur, tieto úroky predstavujú súčet zmluvných úrokov po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 1.625,69 eur a sumy úrokov z omeškania po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vo výške 326,82 eur, t.j. spolu 1.952,52 eur, od ktorej boli odrátané úhrady žalovanej vo výške 25,35 eur. Zrátané úroky do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (t.j. suma 427,55 eur) spolu s úrokmi od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do 30.09.2018 (suma 1.927,17 eur) predstavujú sumu 2.354,72 eur. V doplnení súčasne žalobca poukázal na rozhodnutie Súdneho dvora vo veci C-42/2015 zo dňa 09.11.2016, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Žalobca v intenciách predmetného rozhodnutia Súdneho dvora poukázal na to, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Súčasne žalobca poukázal na to, že napriek judikovanému právu v oblasti zmluvného úroku a jeho uplatňovania po zosplatnení úveru v rozhodnutiach Ústavného súdu IV.476/2012 a NS 4Obo/143/1998 nie je na pôdach okresných súdov ustálená súdna prax v ich uplatňovaní, keď napríklad Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp.zn. 41Co/13/2018 zo dňa 16.08.2018 poukázal na to, že „odvolací súd však nesúhlasí so záverom súdu prvej inštancie, že veriteľ zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy nemá právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po tzv. zosplatnení úveru, teda za obdobie po tom, keď, odstúpil od zmluvy pre neplnenie povinností spotrebiteľa - dlžníka, následkom čoho sa v súlade so zmluvou aj so zákonom stal splatný celý dlh“.

5. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju, ako aj žalobcovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

6. Súd v prejednávanom spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe a následných písomných vyjadreniach, ktoré žalovaná v spore nijakým spôsobom nespochybnila, dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym zisteniam. Dňa 09.07.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Poštová banka, a.s., v právnom postavení veriteľa so žalovanou v právnom postavení dlžníka Zmluvu o úvere dobrápôžička, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička/úver v celkovej výške 2.500,-eur, ktorú sa žalovaná zaviazala vrátiť v 72 mesačných splátkach po 69,-eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol dojednaný na deň 20.07.2020 a dátum prvej splátky bol dojednaný na deň 20.08.2014 s tým, že splatnosť jednotlivých splátok bola dojednaná k 20. dňu v mesiaci. Celkové náklady žalovanej v súvislosti s poskytnutým úverom predstavovali výšku 4.819,64 eur. V predmetnej zmluve je uvedená priemerná hodnota RPMN vo výške 17,94 % ročne pri zmluvnej RPMN právneho predchodcu žalobcu 28,22 % ročne a úrokovej sadzbe 25,12 % ročne. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť a nesplácala predmetnú pôžičku (spotrebiteľský úver) riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 05.01.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 05.01.2016, keď k uvedenému dňu predstavovala dlžná suma 2.796,77 eur a pozostávala z dlžnej istiny vo výške 2.364,54 eur, dlžných úrokov a úrokov z omeškania vo výške 427,58 eur a poplatkov za upomienky vo výške 4,65 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2018 uzatvorenej dňa 20.12.2018 medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. spoločnosťou Poštová banka, a.s., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere z pôvodného veriteľa, t.j. spoločnosti Poštová banka, a.s., na žalobcu.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o úvere je zmluvou uzavretou podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z, pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaná ako spotrebiteľka nemohla pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaná túto zmluvu uzatvárala ako fyzická osoba keď v predmetnej zmluve je identifikovaná údajmi fyzickej osoby (adresou trvalého pobytu a rodným číslom). Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd na predmetný zmluvný vzťah aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. V rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil súd obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva obsahuje náležitosti prezumované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

8. Pokiaľ sa v prejednávanom spore domáhal zaplata zmluvného úroku vo výške 25,12 % ročne z nárokovanej istiny od vyhlásenia predčasnej splatnosti predmetného úveru, súd sa so žalobu v tejto časti nestotožnil. V spore nebolo medzi stranami sporné, že účastníci zmluvy si dojednali zmluvný úrok vo výške 25,12 % ročne, keď právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvných dojednaní pristúpil k zosplatneniu celého úveru. Vychádzajúc z toho, že ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, podľa názoru súdu, žalobcovi zmluvný úrok odo dňa účinkov zosplatnenia nepatrí. Úrok predstavuje cenu peňazí, v zmysle ceny opätovnej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. Po nadobudnutí splatnosti úveru veriteľovi vzniká nárok na vrátenie požičanej sumy, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu splatnosti úveru. Ak nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, nie je dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom (bližšie porovnaj rozsudok KS v Žiline, č.k. 7Co/75/2018-136 zo dňa 27.06.2018). Súd pritom vychádzal z uznesenia Ústavného súdu SR IV.ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.09.2012, ktorým

Ústavný súd SR odobril názor odvolacieho, ako aj prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu a následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, keď uvedený záver vyplýva aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR publikovaného pod č. R 59/1998, sp.zn. 4Obo/143/1998. Uvedený záver potom nachádza oporu aj v ďalších rozhodnutiach odvolacích súdov (viď napr. rozsudky KS v Žiline sp.zn. 10Co/108/2014, 11Co/12/2017, 11Co/157/2017 a 7Co/1/2018, ako aj rozsudok KS v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014). Pokiaľ sa potom žalobca v súdnej veci domáhal zaplata zmluvných úrokov z nesplatenj istiny aj po dni 05.01.2016, súd dospel k záveru, že žalobcovi nárok na zmluvné úroky po tomto dni nevznikol. Súd potom priznal žalobcovi nárok na zaplata istiny vo výške 2.364,54 eur, nárok na zmluvné úroky a úroky z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do dňa 05.01.2016 vo výške 427,58 eur (viď výzva na čl. 5 spisu) a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.364,54 eur od 06.01.2016 (t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru) do zaplata. Pokiaľ sa žalobca domáhal zaplata zmluvných úrokov z istiny po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. od 05.01.2016, ktoré ku dňu 30.09.2018 vyčíslil na sumu 1.625,69 eur a následne od 01.10.2018 vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2.364,54 eur až do zaplata, súd žalobu z vyššie uvedených dôvodov v tejto časti zamietol.

9. Súd súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy priznanej istiny, t.j. zo sumy 2.364,54 eur od 06.01.2016 až do zaplata (žalobca sa domáhal zaplata predmetných úrokov z omeškania do 30.09.2018 v kapitalizovanej výške 326,82 eur). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, súd sa stotožnil so žalobou, keď žalobca si v žalobe uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne, t.j. v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď ku dňu nasledujúceму po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 06.01.2016 predstavoval zákonný úrok z omeškania výšku 5,05 % ročne, t.j. výšku o 5 percentuálnych bodov vyššiu, ako bola základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 06.01.2016 predstavovala výšku 0,05 % ročne.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci prevažný úspech (žalobca mal vo veci úspech v časti čo do zaplata istiny vo výške 2.364,54 eur, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 427,58 eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.364,54 eur od 06.01.2016 až do zaplata) nárok na náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá mala v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaná mala v spore úspech v časti čo do zaplata zmluvných úrokov vo výške 25,12 % ročne zo sumy 2.364,54 eur od 05.01.2016 až do zaplata, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanej úspešný v rozsahu 60,51 % predmetu konania a neúspešný v rozsahu 39,49 % predmetu konania (pri zohľadnení pomeru výšky pôvodne uplatnenej istiny, zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, časti zmluvných úrokov ohľadne ktorých súd žalobu zamietol), súd priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 21,02 % (čo predstavuje rozdiel úspechu žalobcu v rozsahu 60,51 % a neúspechu žalobcu v rozsahu 39,49 % predmetu konania). Pri výpočte pomeru úspechu žalobcu v spore súd vychádzal z pomeru súčtu všetkých nárokov uplatnených žalobcom, spolu s úrokmi z omeškania a zmluvnými úrokmi ku dňu vyhlásenia rozsudku, keď súčet týchto nárokov predstavoval výšku 5.321,27 eur a súčtu žalobcovi priznaných nárokov, spolu so zmluvnými úrokmi do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol, ktoré nároky predstavovali celkovo sumu 3.219,70 eur. O výške trov konania bude rozhodnuté v samostatnom uznesení Okresného súdu Ružomberok.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.