

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 3Csp/16/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200236  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200236.2

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobkyne L. E., X. XX.X.XXXX, L.M. X. J. N.. Č.. XX Y. R., zastúpenej splnomocnenkyňou G. R., X. XX.X.XXXX, L.Y. X. G.. M. XX Y. R., proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom na Pajštúnskej 5 v Bratislave, IČO: 35 724 803, o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu odmieta.
- II. Súd nepriznáva žalobkyni nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou, podanou na Okresnom súde Skalica dňa 14.2.2018, domáhala, aby súd posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávky medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom na Tomášikovej 48 v Bratislave a EOS KSI Slovensko s.r.o. so sídlom na Pajštúnskej 5 v Bratislave a rozhodol o neplatnosti tejto zmluvy z dôvodu, že neboli splnené podmienky § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

2. Podľa § 123 ods. 1 a 2 C.s.p. podanie je úkon určený súdu, ods. 2 podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

3. Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis, ods. 2 ak je podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 C.s.p. ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto rozhodnutiu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Podľa § 132 ods. 1 a 2 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh, ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 3Csp/16/2018-18 zo dňa 17.7.2018, ktoré bolo splnomocnenkyňi žalobkyne doručené dňa 11.3.2019, vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia svoju žalobu doplnila o opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoj nárok na vyhlásenie zmluvy o postúpení pohľadávky za neplatnú, teda prečo k žalobe priložila Zmluvu o splátkovom úvere z 14.3.2013, uzavretú medzi ňou ako dlžníkom a Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom, z čoho sa dozvedela, že pohľadávka banky bola postúpená, prečo žaluje práve spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., či jej bolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávky od Slovenskej sporiteľne, a.s. na adresu G.. M. XXXX/XX, R., uvedenú na úverovej zmluve, prípadne na inú adresu pobytu, ďalej, aby žalobu doplnila o označenie strany - žalovaného o uvedenie jeho IČO, žalobný návrh (petit) doplnila o označenie Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú žiada vyhlásiť za neplatnú, tak, že uvedie medzi ktorými účastníkmi bola uzatvorená, v ktorý deň a prípadne číslo tejto zmluvy, ďalej aby konkrétne uviedla, aké podmienky § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách neboli splnené pri postúpení pohľadávky banky a aby doplnila relevantné dôkazy - najmä zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorú žiada vyhlásiť za neplatnú, prípadne oznámenie o postúpení pohľadávky a iné relevantné dôkazy.

9. Žalobkyňa na vyššie uvedené uznesenie súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

10. Žalobkyňa svoju žalobu nedoplnila v súlade s uznesením zo dňa 17.7.2018. Žaloba neobsahuje pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, neobsahuje žalobný návrh, ktoré sú v zmysle § 132 ods. 1 a 2 CSP podstatnou náležitosťou žaloby, neobsahuje žiadne skutkové tvrdenia, na základe ktorých by bolo možné posúdiť v sporovom konaní podľa hmotného práva neplatnosť zmluvy, v žalobe neboli označené žiadne dôkazy. Súd vyzval žalobkyňu prostredníctvom jej zástupkyne na odstránenie väd. Uviedol v uznesení v čom spočívajú nedostatky žaloby, ako ich má žalobkyňa odstrániť. Na odstránenie nedostatkov uložil žalobkyňi lehotu s poučením, že ak nedostatky žaloby nebudú odstránené, súd žalobu odmietne. Žalobkyňa nedostatky neodstránila. Pre také procesné nedostatky, akými trpí žaloba žalobkyne, nemožno v konaní pokračovať. Súd preto postupoval v zmysle ustanovenia v bode 5 a takúto žalobu odmietol.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, ods. 2. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa čl. 4 ods. 1, 2 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, ods. 2 ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia bodov 12 a 13. Odmietnutie žaloby procesne zavinila žalobkyňa, keď nereagovala na výzvu súdu a neopravila svoju žalobu. Na takýto prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia C.s.p. alebo iného zákona. Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 C.s.p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp rozumného zákonodarcu a o nároku na náhradu trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Žalobkyňa v sporovom konaní síce má protistranu, ale ustanovenie z bodu 11 sa nedá aplikovať. Súd za procesného stavu zisteného zo spisu až do vydania tohto uznesenia nerealizoval voči žalovanému žiadne procesné úkony smerujúce k prejednaniu veci a meritórnemu rozhodnutiu. Na základe uvedeného súd dospel k výrokovej časti uznesenia pod II a k rozhodnutiu o nepríznaní nároku žalobkyňi na náhradu trov konania.

15. Z dôvodov uvedených v bode 14 by bolo nerozumné a v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu predkladať podľa ustanovenia bodu 12, v ňom uvedeného odseku 2, aj vec na rozhodovanie o výške trov konania. Preto vec predložená súdnemu úradníkovi nebude.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde v Skalici, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.