

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Csp/13/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200819  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Vidová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118200819.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Hudecovou v spore žalobcu V. V. D. s.r.o., so sídlom v J., P. 4, W.: XX XXX 368, zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, proti žalovanému J. G., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom v P., T. XX/X, o zaplatenie sumy 900 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 900 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900 € od 27.4.2018 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieťa.

III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou došlou súdu 26.1.2018 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 900 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900 € od 14.4.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným došlo dňa 13.4.2017 k vzniku právneho vzťahu, na základe ktorého poskytol ako veriteľ žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 900 €. Predpokladom vzniku právneho vzťahu medzi nimi bola registrácia žalovaného na adrese internetového sídla žalobcu [www.pozickomat.sk](http://www.pozickomat.sk), za účelom zriadenia užívateľského účtu, v ktorom žalovaný uviedol svoje nezameniteľné identifikačné údaje spolu s číslom účtu, na ktorý žiada poukázať peňažné prostriedky. Nakoľko žalobca nemá k dispozícii iný dôkaz o ďalších podrobnostiach právneho vzťahu medzi ním a žalovaným (nezachovala sa zmluva o poskytnutí úveru ani iná písomná zmluva), žiadal, aby súd rozhodol iba na základe vyššie citovaných dôkazov. Nepožaduje od žalovaného zaplatenie odplaty za poskytnutie pôžičky, resp. úveru, ani úhradu iných poplatkov a nákladov. Je však zrejmé, že žalovanému peňažné prostriedky poukázal, a to na účet, na ktorý ich žalovaný žiadal poukázať. Domáha sa len vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Ponecháva na zvážení súdu, či záväzok žalovaného posúdi ako záväzok titulom zmluvy o pôžičke, titulom zmluvy o úvere, titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo titulom bezdôvodného obohatenia. Ak by súd právne kvalifikoval podaný návrh ako vydanie bezdôvodného obohatenia, navrhol, aby aplikoval § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania, ktorých výška je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaný ku dňu podania žaloby nezrealizoval žiadnu úhradu. Svoj nárok preukazoval výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z bankového účtu žalobcu a internetovým profilom žalovaného na webovom sídle žalobcu.

2. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená dňa 25.4.2018 postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, nevyjadril.

3. Podľa § 297 písm. b), § 219 ods. 3 CSP súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 18.6.2018 pod č. k. 14Csp/13/2018-34, ktorým žalobu zamietol. Dôvodil, že žalobca nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimáciu domáhať sa zaplata pňa pôžičky, resp. vydania bezdôvodného obohatenia, lebo nepredložil zmluvu o pôžičke konkrétneho obsahu, z ktorej by vyplývalo, že je veriteľom žalovaného, ani nepreukázal, že poslal 900 € na účet žalovaného bez právneho dôvodu.

4. Žalobca včas podaným odvolaním napadol rozsudok č. k. 14Csp/13/2018-34. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. XCo/XX/XXXX-XX z 22.5.2019 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní, za absencie dôkazov zakladajúcich uplatnený nárok žalobcu ako plnenie z titulu zmluvného vzťahu, posúdiť dôvodnosť nároku žalobcu z hľadiska právnej kvalifikácie o bezdôvodnom obohatení žalovaného na úkor žalobcu za aplikácie princípov kontradiktórneho konania, osobitne pravidla podľa § 151 ods. 1 CSP, vo veci opätovne rozhodnúť a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 24.6.2019.

5. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom a pokynmi vyjadrenými v zrušujúcom rozhodnutí odvolacieho súdu vec podľa § 297 písm. b), § 219 ods. 3 CSP opätovne prejednal bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 5.8.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.7.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi navrhnutými žalobcom, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, výpisom z bankového účtu žalobcu a internetového profilu žalovaného na webovom sídle žalobcu a zistil, že žalovaný sa registroval na webovej stránke žalobcu Pôžičkomat.sk, kde uviedol okrem iného údaje o svojej totožnosti (napr. číslo OP, rodné číslo) a číslo bankového účtu (IBAN). Ide o účet, na ktorý žalobca zaslal dňa 13.4.2017 sumu 900 €.

7.1 Podľa § 451 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

7.2 Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

7.3 Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

7.4 Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

7.5. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7.6. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a citovaných ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, aj keď nie v celom rozsahu. Pri rozhodovaní vychádzal súd z toho, že žalobca dňa 13.4.2017 zaslal žalovanému na jeho bankový účet sumu 900 €. Žalovaný toto tvrdenie žalobcu v konaní nijako nerozporoval. Žalovaný žalobcovi túto sumu nevrátil ani len sčasti. Žalobca v konaní nepreukázal právny dôvod, na základe ktorého žalovanému poskytol na jeho účet

plnenie (uviedol viacero možných právnych skutočností, ktorými má poskytnuté plnenie byť). Právny dôvod neuviedol ani žalovaný. Preto súd vychádzal z toho, že právny dôvod pre poskytnutie plnenia žalovanému neexistoval.

9. Ak je inému poskytnuté plnenie bez toho, aby na to existoval právny dôvod, ide o bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 ods. 2 OZ. Ten, kto plnenie prijal, je povinný ho vrátiť. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 900 €.

10. Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku na úroky z omeškania súd vychádzal z toho, že dlžník je v omeškaní, ak nesplní svoj dlh v lehote splatnosti. V prípade, ak splatnosť nie je dohodnutá alebo ustanovená predpisom alebo rozhodnutím, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho veriteľ na plnenie vyzval. Žalobca nepreukázal (ani netvrdil), že by čas splnenia dlhu bol stanovený dohodou so žalovaným do 13.4.2017, keďže od nasledujúceho dňa si uplatňuje nárok na úroky z omeškania. Žalobca taktiež nepreukázal (ani netvrdil), že by žalovaného kvalifikovane na plnenie už vyzval. Splatnosť dlhu žalovaného pritom nevyplýva ani z právneho predpisu, ani z rozhodnutia. Súd má preto za to, že žalovaný sa prvýkrát preukázateľne mohol dozvedieť o tom, že má žalobcovi plniť, až z doručenej žaloby, t. j. dňa 25.4.2018. Splatnosť nastala nasledujúci deň po doručení žaloby, t. j. 26.4.2018. V omeškaní je teda preukázateľne až od 27.4.2018. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá k 27.4.2018 predstavovala 0,00 % ročne. Zákonná výška úrokov z omeškania tak bola podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. určená vo výške 5,00 % ročne. Preto súd popri istine zaviazal žalovaného aj povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900 € od 27.4.2018 do zaplatenia a vo zvyšku, t. j. v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 900 € za obdobie od 14.4.2017 do 25.4.2018 súd žalobu zamietol.

11. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

12. Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní úspešný čo do zaplatenia celej istiny a podstatnej časti príslušenstva (neúspešný bol len čo do zaplatenia úrokov z omeškania za obdobie od 14.4.2017 do 25.4.2018), rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi k rukám jeho zástupcu vo výške, ktorú určí samostatným uznesením súdny úradník tohto súdu po právoplatnosti tohto rozsudku. Na splnenie tejto povinnosti súd určil žalovanému trojdňovú lehotu, avšak táto začne plynúť až právoplatnosťou uznesenia o výške náhrady trov konania, keďže až na základe tohto uznesenia bude žalovanému jasné, v akej konkrétnej výške má žalobcovi trovy konania nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.