

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616218233
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7616218233.29

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobkyne A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. D., t. č. E. F. XX, B. C. D., právne zastúpenej Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s.r.o., Radničné námestie 279/4, Spišská Nová Ves, IČO: 51 284 731 proti žalovanému G. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX, B. C. D., právne zastúpenému: Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves, IČO: 47 233 419, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- Zastavuje sa konanie.
- Stranám sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 01.12.2016, doručenu tunajšiemu súdu toho istého dňa a doplnenou písomným podaním zo dňa 21.03.2017, domáhala, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť jej sumu 30.000,- Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktorá suma zodpovedá 1-ici zo sumy, o ktorú bola zhodnotená nehnuteľnosť vo vlastníctve žalovaného, nachádzajúca sa v k.ú. B. C. D., zapísaná na LV č. XXXX - budova súp.č. XXX, stojaca na parcele I. KN číslo XXXX, investíciami žalobkyne a tiež žiadala o náhradu trov konania. Tunajší súd, ako súd prvej inštancie, medzitýmnym rozsudkom č. k. 16C/171/2016-143 zo dňa 18.03.2019 rozhodol, že žalobkyňou uplatňovaný nárok, čo do základu, je opodstatnený. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, konajúci na základe odvolania žalovaného, rozsudkom sp.zn. 3Co/139/2019-194 zo dňa 03.06.2020 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Najvyšší súd SR ako dovolací súd konajúci na základe dovolania žalovaného Rozsudkom sp.zn. 4Cdo/84/2021 zo dňa 28.03.2023 predmetné dovolanie zamietol.

2. Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16C/171/2016-367 zo dňa 15.06.2023 bolo toto konanie prerušené na základe zhodného návrhu oboch strán sporu na odročenie pojednávania vytyčeného na deň 19.06.2023 a to podľa § 163 ods. 1 Civilného sporového poriadku, a následne uznesením sp.zn. 16C/171/2016-377 zo dňa 04.12.2023 súd rozhodol o pokračovaní v uvedenom konaní a to na návrh žalobkyne realizovaný cestou jej právneho zástupcu písomným podaním doručeným súdu dňa 30.11.2023.

3. Písomným podaním zo dňa 10.01.2024 doručeným súdu dňa 11.01.204 žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu vzala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla konanie zastaviť a to z dôvodu, že sporové strany uzavreli Dohodu o urovnaní. Zároveň o trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiadna zo strán sporu nemá „právo“ na ich úhradu.

4. Žalovaný cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 15.01.2024 doručeným súdu dňa 16.01.2024 súhlasil so späťvzatím žaloby a zároveň si neuplatnil nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne a taktiež navrhol, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobkyne k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, pričom žalovaný s uvedeným späťvzatím žaloby súhlasil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciaci tohto uznesenia, a teda predmetné sporové konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Podľa článku 4 ods. 1 a 2 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

15. Podľa článku 17 Základných princípov CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

16. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania.

17. V danom prípade si však žiadna zo strán sporu trovy konania výslovne neuplatňovala, pričom dôvodom, pre ktorý žalobkyňa vzala svoju žalobu späť a žalovaný uvedený dôvod späťvzatia žaloby nepoprel a s uvedeným späťvzatím súhlasil, bola mimosúdna dohoda strán sporu o urovaní tohto sporu.

18. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak ani jedna zo strán sporu si nárok na náhradu trov konania výslovne neuplatňuje, a kedy strany sporu svoj spor urovnali mimosúdne.

19. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia CSP alebo iného zákona (analogia legis alebo analogia iuris). Súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v

konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozumne rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď žiadna zo strán sporu si výslovne trovy konania neuplatnila, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

20. Súd preto rozhodol, že žiadnej zo strán sporu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.