

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 15Cbi/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7013201497
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7013201497.20

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a Mgr. Márie Hlaváčovej v spore žalobkyne: JUDr. Iveta Petejová, advokátka, Hlavná 20, Košice proti žalovanému: JUDr. Rudolf Manik, PhD., Národná trieda 4, Košice - správca konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Dúhová 19, Košice, zastúpenému advokátom JUDr. Jozefom Göblom, Jantárová 30, Košice o určenie pravosti pohľadávky vo výške 16 632,28 eur s príslušenstvom, o sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 15Cbi/1/2013-317 zo dňa 12.6.2019 takto

rozhodol:

I. Sťažnosť zamietla.

odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník Krajského súdu v Košiciach rozhodol uznesením č.k. 15Cbi/1/2013 - 271 zo dňa 12.6.2019 tak, že žalobkyňu zaviazal uhradiť žalovanému trovy prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 657,86 eur na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Jozefa Göbla, advokáta, so sídlom Jantárová 30, Košice do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podala sťažnosť žalobkyňa.

3. Žalobkyňa citovala ustanovenie § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) a uviedla, že nakoľko bolo žalovaného právne zastúpenie advokátom len formálneho charakteru, žiadne takto vzniknuté trovy konania nie je možné subsumovať pod ustanovenie § 251 C.s.p., keďže nespĺňajú podmienky preukázateľnosti, odôvodnenosti a účelnosti. Na základe uvedených skutočností žiadala napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že žalovanému trovy prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania nepriznáva.

4. O tejto sťažnosti žalobkyne proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku, rozhodol sudca (senát) súdu prvej inštancie podľa § 248, § 249 a § 250 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.).

5. Podľa § 250 ods. 1 C.s.p. ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Podľa § 240 C.s.p. sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

7. Súd prvej inštancie prejednal sťažnosťou napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že sťažnosť žalobkyne nie je dôvodná.

8. V posudzovanej veci vyšší súdny úradník 1. inštancie sťažnosťou napadnutým uznesením rozhodol už iba o výške trov konania, ktoré má neúspešná žalobkyňa nahradiť úspešnému žalovanému. O tom, že žalobkyňa je povinná nahradiť trovy konania žalovanému - aj keď je žalovaný správca konkurznej podstaty, už právoplatne rozhodol prvoinštančný súd rozsudkom č.k. 15Cbi/1/2013-223 z 31.5.2017, odvolací súd rozsudkom sp.zn. 5 Obo/18/2017 z 21.6.2018 a dovolací súd uznesením sp. zn. 2ObdoV/6/2019 z 25.4.2019. Preto napadnutým uznesením už súd nemôže rozhodnúť tak, že žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov celého konania. Súd preto priznal žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia za účelné vykonané úkony právnej služby tak, ako sú uvedené v napadnutom uznesení č.k. 15Cbi/1/2013-317 z 12.6.2019 vo výške 657,86 eur. Navyše žalobkyňa v sťažnosti ani neuviedla, v čom by mala byť neúčelnosť takto vyčíslených a priznaných trov právneho zastúpenia.

9. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd prvej inštancie preto nepovažoval sťažnosť žalobkyne za dôvodnú, preto podľa § 250 ods. 1 Civilného sporového poriadku sťažnosť zamietol.

10. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 C.s.p. a contrario).