

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B5-20P/150/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204097
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1520204097.6

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. H., narodená XX.X.XXXX a O. H., narodený XX.X.XXXX, deti rodičov - matky: O. V. G., narodená XX.X.XXXX, bytom U. XX, N., zastúpená advokátkou: JUDr. Daniela Ježová, LL.M, PhD., so sídlom Javorinská 13, Bratislava, a otca: O. H. H., narodený XX.X.XXXX, bytom W. B. XX, C. V. W. W.X., Rakúska republika, zastúpený advokátkou: Mgr. Zuzana Gáliková, so sídlom Farská 33, Nitra, o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavuje.

II Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa návrhom zo dňa 17.7.2020, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V (t. č. Mestský súd Bratislava II) domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom S. H.Ú. a O. H., obidve narodené XX.X.XXXX (ďalej len „maloleté deti“).

2. Nakoľko dňa 3.8.2020 bol Okresnému súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) doručený návrh otca maloletých detí o nariadenie návratu maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, vedený pod sp. zn. 2P 47/2020, Okresný súd Bratislava V uznesením č. k. 20P/150/2020 - 566 zo dňa 14.8.2020 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci o nariadenie návratu maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, sp. zn. 2P 47/2020.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) č. k. 2P 47/2020 - 2744 zo dňa 17.1.2023, právoplatným dňa 21.11.2023 a vykonateľným 26.11.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 15CoP/8/2023-3103 zo dňa 25.10.2023 (ktorým bolo uznesenie prvostupňového súdu potvrdené), súd nariadil návrat maloletých detí, S. a O. do krajiny ich obvyklého pobytu, a to do Rakúskej republiky. Uvedené konanie je právoplatne skončené a súd tak poukazuje na skutočnosť, že obvyklým pobytom maloletých detí je Rakúska republika.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa čl. 8 ods. 1 Nariadenia (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností <<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex:32003R2201>> (Brusel IIa), súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

9. Súd poukazuje na skutočnosť, že predmetom tohto konania je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t. j. ide o konanie vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Z tohto dôvodu súd posudzoval právomoc slovenského súdu v zmysle Nariadenia Brusel IIa, a teda podľa miesta obvyklého pobytu maloletých detí, ktorý už bol jednoznačne ustálený v konaní Okresného súdu Bratislava I (t. č. Mestský súd Bratislava II) sp. zn. 2P 47/2020 o návrat maloletých detí do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, pričom maloleté deti majú obvyklý pobyt v Rakúskej republike.

10. Na základe vyššie uvedeného súd uvádza, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, spočívajúci v nedostatku právomoci súdu Slovenskej republiky, a preto podľa § 9 CSP v spojení s § 161 ods. 1 a 2 CSP, konanie zastavil.

11. Súd nad rámec uvedeného poukazuje aj na rozhodnutie rakúskeho Okresného súdu Bruck an der Leitha sp. zn. 13 Ps 116/21i z 2.11.2021 (č.l. 706 spisu), ktorý podľa čl. 15 ods. 1 písm. b) Nariadenia Brusel IIa vyslovil vo veciach opatrovníctva nad maloletými deťmi S. a O. H. právomoc. Okresný súd Bruck an der Leitha síce vyzval Okresný súd Bratislava V, aby do šiestich týždňov prevzal príslušnosť prípadu, inak si právomoc ponechá, čo však Okresný súd Bratislava V v uvedenej lehote nevykonával, a teda nedostatok právomoci súdov Slovenskej republiky zostal zachovaný.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) / § 363 CSP/.