

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1T/162/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215010270  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8215010270.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou v trestnej veci vedenej proti O. O. R. pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.08.2019 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku sa obžalovaný

O. R. K. A. F. O. Š. , U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R.  
R., Z.. F. Č.. XX,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutky, ktorých sa mal dopustiť tak, že

1/ dňa 02.11.2012 v čase okolo 18,00 hod. v Bardejove na Rhodyho ul. v bare Bašta Caffé, poškodenému G. Š., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. R., Z.. L. Č.. XXX/XX, pod hrozbou násillia a pod hrozbou inej ťažkej ujmy uviedol, že ak neprestane mať záujem o jeho firmu, tak skončí veľmi zle, či sa chce dožiť Vianoc a či chce mať v poriadku svoju rodinu, čo u poškodeného G. Š. vyvolalo obavu o svoje zdravie a život a zdravie a život svojej rodiny,

2/ dňa 02.11.2012 v čase okolo 20,00 hod. v Bardejove na Toplianskej ul. v hoteli Bardejov, poškodenému Ľ. G., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. R. U. H., Z.. M. Č.. XXXX/X, pod hrozbou násillia a pod hrozbou inej ťažkej ujmy uviedol, aby sa prestal kamarátiť s G. Š. a že ak sa bude vyvážať na Š. autách, tak sa môže stať, že auto, v ktorom bude sedieť po tom, čo ho naštartuje, tak vybuchne, čo u poškodeného Ľ. G. vyvolalo obavu o svoje zdravie a život a zdravie a život svojej rodiny,

teda

v bode 1 a 2 rozsudku:

iného hrozbou násillia a hrozbou inej ťažkej ujmy mal nútiť, aby niečo konal,

č í m m a l s p á c h a ť

v bode 1 a 2 rozsudku:

pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného O. R. obžalobu pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr.zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 02.11.2012 v čase okolo 18,00 hod. v Bardejove na Rhodyho ul. v bare Bašta Caffé, poškodenému G. Š., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. R., Z.. L. Č.. XXX/XX, pod hrozbou násilia a pod hrozbou inej ťažkej ujmy uviedol, že ak neprestane mať záujem o jeho firmu, tak skončí veľmi zle, či sa chce dožiť Vianoc a či chce mať v poriadku svoju rodinu, čo u poškodeného G. Š. vyvolalo obavu o svoje zdravie a život a zdravie a život svojej rodiny,

dňa 02.11.2012 v čase okolo 20,00 hod. v Bardejove na Toplianskej ul. v hoteli Bardejov, poškodenému L. G., U.. XX.XX.XXXX H. R., F. R. R. U. H., Z.. M. Č.. XXXX/X, pod hrozbou násilia a pod hrozbou inej ťažkej ujmy uviedol, aby sa prestal kamarátiť s G. Š. a že ak sa bude vyvážať na Š. autách, tak sa môže stať, že auto, v ktorom bude sedieť po tom, čo ho naštartuje, tak vybuchne, čo u poškodeného L. G. vyvolalo obavu o svoje zdravie a život a zdravie a život svojej rodiny,

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. R., výsluchom svedkov L. G., Š. E., Š. Z., L. Č., F. V., G. T., A. M., C. M., A. C., H.A. V., N. D. K. G. Š., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi spisu a s obsahom pripojených vyšetrovacích spisov a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný O. R. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Tr.poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej k veci uviedol, že všetko začalo v letných mesiacoch roku 2012, kedy v jeho firme bola zamestnaná priateľka G. Š. - G. E., kde vtedy z firmy zmizol väčší obnos peňazí a jednou z podozrivých bola práve menovaná. Následne, keď bola na dovolenke, pretelefonovala s G. Š. asi 12.000 EUR a tak jej navrhol, aby z firmy odišla dobrovoľne a s tým sa G. Š. nevedel stotožniť. Obviňoval ho, že šíri o menovanej zlé veci a došlo to až do vyhrážok v tom zmysle, že ho dá dole, že to tak ľahko neskončí s tým, že niekedy koncom mesiaca október spozoroval, že ho sleduje biele auto Superb, ktoré riadil poškodený G.. V tom čase sa stretol s Z., kde on mu povedal, že už tiež niečo počul a povedal mu, že nato si treba sadnúť a tým to nejak skončilo.

Uviedol, že dňa 2.11. sa opäť stretli v meste, Z. mal nejakú návštevu z Bratislavy a pýtal sa ho, či sa to nejak uzavrelo, načo mu on povedal, že sa to rieši. Z. mu povedal, že má známeho L. Č., ktorý sa so Š.L. pozná, pozve ho na kávu a nejak sa to vyrieši, čo sa aj stalo. Keď Č. oznámil Z., že budú na káve v Bašta Cafe, prišli tam aj oni. Keď tam prišli, prisadli si k stolu, kde už sedeli Č. K. Š. a s nimi tam prišiel aj Z. známy A. C. a začali sa rozprávať, že prečo ho prenasleduje, čo ale Š. popieral, potom rozoberali veci okolo priateľky Š. a jeho firmy, ale debata bola krátka, nemalo zmysel to rozoberať, pretože tam bol hluk, hrala tam hudba. Celé to trvalo asi 15 minút, keď Š. stále tvrdil, že ho neprenasleduje, a že keď to robí jeho auto, tak už to robiť nebude a nato od nich odišiel.

Obžalovaný ďalej uviedol, že keď túto debatu počúval Z., povedal mu, že to robil G., ktorého tiež Č. pozná a zavolá ho, aby vysvetlil, prečo to robí. Následne nato išli do hotela Bardejov, kde boli ubytovaní známi Z.U., sedeli pri jednom spojenom stole a to on, Z., C., majiteľ hotela Š. E., M.. Asi po polhodine tam prišiel Č. E. G., ktorého sa pýtal, čo to znamená s tým autom, ale aj G. tvrdil, že ho nesleduje. Nato sa aj C., ktorý sa s G. poznal, pýtal G., že čo to robí, povedal mu, nech sa venuje škole a nech sa nezapája do vecí so Š. a načo mu on povedal, že Š. mu sľúbil, že to už robiť nebude a tak, že to už nie je podstatné. G. sa ešte nejakú chvíľu bavil s C., rozoberali nejaké veci okolo školy a nato G. odišiel s tým, že on osobne nemal pocit, aby bol z toho niekto vystrašený.

Obžalovaný uviedol, že on sám nemá ten pocit, aby sa niekomu vyhrážal alebo nejakým iným spôsobom na niekoho tlačil alebo ho vydieral. Uviedol, že od uvedenej doby sa ani s jedným z poškodených nestretol, nevolali si a nerozprávali sa. Tiež uviedol, že v podniku boli známi Z., ale tí pri ich stole nesedeli, do debaty sa nezapájali. Boli slušne oblečení, nemali na sebe maskáče a určite nikto z nich nemal zbraň, títo ľudia sa prišli do mesta zabaviť.

Svedok G. Š. uviedol, že od roku 2012 začal pociťovať zintenzívňovanie útokov voči svojej osobe zo strany obžalovaného, keď mu obžalovaný telefonicky oznámil, že niečo voči jeho osobe sa začalo, čo on už nedokáže ovplyvniť a že má prestať robiť to, čo robí. V októbri 2012 dostal od obžalovaného SMS správu, kde už boli ostrejšie slová, kde sa ho pýtal, že čo to robí, že spratá buď on obžalovaného alebo obžalovaný jeho, čo už považoval za fyzickú likvidáciu. Začiatkom novembra 2012 ho telefonicky obžalovaný kontaktoval s tým, že sa s ním chce stretnúť. Následne nato ho kontaktoval Č., ktorý ho

žiadal o stretnutie a keďže menovaného považoval za nestrannú osobu, so stretnutím súhlasil a asi o dva dni nato sa stretli v zariadení Bašta Cafe, kde do piatich minút prišiel obžalovaný a s ním ešte ďalších 20 alebo 30 ľudí, z ktorých okrem obžalovaného poznal iba Z..

Keď prišiel obžalovaný, Č. odišiel a vtedy si on uvedomil, že Č. bol iba nástrojom toho, aby sa s obžalovaným stretol. Obžalovaný po odchode Č. prišiel k nemu s nejakým mužom, ktorého on nepoznal a ten mu povedal, že je z Bratislavy a že zastupuje záujmy obžalovaného. Obžalovaný sa ho tiež pýtal, či ho baví to, čo robí a tiež mu povedal, že môže dopadnúť zle buď on alebo jeho rodina, či sa chce dožiť Vianoc a či neprestane robiť to, čo robí, čo sa týkalo činnosti firiem s obdobným predmetom podnikania aký mala firma obžalovaného.

Uviedol, že obžalovaného vyzval, aby mu predložil jediný dôkaz preukazujúci, že vystupuje proti jeho firme, načo obžalovaný nereagoval a tak sa pýtal muža z Bratislavy, že čo chce riešiť. Medzitým chcel asi 2x odísť, ale muž z Bratislavy mu to neumožnil a obžalovaný ho opakovane žiadal, aby sa vyjadril, či pochopil zmysel stretnutia, načo on povedal, že pochopil, pretože videl, že obžalovaný tam neprišiel zistiť pravdu, čo mu aj povedal.

Svedok uviedol, že obžalovaný sa opakovane vyjadroval v tom zmysle, aby prestal s tým, čo robí. Asi po 20 minútach sa ho opýtal, či môže odísť a keď vychádzal, pri východe ho zastavili ďalší dvaja zo skupiny a tiež sa ho pýtali, či pochopil, čo sa tam dnes preberalo a keďže chcel v zdraví odísť, povedal, že áno. Svedok ďalej uviedol, že rozhovor neprebíhal v „kávičkovskom“ duchu, ľudia, ktorí prišli s obžalovaným boli vyšportovaní, vystrihaní, mali maskáče a bundy a minimálne u dvoch z nich videl zbraň.

Svedok tiež uviedol, že on osobne pozná A. C., niekoľkokrát sa s ním stretol, kritického dňa bol tiež v bare Bašta cafe, ale žiadnu aktivitu vo vzťahu k nemu nevyvíjal, osobu, ktorá mu bránila z baru odísť, stotožniť nevie. Tiež uviedol, že s poškodeným G. sú kamaráti a pripúšťa, že v minulosti G. užíval jeho motorové vozidlo. Zo stretnutia v bare mal nepríjemné pocity, do určitej miery pociťoval strach. Trestné oznámenie podal až po dvoch rokoch z dôvodu stupňujúcich sa útokov zo strany obžalovaného voči jeho osobe.

Svedok L. G. uviedol, že dňa 2.11.2012 v popoludňajších hodinách ho kontaktoval Č. s tým, že sa chce s ním porozprávať, načo mu on povedal, aby prišiel pre neho domov, pretože v tom čase nemal auto. V podvečer pre neho menovaný prišiel, on si prisadol k nemu do auta a pýtal sa ho, že aký má problém, načo mu menovaný nepovedal nič s tým, že uvidí. Spoločne išli do hotela Bardejov, pred ktorým bolo zaparkovaných viac áut, vošli dnu a keď prechádzali fajčiarskou miestnosťou, pri stole videl sedieť obžalovaného a s ním aj E., C., M. K. Z. a k tomuto stolu si prisadol aj on s Č.. Potom, ako si prisadli, obžalovaný sa ho pýtal, prečo sleduje jeho a jeho rodinu s tým, že on najprv nevedel, o čom hovorí. Tiež sa ho pýtal, prečo sa vyváža na autách Š. a vyzval ho, aby sa so Š. prestal kamarátiť s tým, že ak sa s ním bude kamarátiť aj naďalej, môže sa stať, že ak ráno nasadne do autá, môže vybuchnúť.

Svedok uviedol, že obsah tohto rozhovoru si vysvetliť nevie, v minulosti nemal žiadne spory s obžalovaným, svedkom rozhovoru boli aj iní ľudia a pri rozhovore ich ukludňoval Č., aj keď rozhovor nebol nejaký búrlivý, ale z toho, čo mu obžalovaný hovoril, mal strach.

Ďalej uviedol, že si všimol, že niektorí z hostí boli ozbrojení, ale nejednalo sa o hostí, ktorí sedeli pri ich stole a tieto osoby ani nepozná, on osobne prišiel do kontaktu iba s obžalovaným, ktorý sa ho tiež pýtal, či porozumel obsahu ich rozhovoru a vyzval ho na prerušenie kontaktov so Š..

Svedok tiež uviedol, že podanie trestného oznámenia v predmetnej veci inicioval policajt, on osobne trestnú činnosť neoznamoval z dôvodu, že sa bál a stále sa bojí o svoj život, aj keď sa neudiali žiadne skutočnosti tieto obavy odôvodňujúce.

Svedok L. Č. uviedol, že trvá na svojich predchádzajúcich výpovediach a že pre odstup času si ich obsah už nepamätá.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že niekedy v mesiaci november 2012 ho požiadal Z.Č., aby pomohol sprostredkovať stretnutie obžalovanému so Š., ktorého už zháňajú 2 týždne s tým, že po menovanom idú nejakí ľudia, ktorí ho majú zlikvidovať a oni sa s ním chcú stretnúť, aby zabránili najhoršiemu, čo on urobil a pozval ho na kávu do Bašta Cafe, kde krátko nato, ako tam prišli, prišiel aj Z. s obžalovaným a spolu s ním tam prišlo asi ďalších 30 jemu neznámych, na krátko ostríhaných mužov, ale on nevedel, či prišli spolu s obžalovaným alebo či prišli osobitne, nakoľko si sadli do priestorov baru a on ich nesledoval. Keď k ním prišiel obžalovaný s Z., tak obžalovaný hneď povedal Š., či ho baví život. Spolu s nimi prišiel aj ďalší, jemu neznámy muž, ktorý mu povedal, aby odišiel od stola, čo on urobil a čakal vonku, pretože chcel vedieť, čo bude so Š.. Asi po 20 minútach vyšiel vonku obžalovaný, Z. a partia chlapov a Z. mu povedal, aby zavolať G. a prišiel s ním do hotela Bardejov a tiež mu povedal niečo v tom zmysle, že G. sleduje obžalovaného a že by bolo dobre, aby si to vysvetlili.

Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že autom išiel domov pre G. a spoločne prišli do hotela Bardejov, kde už čakal obžalovaný s Z. a s mužmi, ktorí boli aj v Bašta cafe. Keď si prisadli k stolu, obžalovaný sa pýtal G., či chce aj naďalej robiť pre Š., koľko mu platí zato, že mu robí očko a tiež mu povedal, či sa nebojí ráno štartovať auto, že mu vybuchne. Obžalovaný sa pýtal G., prečo ho sleduje, načo menovaný povedal, že on ho nesleduje a tiež sa ho pýtal, či pochopil zmysel stretnutia, lebo ak nie, tak môže počítať so všetkým. V hoteli sa zdržali asi 30 minút a potom spoločne s G. odišli.

Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že na obsahu tejto svojej výpovede trvá a ďalej uviedol, že nevie opísať pocity Š. pri odchode z baru, nevie, či bol zľaknutý alebo nahnevaný a pokiaľ ide o G., myslí, že odchádzal so strachom. Tiež uviedol, že osobu C. pozná a že nie je to osoba, ktorá ho v Bašta Cafe vyzvala, aby odišiel od stola a tiež uviedol, že si nespomína, aby niekedy predtým videl C. spolu s R. a nevie sa vyjadriť k tomu, či sa menovaní poznali. Tiež uviedol, že niekedy v roku 2015 bol za ním M., ktorý mu povedal, že ho posielajú O. s tým, že ak zmení svoju výpoveď dostane 5000 EUR a tak na menovaného podal trestné oznámenie.

Uvedený svedok bol opakovane vypočúvaný kedy uviedol, že D. nikdy nekontaktoval ohľadne toho, aby vystupoval ako svedok Š., kde by potvrdil, že obžalovaný R. sa mu mal vyhrážať.

Svedok Š. Z. uviedol, že kritického dňa bol s obžalovaným na kávu v Bašta Cafe, kde už sedeli Š. K. Č., neskôr tam došiel aj C. K. Č. odišiel. Pri rozhovore obžalovaný vytýkal Š. niektoré veci, ktoré mal Š. robiť obžalovanému v Čechách, čím mu takto mal škodiť, čo menovaný popieral. Celé to trvalo asi 15 minút s tým, že intenzita rozhovoru stúpala, ale on osobne žiadne vyhrážky nepočul. Následne nato on išiel do hotela Bardejov, kde mali dohodnutú zábavu a prišiel tam aj obžalovaný, C., Č., M. a neskôr aj G., ktorému obžalovaný dohovára ako otec synovi, že prečo robí také veci, prečo ho sleduje a tak podobne s tým, že mu dohovára, aby si našiel prácu, keďže má vysokú školu, resp. že si ju robí. G. po celý čas popieral, ale obžalovaný mu predkladal argumenty. Rozhovor trval asi 15-20 min. s tým, že po skončení rozhovoru sa obžalovaný pýtal, či si dá drink a viac sa k tomu nik nevracal.

Svedok tiež uviedol, že nasledujúci deň sa v hoteli Bardejov stretol s pánom C., kde bol prítomný aj Š., spolu preberali rozhovor z predchádzajúceho dňa s tým, že Š. prehlásil, že obžalovanému nič zlé robiť nebude a tiež uviedol, že asi mesiac nato došlo opätovne k stretnutiu obžalovaného a Š., kde rozhovor už nebol taký emotívny, ale on sa obsahu ich rozhovoru nevenoval.

Svedok uviedol, že do Baru Cafe prišli ešte ďalší 7-8 ľudí, boli slušne oblečení, on osobne nepočul, aby sa obžalovaný nejakým spôsobom vyhrážal G.. Ako uviedol. C. pozval do Bardejova on a nevie sa vyjadriť k tomu, či sa obžalovaný poznal s C. už pred touto udalosťou.

Svedok tiež uviedol, že on požiadal Č., aby zorganizoval stretnutie so Š., nakoľko mu obžalovaný hovoril, že menovaný na jeho telefonáty nereaguje. Stretnutie obžalovaného E. Š. K. G. nebolo organizované, išlo o náhodu.

Svedok C. M. uviedol, že čo sa dialo v Bašta Cafe sa vyjadriť nevie, pretože tam kritického dňa nebol a do hotela Bardejov prišiel po telefonáte Z., ktorý mu povedal, že je tam C., s ktorým sa pozná asi 15 rokov a tak tam vo večerných hodinách prišiel, kde okrem menovaných bol aj obžalovaný a pán E.. Potom, ako si k ním prisadol, asi v priebehu 15-30 minút prišiel aj Č. s G. a po ich príchode sa obžalovaný pýtal G., že prečo parkuje biely Superb s košickými EČ pred vchodom, kde on býva, načo G. spočiatku popieral a keď mu obžalovaný ukázal nafotené auto, obžalovaný dal dole hlavu a nehovoril nič. Svedok uviedol, že počas jeho prítomnosti nepočul, aby sa obžalovaný nejakým spôsobom vyhrážal G.. G. K. Č. sa tam zdržali asi 23-30 minút a spoločne odišli s tým, že po ich odchode sa už o G. nehovorilo.

Svedok ďalej uviedol, že v hoteli mohlo byť asi 30 ľudí, svojím oblečením ho z hostí nikto nezaujal, nevšimol si, aby niekto z hostí mal zbraň a tiež poprel, aby niekedy Č. ponúkol nejaký úplatok.

Uviedol, že počul niečo o tom, aby v roku 2012 Š. mal nejakým spôsobom škodiť obžalovanému, posielal mu nejaké SMS, mal podpáliť nejaké autá, ale či to tak bolo potvrdiť nemôže, pretože svedkom toho nebol.

Tiež uviedol, že nevie, aký bol dôvod C., že kritického dňa prišiel do Bardejova a tiež opakovane uviedol, že nepočul, aby sa obžalovaný vyhrážal G. v tom zmysle, že ak sa bude kamarátiť so Š., tak môže dopadnúť zle, aj keď pripustil, že celý obsah rozhovoru počuť nemusel.

Svedok A. C. uviedol, že niekedy v roku 2012 alebo 2013 prišiel do Bardejova s partiou svojich kamarátov za účelom zábavy. V Bardejove boli v nejakej malej kaviarni, kde boli asi iba 4 stoly, sedel tam aj obžalovaný s Z. a ešte s jemu neznámou osobou a keďže Z. poznal, tak s k ním prisadol. Menovaní sa bavili o nejakých svojich osobných veciach, ale o čo presne išlo svedok nevedel. Keďže sa bavili trochu hlasnejšie, upozornil ich, aby sa bavili tichšie, aby nevznikol nejaký problém, neskôr išli do hotela, kde si dali večeru a išli sa zabaviť.

Uviedol, že v Bašta cafe nepočul zo strany obžalovaného nijaké vyhrážky, v hoteli Bardejov, v ktorom boli ubytovaní nepočul, aby sa niekto vyhrážal G., ktorého pozná zo štúdia na VŠ a tomu on dohovára,

aby nerobil hovadiny, aby doštudoval , aby žil riadnym životom a nie, aby stále niečo riešil, aj keď on sám nevie, čo bolo predmetom tohto riešenia .

Svedok uviedol, že Š. prišiel do hotela aj na raňajky, rozprával mu niečo o R., ale jeho to nezaujímalo, pretože ani R. a ani Š. nepoznal, zoznámil sa s nimi iba deň predtým a tak ho ich problémy nezaujímali. Svedkovia G. T., A. M., F. V. takmer zhodne uviedli, že kritického dňa boli v Bardejove, prišli tu v úmysle, zabaviť sa. Ako uviedli, obžalovaného a ani poškodených nepoznajú. Všetci zhodne uviedli, že sú držiteľmi zbrojného preukazu, zbraň so sebou nemali, maskáče nikto z nich oblečené nemal.

Svedok H. V. uviedol, že nemá ani vedomosť, čo je predmetom tohto konania, pripustil, že v roku 2012 mohol byť v Bardejove za účelom zábavy, aké zariadenia navštívil si nepamätá, zbrojný preukaz nevlastní a ani nikdy nevlastnil, pretože nemá k tomu vzťah.

Svedok N. D. uviedol, že pozná obžalovaného a aj poškodených, vie, čo je predmetom konania, ale on osobne nikdy nebol svedkom nejakých sporov medzi obžalovaným a poškodenými.

Uviedol, že niekedy v roku 2014 ho oslovil Č., ktorý sa ho pýtal, či si nechce zarobiť a povedal mu, že Š. hľadá svedkov, ktorí by mu potvrdili, že sa mu obžalovaný vyhrážal, ale on mu nato povedal, že nemá záujem.

Svedok Š. E. uviedol, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná, pretože svedok si pre odstup času jej obsah nepamätal. Ako uviedol, prevádzkuje hotel Bardejov, kde dňa 2.12.2012 boli hosťami obžalovaný, Z., M. K. C. a bolo tam ešte aj ďalších asi 14 hostí. K menovaným si prisadol a asi po pol hodine k nim prišli aj Č. K. G.. Keď si G. prisadol, obžalovaný sa ho pýtal, prečo ho sleduje a prečo parkuje auto za jeho bytovkou, načo mu G. povedal, že on tam neparkuje. Po tejto odpovedi mu obžalovaný ukázal v mobile fotografie bieleho auta značky Superb a košickými EČ zaparkované za jeho bytovkou, načo G. povedal, že to nie je jeho auto. Uviedol, že si už presne nepamätá, čo všetko sa tam povedalo, ale s určitosťou vie, že žiadne vyhrážky zo strany obžalovaného vo vzťahu k G. nezaregistroval, atmosféra pri stole bola normálna a rozhovor sa viedol v pokojnom duchu. Po krátkej chvíli G. odišiel, pričom si nevšimol, aby ho pri odchode niekto zhostil zastavil alebo aby sa mu vyhrážal.

Obsahom trestného spisu sú aj fotografie osobného motorového vozidla Š Superb, KE 097 IH, ktoré vozidlo podľa vyjadrenia obžalovaného ho malo prenasledovať, po jeho príchode domov bolo zaparkované pri zadných vchodových dverách bytovky, v ktorej on býval a zotrvalo tam až do rána a ako zistil ďalej vozidlo patrilo firme, ktorej konateľom bol poškodený Š..

Obžalovaný predložil aj SMS fotodokumentáciu zo dňa 18.11.2012 s textovou správou zaslanou z jeho telefónu na telefón G. Š. v znení: „Michal robíš si srandu je ti na tejto situácii niečo smiešne? Túto vojnu si začal a neskončí to. Len tak to skončí keď ma dáš dole alebo ja teba spratám, stále hráš a robíš intrigy daj pozor, aby si nedohral!!!! Uvidíme sa čoskoro...“

Z mobilného telefónu Š. na telefón obžalovaného bola dňa 19.11.2012 v čase o 1,03 hod. zaslaná správa v znení: „Ty hovnár kde si ??? Ty fetak???? Kde si, kde si ???“.

Podľa listinných dôkazov predložených svedkom Š. E. - kniha ubytovaných hostí v hoteli Bardejov - takmer všetci vypočutí svedkovia, a to F. V., H. V., A. C., G. T., A. M. boli v dňoch 2.11.2012 ubytovaní v uvedenom hoteli s dátumom odchodu 3.11.2012.

Podľa prepisu telefonickkej nahrávky predloženej poškodený Š., ide o nahrávku zo dňa 1.11.2012 z obsahu ktorej vyplýva, že obžalovaný mal záujem o stretnutie so Š., ale z obsahu tejto nahrávky nič konkrétne nevyplýva.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru Bardejov sp. zn. ORP-82/VYS-BJ-2014 je zrejmé, že uznesením zo dňa 16.7.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods., ods.2 písm. a/ Tr.zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' nezistenou horľavou kvapalinou polial osobné motorové vozidlo majiteľa C. L., čím mu spôsobil škodu vo výške 14.000 EUR a ďalšia škoda bola spôsobená obhorením tam zaparkovaných áut majiteľov C. L. K. D. N.. Konanie bolo uznesením zo dňa 27.8.2013 prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Následne uznesením zo dňa 24.4.2014 bolo vznesené obvinenie pre vyššie uvedený skutok K. K. K. G. Š.. Uznesením zo dňa 16.1.2015 bolo trestné stíhanie voči obidvom obvineným zastavené, lebo je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení. Vec je ďalej vedená proti neznámemu páchatel'ovi a uznesením zo dňa 30.4.2015 bolo trestné stíhanie prerušené.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru Bardejov sp. zn. ORP-84/VYS-BJ-2014 je zrejmé, že uznesením zo dňa 18.7.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods., ods.2 písm. a/ Tr.zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' nezistenou horľavou kvapalinou polial osobné motorové vozidlo majiteľa spoločnosti OB REAL, s.r.o. Brno (konateľom spoločnosti a majiteľom motorového vozidla je obž.

R.) a spôsobil mu tak škodu vo výške 7000 EUR. Uznesením zo dňa 17.9.2013 bolo konanie prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe. Uznesením zo dňa 23.4.2014 bolo vznesené obvinenie pre uvedený skutok Š. Z. a následne uznesením zo dňa 15.12.2014 bolo trestné stíhanie voči nemu zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Aj toto konanie bolo uznesením zo dňa 29.5.2015 prerušené.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru Bardejov sp. zn. ORP-102/VYS-BJ-2014 je zrejmé, že uznesením zo dňa 22.1.2014 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. b/ Tr.zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ nezistený páchatel' v presne nezistený deň do mesiaca september 2013 nainštaloval na spodnú časť karosérie motorového vozidla majiteľa O. R. neznáme technické zariadenie, ktoré O. R. považoval za dlhodobé prenasledovanie svojej osoby, čo u neho vzbudilo obavu o život a zdravie. Uznesením zo dňa 30.10.2014 bolo konanie prerušené, pretože sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru Bardejov sp. zn. ORP-491/OVK-BJ-2013 je zrejmé, že uznesením zo dňa 23.12.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods.1, ods.2 písm. c/ Tr.zákona na základe trestného oznámenia podaného zo strany O. R., ktoré konanie bolo uznesením zo dňa 19.2.2014 prerušené z dôvodu, že sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

Zo spisu Okresného riaditeľstva policajného zboru Bardejov p. zn. ORP-819/BJ-BJ-2013 vyplýva, že zo strany obžalovaného O. R. bolo podané trestné oznámenie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods.1 Tr.zákona, ktorá vec bola uznesením zo dňa 23.1.2014 odovzdaná Okresnému úradu Bardejov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Z obsahu pripojeného spisu Národnej kriminálnej agentúry Košice sp. zn. PPZ-960/NKA-PZ-VY-2013 vyplýva, že uznesením zo dňa 12.11.2013 bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods.1, ods.2 písm. b/ Tr.zákona v štádiu prípravy podľa § 13 ods.1 Tr.zákona na tom skutkovom základe, že osoba mená O. R. (XAWAX) v presne nezistenom čase od mesiaca november 2012 až doposiaľ na rôznych miestach, najmä na území Mesta Bardejov za účelom fyzickej likvidácie osôb PhDr. G. L. (spoločnosť EDYMAX) a G. Š. spolupracujúceho E. L., z dôvodu, že menovaní chcú oslabiť jeho podnikateľský vplyv tým spôsobom, že chcú, aby osoby zamestnané v spoločnosti XAWAX prešli do spoločnosti EDYMAX, O. R. rôznym spôsobom získava konkrétne informácie o miestach ich zdržiavania sa, o spôsobe ich života, aj prostredníctvom ich priameho sledovania doposiaľ nestotožnenou osobou v mesiaci február 2013 ba za týmto účelom aj v presne nezistenom čase mal osloviť osobu vystupujúcu pod menom Stano, ktorú mal požiadať o fyzickú likvidáciu menovaných, ktorá to však odmietla, následne mal ponúkať 300000 EUR doposiaľ nestotožneným osobám s požiadavkou, aby bol už s L. K. Š. pokoj, pričom od úmyslu zlikvidovať menovaných neupustil. Uznesením zo dňa 6.5.2014 bolo trestné stíhanie pre vyššie uvedený skutok zastavené, pretože je nepochybné, že skutok sa nestal.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 22.2.2017, ktorým obžalovaného Ondreja Bartoša v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Tr.poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podal odvolanie prokurátor a na základe podaného odvolania odvolací súd uznesením sp. zn. 3To/20/2017 zo dňa 24.10.2017 napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

V dôvodoch zrušujúceho uznesenia odvolací súd uviedol, že v konaní pred okresným súdom došlo k niektorým procesným pochybeniam, prvostupňový súd sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a sú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov rozsudku a podľa názoru odvolacieho súdu prvostupňový súd rozhodol predčasne.

Odvolací súd poukázal na výpovede svedkov Š. Z., G. Š. K. L. Č., vo výpovediach ktorých boli rozpory, ktoré prvostupňový súd neodstraňoval, keď navyše svedkovi L. Č. ani nebola daná súdom možnosť, aby súvisle vypovedal všetko, čo sám o veci vie a odkiaľ sa dozvedel ním uvádzané skutočnosti.

Odvolací súd tak uložil prvostupňovému súdu povinnosť opätovne vo veci vypočuť svedkov L. Č., G. Š. K. Š.F. Z., vypočuť svedkyňu N. F. a vykonať aj ďalšie dôkazy, ktorých potreba vyvstane a následne vo veci znova rozhodnúť.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s vyššie uvedeným uznesením odvolacieho súdu, opätovným výsluchom svedkov Š. Z.Č., výsluchom svedkyne N. F., opätovným výsluchom svedkov G. Š. K. L. Č., ako aj oboznámením sa s aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného a zistil tento skutkový stav.

Po rozhodnutí odvolacieho súdu boli všetky hlavné pojednávania vykonávané v neprítomnosti obžalovaného O. R., ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a vyslovil súhlas s vykonaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Svedok Š. Z. pri opätovnom výsluchu uviedol, že bol prítomný pri viacerých stretnutiach obžalovaného a Š. a z týchto stretnutí, ako aj z rozhovorov s obžalovaným bolo zjavné, že medzi sebou majú nejaký problém a tak obžalovanému navrhol, aby sa stretli a porozprávali sa o tých veciach a na ten účel kontaktoval L. Č., aby zavolať Š. a k tomuto stretnutiu došlo v Bašta Cafe v Bardejove, kde sa on zdržal iba krátko, dnu išiel obžalovaný a C., prisadli si k stolu a na chvíľu si tam prisadol aj on, ale do rozhovoru ani on a ani C. nezasahovali, vyhrážky nezazneli žiadne, ale pri rozhovore sa trochu rozohnili (pozn. zvyšovali hlas), tak ich s C. upokojovali, na Š. nevidel, aby bol vystrašený a hneď na druhý deň sa stretli v hoteli Bardejov, kde sa už rozprávali bez emócií, v bare boli ešte ďalší kamaráti, ale do rozhovoru nikto z nich nevstupoval.

Svedok ďalej uviedol, že potom, čo skončili v Bašte, chceli si ísť posedieť a on si teraz nepamätá, či tam volal aj L. Č., ktorý vždy na takéto stretnutia chodil a ten mu povedal, že vezie G. a on mu povedal, aby prišiel aj s G., čo sa aj stalo a keď obžalovaný videl G., chcel sa rozprávať aj s ním. Pri rozhovore bol prítomný, žiadne vyhrážky tam nepadli, rozhovor sa niesol v tom duchu, že obžalovaný G. dohovára, že je inteligentný, šikovný chlapec a prečo robí také veci, že ho sleduje. Počas rozhovoru G. mohol kedykoľvek odísť. V hoteli boli aj jeho kamaráti, ktorí boli slušne oblečení, on osobne nevidel, aby niekto z prítomných mal pri sebe zbraň, pretože na takéto akcie sa zbrane nenosia.

Za účelom odstránenia rozporov vo svojich výpovediach svedok uviedol, že keď v prípravnom konaní tvrdil, že na stretnutie do Bašta Cafe prišiel až potom, čo tam už R. so Š. K. C. sedel, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že neskôr tam prišiel aj C. a následne tvrdí, že tam prišiel spoločne s obžalovaným, svedok uviedol, že do kaviarne prišiel spoločne s obžalovaným, ale krátku chvíľu sa ešte zdržal s odchádzajúcim Č. a tak pravdepodobne došlo k nedorozumeniu, že na stretnutie prišiel až potom, čo tam R., Š. K. C. sedeli.

Svedok trval na tom, že obžalovaný sa Š. nevyhrážal, aj keď na seba obidvaja zvyšovali hlas, obžalovaný viac, pretože sa cítil byť ukrivdený, ale nepadli tam slová, že ti niečo spravím, že sa nedožiješ Vianoc, resp. on takúto vetu nezaregistroval a ani to nebolo cieľom tohto stretnutia a pokiaľ ide o G., tak obžalovaný hovoril G. veci, ako to, že je inteligentný, má VŠ, môžu ťa tlačiť do takých vecí, kde sa ti môže niečo stať, ale nemyslel to ako vyhrážku.

Svedok aj naďalej trval na tom, že Š. bol dňa 3.11. v hoteli Bardejov, čo môže dosvedčiť aj C. a v ten istý deň sa stretli so Š. aj v herni na Dlhom rade v Bardejove a po 2.11. bolo takých stretnutí niekoľko.

Svedok uviedol, že medzi ním a obžalovaným je kamarátsky vzťah a so Š. K. G. sú známi.

Svedok L. Č. uviedol, že v mesiaci október alebo november 2012 ho oslovil Z. a požiadal ho o sprostredkovanie stretnutia obžalovaného so Š. s odôvodnením, že Š.Y. ide doslova o krk, že ho niekto hľadá už asi 2 týždne a nevie ho nájsť. Po tomto kontaktoval G., ktorý mu dal telefonicky kontakt na Š. a toho sa pýtal, či sa môžu stretnúť na káve v bare Bašta Cafe a Š. súhlasil. Túto informáciu oznámil Z., ale čas stretnutia ešte nevedel a keď sa dozvedel od Š. čas ich stretnutia, opätovne túto informáciu oznámil Z.. Keď prišiel do baru, Š. tam už sedel, on si k nemu prisadol a vzápätí prišli k stolu obžalovaný s Z., obklopení ďalšími ľuďmi a jemu neznámy pán povedal, aby z baru odišiel, čo on zo začiatku nechcel, pretože chcel Š. vysvetliť dôvod ich stretnutia. Predtým než z baru odišiel, počul, ako obžalovaný hovorí Š.L., „či sa majú stretávať pre také kokotiny“ a potom z baru odišiel, kde čakal vonku asi 20-25 minút a tak obsah rozhovoru, ktorý v bare prebiehal nepozná. Uviedol, že ľudia, ktorí boli v bare vytvorili divnú atmosféru, z ktorej išiel rešpekt, takže podľa neho mal Š. strach.

Potom, ako z baru vyšli, Z. ho požiadal, aby zavolať aj G., ktorý mal niečo robiť pre Š. s tým, že obžalovaný chcel ešte aj G. a že sa budú zdržiavať v hoteli Bardejov a tak nech ho tam privezie s tým, že sa mu nič nestane, iba sa s ním potrebujú rozprávať. G. zo začiatku so stretnutím nesúhlasil, neskôr išiel a tak išli do hotela, kde pri stole boli voľné dve miesta pre nich a keď si sadli, obžalovaný sa pýtal G., čo ho baví robiť „sojku“ resp. „štartéra“ pre Š.Č. a či sa nebojí, že skončí v zamestnaní. Ako uviedol, jednotlivé konkrétosti rozhovoru si už nepamätá, ale keď prišli do hotela, bol tam jeden veľký stôl, pri ktorom sedel obžalovaný, Z. a ľudia, ktorých nepoznal a pri bočných stoloch sedeli aj ďalší ľudia, ktorí boli aj v Bašta Cafe.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovedí svedka bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde svedok okrem iného uvádzal, že pri rozhovore s G. sa obžalovaný pýtal G., či sa nebojí ráno štartovať auto a tiež mu hovoril niečo v tom zmysle, že potom, čo auto naštartuje, môže v ňom vybuchnúť. Obžalovaný sa ho pýtal, či prestane robiť pre Š., či pochopil zmysel stretnutia, pretože ak nie, môže počítať so všetkým. Tiež mu povedal, že je „sojka“ a že si môže zalietat'. Po stretnutí bol G.

znychutený, bol rozhorčený z toho, že niekto tvrdí, že ho sleduje, aj keď to nie je pravda a obával sa, či mu niečo hrozí, ak neprestane pracovať pre Š.

Po prečítaní výpovede svedok uviedol, že jej obsah je pravdivý.

Ďalej svedok uviedol, že osobu C. pozná a táto osoba bola ako prísediaca v bare Bašta Cafe, inde ho nevidel. S C. sa spoznal asi 3 roky pred skutkom, ich vzťah bol kamarátsky, priateľsky, problémy medzi sebou nemali. V bare bolo asi 20 osôb, boli v športovanej postavy, mali krátke vlasy a videl aj 2 zbrane, nevie, či boli skutočné alebo iba atrapy. Na vysvetlenie svedok uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal rozporne, pretože mu bol zo strany M. ponúkaný úplatok za zmenu výpovede, v danom období mal strach o seba a svoju rodinu a dnes, čo vypovedal pod prísahou, vypovedal pravdivo.

Za účelom odstránenia rozporov vo svojich výpovediach, keď svedok na hlavnom pojednávaní tvrdí, že videl u mužov v bare Bašta Cafe 2 zbrane, pričom v prípravnom konaní uvádzal, že si nevšimol, aby mal niekto so sebou zbraň, svedok uviedol, že rozpor vo svojej výpovedi odstrániť nevie.

Svedok uviedol, že vyhrážky vo vzťahu k Š. on nepočul a vo vzťahu k G. počul, ako obžalovaný hovorí, či sa nebojí naštartovať auto v prípade, ak neskoční so Š., či obžalovaný hovoril aj niečo iné, svedok si nespomínal.

Svedkyňa N. F. uviedla, že obžalovaného pozná ako podnikateľa v Bardejove, pozná ho iba podľa mená a ani nevie, ako vyzerá. Uviedla, že v kaviarni Bašta Cafe pracovala od roku 2011 - 2017 a pokiaľ ide o deň 2.11.2012, tak na uvedený deň si s odstupom času pamätá, pretože v ten deň tam prišlo súčasne viac chlapov, asi 15-20 a ako prvý prišiel pravdepodobne Š.L. a za ním pravdepodobne prišiel obžalovaný R., ktorý si k Š. prisadol. Ona osobne išla k ich stolu pýtať sa, čo si dajú a potom už viac k stolu neišla. Spolu s kolegyňou stáli za barom a čakali, kedy všetci odídu, pretože tam bola dusná atmosféra. Chlapi tam iba tak stáli a ani si nič neobjednali, niektorí sa zdržiavali na chodbe, iní sa pohybovali po bare. Chlapi boli oblečení v tmavom, všetko to boli silní, vysokí chlapi nevšimla si, aby niektorí z nich mal zbraň. Všetko to bolo divné, mali strach. Potom, čo odišli, prišli policajti, aj keď ich nikto nevolal, pýtali sa ich, čo sa tam stalo a oni hovorili to, čo ona dnes. Uviedla, že ona nebola svedkom žiadneho rozhovoru a ani svedkom žiadneho fyzického útoku. Pri stole s obžalovaným a Š. sedel ešte asi jeden muž, ale ako uviedla, stopercentne to potvrdiť nevie.

Svedkyňa uviedla, že účet platil Š., nechal tam 20 E, ani sa nepýtal koľko má platiť a odišiel. Zo Š. mala pocit, že chce rýchlo odísť, a to už aj vzhľadom na spôsob, ako platil.

Svedkyňa tiež uviedla, že pokiaľ ide o osobu obžalovaného, ak by aj bol na pojednávaní prítomný, určite by ho nepoznala, ale ak si pamätá, je vyšší, mohutnejšej postavy.

Svedok G. Š. uviedol, že pre odstup času si už presne nepamätá, či to bolo v roku 2011 alebo 2012, kedy ho Č. žiadal, aby prišiel do podniku Bašta za jemu neznámym účelom. Keď tam prišli, sadli si za stôl, pričom Č. mu toho nestihol veľa porozprávať, pretože do podniku prišla skupina jemu neznámych ľudí, v ktorej bol aj obžalovaný R. E. Z.. Uviedol, že už si nespomína, či niekto z tých neznámych alebo Z. vyzvali Č., aby odišiel a k stolu si prisadol obžalovaný, Z. a jemu neznáma osoba. Začala sa debata, počas ktorej sa pri stole striedali jemu neznámi ľudia. Uviedol, že asi dva dni predtým ho telefonicky kontaktoval obžalovaný, ktorý sa s ním chcel stretnúť s tým, že mu spomínal, že „uvedení ľudia“ sú už tu a keď sa ho pýtal, kto sú uvedení ľudia, povedal mu, že on to vie a tiež mu povedal, aby tam prišiel, pretože to je pre jeho dobro. Keďže tušil, že niečo nie je v poriadku, stretnutie sa nezúčastnil. Keď ho Č. pozval na kávu, on netušil, že to má nejaký súvis s telefonátom obžalovaného a preto tam išiel. Počas rozhovoru mu boli kladené otázky v tom zmysle, prečo robí problémy R. a keď sa pýtal, že aké problémy, obžalovaný vôbec nereagoval. Otázky mu boli kladené zo strany osôb, ktoré sa pri stole striedali, obžalovaný sa v tom čase do rozhovoru nezapájal.

Svedok uviedol, že počas debaty chcel asi 2x odísť, čo mu nebolo umožnené a bolo mu povedané, aby ostal, že sa mu niečo vysvetlí a snád to pochopí. Celý rozhovor sa podľa svedka viedol v tom duchu, že robí problémy R. a ak neprestane, tak skončí zle on aj jeho rodina s tým, že svedok si už na presné vyhrážky nepamätal, ale ako uviedol, uvádzal ich vo svojich predchádzajúcich výpovediach.

Po skončení debaty sa postavil, pri bare zaplatil a chcel odísť, ale pri vchode ho opätovne zastavila nejaká osoba a pýtala sa ho, či pochopil zmysel stretnutia, čo on zasa považoval za nejakú vyhrážku a odpovedal, že áno.

Ako svedok uviedol, stretnutie považuje za demonštráciu sily obžalovaného Bartoša, ktorý sa mu vyhrážal, aby nerobil to, čo robí, ale on sám nevie, o čo obžalovanému išlo, pretože v tom čase on nemal žiadnu agentúru.

Uviedol, že na stretnutie v Bašte prišlo asi 30 ľudí, boli vyšportovaní, oblečení mali maskáče, boli ostrihaní na krátko a u niektorých videl aj zbraň a tiež uviedol, že si spomenul, ako sa ho obžalovaný pýtal, či sa chce dožiť Vianoc, keď bude robiť to, čo robí. Osobu C. pozná, stretol sa s ním niekoľko

mesiacov po skutku, zoznámil sa s ním prostredníctvom Z., pripustil, že v inkriminovanom čase mohol byť na mieste samom.

Svedok trval na tom, že nemá vedomosť o tom, aký problém mal byť medzi ním a obžalovaným, obžalovaný sa snažil ako problém uviesť problém s pani E., čo nebola pravda, pretože v tom čase s menovanou nemal žiadne vzťah a naopak obžalovaný bol labilný, užíval omamné látky a alkohol a stávalo sa aj to, že ak prišla do firmy nejaká kontrola, obžalovaný zato vinil jeho a pána L., pretože mal predstavu, že mu chcú ublížiť.

Tiež uviedol, že spáchanie skutku oznámil operatívcom NAKA, nebolo to hneď po skutku, ale neboli to ani 2 roky po skutku, dátum podania trestného oznámenia na Okresného riaditeľstva policajného zboru Bardejov si nepamätá.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedka z prípravného konania bola na návrh obhajcu čítaná výpoveď svedka z prípravného konania.

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedka, svedok zotrval na tom, že pri stole s ním kritického dňa sedel obžalovaný, Z. a jemu neznámy muž z Bratislavy. Trval na tom, že s C. ho zoznámil Z. až niekoľko mesiacov po skutku, pripustil, že v inkriminovanom čase mohol byť C. v Bašte, ale sto percentne to potvrdiť nevie. Ďalej svedok na vysvetlenie uviedol, že osobu L. spomenul vo viacerých svojich výpovediach a keď tak neurobil na poslednom pojednávaní, tak tomu pravdepodobne nepripisoval veľký význam alebo to len zabudol. Svedok trval na tom, že zo strany obžalovaného, Z. a neznámej osoby z Bratislavy zazneli vyhrážky v tom zmysle, že ak neprestane robiť to, čo robí, stane sa niečo jemu alebo jeho rodine a keď to neuviedol na hlavnom pojednávaní, tak to pravdepodobne uviesť zabudol, pretože takých detailov bolo viac, každý z prítomných niečo tvrdil a dnes si spomenul, že obžalovaný R. a mu vyhrážal, že ak neprestane niečo robiť, či sa chce dožiť Vianoc.

Svedok tiež na vysvetlenie uviedol, že ak pri svojom výsluchu v prípravnom konaní tvrdil, že miesto stretnutia bolo dohodnuté medzi ním a obžalovaným, ale bolo to zlé pochopené, miesto stretnutia dohodnuté byť nemohlo, pretože na toto stretnutie ho vylákal Č. a tiež uviedol, že na NAKA nikdy nebol detailne vypočúvaný k predmetnému skutku, vypočúvaný bol iba ohľadne prípravy vraždy a ďalej uviedol, že v tom čase mal z vyhrážok obžalovaného strach, odo dňa spáchania skutku s obžalovaným sa nestretol a ani s ním nie je v žiadnom kontakte.

Svedok uviedol, že ak v trestnom oznámení uviedol, že ho podáva z dôvodu, že sa voči jeho osobe vedie trestné stíhanie, tak bolo jeho chybou, že to tak uviedol, trestné oznámenie podal z dôvodu stupňujúceho sa tlaku voči jeho osobe a jeho rodine.

Na základe takto doplneného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti .

Obžalovaný O. R. sa po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu hlavných pojednávaní nezúčastnil, na predchádzajúcom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Tr.poriadku vyhlásil, že je nevinný, aj keď na druhej strane priznal, že kritického dňa došlo k stretnutiu medzi ním a poškodenými G. Š. a následne aj L.Š. G., a to aj za prítomnosti aj ďalších osôb, ale na druhej strane poprel, aby sa poškodeným akýmkoľvek spôsobom vyhrážal s tým, že Š. sa iba pýtal, prečo ho sleduje autom, čo on poprel s tým, že uviedol, že ak to robilo jeho auto, tak už to robiť nebude a rovnako sa nato pri stretnutí pýtal aj G., prečo ho sleduje, čo menovaný tiež poprel. Neskôr pán C., ktorý sa s G. poznal, dohovára G., aby sa nezapájal do veci so Š. a aby sa venoval škole a aj on sám G. povedal, aby sa so Š. nestretával, že on z takýchto ľudí nemá dobrý pocit. Obžalovaný tiež uviedol, že ani z jedného z poškodených nemal pocit, aby boli z tohto rozhovoru vystrašení. Ako uviedol, vôbec necíti, aby sa niekomu vyhrážal, aby niekoho vydieral alebo aby na niekoho pre niečo tlačil . Uviedol, že celé to vníma ako nejaký tretí alebo štvrtý pokus zdiskreditovať jeho osobu Š., čoho dôvodom bolo podľa neho prepustenie priateľky Š.Č. z jeho firmy.

V prospech obžalovaného svedčia výpovede svedkov Š. E., ktorý svedok potvrdil, že rozhovor medzi obžalovaným a G. prebiehal v klude, ďalej svedka Š. Z., ktorý svedok tiež potvrdil, že síce intenzita rozhovoru medzi obžalovaným a Š. stúpala, ale on žiadne vyhrážky nezačul, obžalovaný Š. iba vytýkal niektoré veci, ktoré mal Š. robiť v Čechách a ktoré mali obžalovanému škodiť a pokiaľ ide o rozhovor medzi obžalovaným a G., svedok uviedol, že podľa jeho názoru išlo ako keby o rozhovor medzi otcom a synom, keď obžalovaný sa pýtal G., prečo robí také veci, že ho sleduje a pod., žeby si mal nájsť riadnu prácu. G. popieral, čo mu obžalovaný hovoril, ale obžalovaný predkladal argumenty, rozhovor trval 15-20 minút a potom sa obžalovaný spýtal G., či si dá drink s tým, že ani vo vzťahu k G. nepočul zo strany obžalovaného žiadne vyhrážky. Navyše svedok uviedol, že obžalovaný sa so Š. stretol aj na druhý deň, čo potvrdil aj svedok A. C.Z., kde spolu preberali rozhovor z predchádzajúceho dňa s tým, že rozhovor sa považoval za uzavretý, keď Š. prehlásil, že obžalovanému nič zlé robiť nebude. Obžalovaný sa so Š. stretli aj v herni, kde rozhovor medzi nimi už nebol taký emotívny, ale obsah rozhovoru nepozná, pretože on bol pri bare a od uvedenej doby sa stretli ešte niekoľkokrát.

V prospech obžalovaného je aj výpoveď svedka C. M., ktorý svedok bol prítomný pri rozhovore obžalovaného s poškodeným G., keď obžalovaný sa menovaného pýtal, prečo parkuje biele auto s košickými EČ pred vchodom, kde on býva s tým, že mu ukázal aj nafotené auto, ale ako ďalej uviedol, on nezačul, aby sa obžalovaný nejakým spôsobom G. vyhrážal.

Aj svedok A. C. vypovedal v prospech obžalovaného, keď uviedol, že si v bare prisadol k obžalovanému a Z. a nejakej ďalšej tretej osobe s tým, že títo sa bavili o nejakých svojich osobných veciach, ale o čo presne išlo uviesť nevedel s tým, že sa bavili trochu hlasnejšie a tak ich upozornil, aby rozprávali tichšie, aby nevznikol nejaký problém. Ako uviedol, žiadne vyhrážky nezačul. Vo vzťahu k stretnutiu s G. uviedol, že menovaného pozná ešte z VŠ a tak mu dohovára, aby nerobil hovadiny, aby doštudoval, žil riadnym životom a nie, aby stále niečo riešil, aj keď on sám nevie, čo bolo predmetom tohto riešenia. Tiež uviedol, že so Š. sa stretol aj nasledujúci deň, keď mu menovaný niečo hovoril o R., ale jeho to nezaujímalo, pretože ani R. a ani Š. dovtedy nepoznal a tak ho ich problémy nezaujímali.

Ďalší vypočutí svedkovia, a to F. V., G. T., A. M., H. V. síce uviedli, že kritického dňa síce boli v Bardejove, ale prišli tu za účelom zábavy, mená poškodených Š. K. G. im nič nehovoria a tiež uviedli, že nikto z nich nebol ozbrojený a väčšinou boli slušne oblečení.

Aj vyššie uvedení svedkovia Š. E., Š. Z., C. M. zhodne uviedli, že nevideli, aby niekto z prítomných hostí bol ozbrojený, rovnako tak vypovedala aj svedkyňa N. F.. Svedok L. Č. síce uviedol, že videl dve zbrane, ktoré tvrdenie však bolo v rozpore s jeho tvrdením v prípravnom konaní, keď uviedol, že si nevšimol, aby niekto z prítomných mal pri sebe zbraň a tento rozpor vo svojich výpovediach svedok odstrániť nevedel. V neprospech obžalovaného svedčia výpovede svedkov G. Š. K. L. G., a čiastočne aj výpoveď svedka L. Č., ktorý svedok však uviedol, že vyhrážky vo vzťahu k Š. zo strany obžalovaného nepočul a vo vzťahu k G. počul, ako sa obžalovaný pýta G., či sa nebojí štartovať auto v prípade, ak neskončí so Š. . Tiež uviedol, že podľa jeho názoru Š. bol v strachu z atmosféry, ktorá bola v bare a pokiaľ ide o G., ten bol skôr zo stretnutia znechutený a mal obavy z toho, či mu niečo nehrozí v prípade, ak neprestane pracovať pre Š..

Výpoveď svedka L. Č. súd považoval za účelovú, pretože svedok je v kamarátskom vzťahu s obidvoma poškodenými a navyše, ako uviedol svedok N. D., menovaný ho oslovil s návrhom, či si nechce zarobiť, pretože Ševčík hľadá svedkov, ktorí mu potvrdia, že obžalovaný R. sa mu vyhrážal, aj keď L. Č. toto tvrdenie svedka D. poprel.

V neprospech obžalovaného tak svedčia iba výpovede poškodených G. Š. K. L. G., keď poškodený G. Š. zotrval na tom, že pri stretnutí v Bašta Cafe, ktoré zorganizoval Č., obžalovaný tvrdil, že mu sústavne robí nejaké problémy a ak s tým neprestane, tak skončí zle on aj jeho rodina s tým, že na presné vyhrážky si svedok už nespomenul, ale ako uviedol, tieto uvádzal vo svojich predchádzajúcich výpovediach . Obžalovaný sa ho pýtal, či pochopil zmysel stretnutia, načo on povedal, že áno, pretože obžalovaný nechcel zistiť pravdu.

Skutočnosť, že aj výpoveď svedka G. Š. je možné považovať iba za účelovú je odôvodnená aj tým, že napriek tomu, že sa bál o svoj život , ako aj svoju rodinu, trestné oznámenie podal v predmetnej veci až s odstupom času a s odôvodnením, že aj proti nemu sa vedie trestné stíhanie v inej veci.

Aj svedok L. G. zotrval na svojom tvrdení ohľadne vyhrážok zo strany obžalovaného, ktorý ho vyzval, aby sa so Š. prestal kamarátiť a že ak tak neurobí a ďalej sa bude voziť na jeho autách, môže sa stať, že ak ráno nasadne do auta, to vybuchne. Svedok uviedol, že s obžalovaným doposiaľ nemal žiadne spory a tak si tento rozhovor nevie vysvetliť, naopak so Š. sú kamaráti, majú medzi sebou aj obchodný vzťah, čo tiež odôvodňuje účelovosť tejto výpovede. Navyše, účelovosť tejto výpovede svedka je aj v tom, že svedok síce tvrdí že sa bál o svoj život a aj sa stále bojí, pričom však nenastali, ako sám uvádza, žiadne skutočnosti odôvodňujúce jeho obavu, pritom ale sám trestné oznámenie nepodal a podal ho až takmer po dvoch rokoch, a to na podnet policajta.

Pre naplnenie znakov trestného činu vydierania podľa § 189 ods.1 Tr.zákona sa vyžaduje, aby niekto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané, že medzi obžalovaným O. R. a poškodenými G. Š. a následne aj L. G. kritického došlo k vzájomnému stretnutiu, ktoré na podnet obžalovaného a následne aj na požiadanie Š. Z. zorganizoval svedok L. Č., ktorý je v kamarátskom vzťahu s obidvoma poškodenými.

Výsluchom obžalovaného O. R. mal súd za preukázané, že tieto stretnutia zorganizoval z dôvodu, že potom, čo prepustil zo zamestnania priateľku G. Š., menovaný ho začal po meste obviňovať, šíriť o ňom nepravdy a dokonca ho dal aj sledovať s tým, že auto riadil poškodený L. G.. Ako uviedol, tieto stretnutia zinicioval z dôvodu, aby sa medzi nimi tieto veci poriešili. K stretnutiam došlo, ale okrem toho, aby obidvom dohovára v tom zmysle, aby so svojou činnosťou prestali , k žiadnym vyhrážkam z jeho strany nedošlo, čo potvrdili aj vypočutí svedkovia, Š. E., Š. Z., C.K. M., aj keď je pravda, že títo svedkovia sú v

kamarátskom vzťahu k obžalovanému, ale toto potvrdil aj svedok A. C., ktorý sa podľa jeho vyjadrenia dovtedy s obžalovaným vôbec nepoznal, naopak, poznal sa s L. Č., ktorý je v kamarátskom vzťahu s obidvoma poškodenými.

Na druhej strane sú výpovede poškodených G. Š. K. L. G., ktorí svedkovia naopak tvrdia, že pri týchto stretnutiach sa im obžalovaný vyhrážal spôsobom, ako je uvedený v obžalobe prokurátora, čo potvrdzuje čiastočne aj svedok L. Č., ktorý je zasa v kamarátskom vzťahu k obidvom poškodeným, ale na druhej strane, ak by tieto vyhrážky zo strany obžalovaného boli zazneli a poškodení by z nich mali strach, nečakali by s podaním trestného oznámenia, podali by ho ihneď, nie až s odstupom času, pritom L. G. ani, ako vyplýva z jeho výpovede, nemal v úmysle takéto trestné oznámenie podať, podal ho až na základe iniciatívy policajta. Aj keď svedok L. Č. vypovedá čiastočne v prospech poškodených (hlavne v prospech L. G.), na druhej strane je potrebné prihliadnuť aj na výpoveď svedka N. D., ktorý svedok uviedol, že L. Č. mu ponúkol možnosť zarobiť si, ak bude vypovedať v prospech G. Š., čím je aj pravdivosť výpovede tohto svedka spochybnená.

Je tiež potrebné poukázať na to, že obžalovaný obidvoch poškodených v podstate vyzýval, aby upustili od nekalého resp. protiprávneho konania vo vzťahu k jeho osobe, pričom takéto vzájomné konania medzi obžalovaným a poškodenými sú aj predmetom vyššie uvedených trestných vecí, s obsahom ktorých boli strany konania oboznámené.

Takto vykonaným dokazovaním mal teda súd za preukázané iba to, že síce došlo k vzájomným stretnutiam medzi obžalovaným O. R.O. a poškodenými G. Š. K. L. G., ale pokiaľ ide o ďalšie konanie obžalovaného týkajúce sa vydierania obidvoch poškodených ich zastrašovaním a vyhrážkami, obžalovaný a svedkovia, s ktorými je v kamarátskom vzťahu tvrdia, že k žiadnym vyhrážkam z jeho strany vo vzťahu k poškodeným nedošlo, naopak poškodení a čiastočne aj svedok L. Č., ktorý je s poškodenými v kamarátskom vzťahu a ktorého vierohodnosť výpovede bola tiež spochybnená tvrdia, že tieto vyhrážky zazneli a mali z nich strach, pričom navyše svedok L. Č. tvrdí, že podľa jeho názoru mal Š. z konania obžalovaného strach a pokiaľ ide o G., ten bol skôr zo stretnutia znechutený, že niekto o ňom tvrdí to, čo nie je pravda.

V prípade, ak by aj tieto vyhrážky zo strany obžalovaného zazneli, čo však bez akýchkoľvek pochybností za preukázané nebolo a poškodení by z ich uskutočnenia mali strach, nečakali by podľa názoru súdu s podaním trestných oznámení, podali by ich ihneď a nie s odstupom času. Okrem tvrdenia samotných poškodených a spochybnenej výpovede svedka L. Č., neexistuje dôkaz preukazujúci, že došlo k skutku tak, ako je uvedený v obžalobe prokurátora a tak súd v zmysle ustanovenia § 285 písm. a/ Tr.poriadku obžalovaného O. R. pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr.zákona spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Keďže poškodený G. Š. si neuplatnil v tomto konaní nárok na náhradu škody a poškodený L. G. si nárok na náhradu škody neuplatnil riadne a včas, súd o náhrade škody nerozhodoval.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaná vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.