

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67Ek/1877/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118400429
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Talianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118400429.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci Q.: Z. O. P., J.. XX.XX.XXXX, Ú. M. O., H. XX XXXXX H. - N. S., proti povinnému: I. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. N. XXX/XX, H. - L., Y. Č.: Ú. M. Ú., P. Č.. XX, XXX XX H., o vymoženie výživného, vedenej u súdneho exekútora Z.. S. I., D. Ú. Y., N. N. E. XXXX/X, XXX XX Y., K. N.. L.. XXXEX X/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 19.12.2018 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného a bežného výživného na základe exekučného titulu - W. Q. N. H.F. F.. N.. L.. XXC/XX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX, H. J. K. O. XX.XX.XXXX M. I. O. XX.XX.XXXX.
2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 03.01.2019 poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke Z.. S. I., N. N. D. Ú.V. E. XXXX/X, XXX XX Y.. Poverená súdna exekútora následne dňa 04.01.2019 vydala upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 18.01.2019.
3. Dňa 09.02.2019 bol súdu prostredníctvom súdnej exekútorke doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený do exekútorského úradu dňa 22.01.2019. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v zákonom stanovenej lehote.
4. Súdna exekútorka súdu spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie predložila aj prípis súdneho exekútora k postúpeniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, upovedomenie o začatí exekúcie s doručenkou a žiadosť o vyjadrenie oprávneného s doručenkou. Dňa 12.02.2019 podaný návrh na zastavenie exekúcie doplnila o vyjadrenie oprávneného, ktoré jej bolo doručené dňa 11.02.2019.
5. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie povinný okrem iného uviedol tieto skutočnosti, cit.: „Navrhovateľ Dušan Fraňo požiadal o úpravu výživného č. k. 42 Pc/5/2016 - 121 OS Košice II., ktoré mu bolo zamietnuté, vrátane odvolania KS Košice 8Co/30/2018 - 143. Dušan Fraňo nepreukázal, že chodí do školy na právo denne, filozofickú fakultu extérne. Toto neustále menil. V čase schválenia zmiernu uznesením číslo konania 13 C/58/2014 - 33 som sa zaviazal platiť 50,- Eur mesačne do ukončenia štúdia. Som v tom, že predošlé výživné zaniklo keď 28.09.2016 podával, aby mu každý z odporcov prispieval (vrátane Tatiány Fraňovej - matky) 150,- Eur toto chcel určiť, toto stratilo platnosť, čiže nemal som nárok na planenie splátok. Vzhľadom na jeho nekorektnosť bude podaná žiadosť na zaniknutie vyživovacej povinnosti.“ V podanom návrhu povinný poukázal aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav a ekonomickú situáciu, kde jeho jediný zdroj príjmu je dôchodok vo výške 699,30 Eur.

6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený dňa 06.02.2018 kde uviedol, cit.: „...návrh na určenie výživného bol zamietnutý z dôvodu existencie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - uznesenia o schválení zmluvy, ktorým bolo dohodnuté platiť výživné povinným v sume 50,- Eur, mesačne do trvania podmienok. Právny názor, že vyživovacia povinnosť nezanikla, vyjadril súd I. aj II. inštancie. Navyše, skutočnosť, že som študentom denného prezenčného štúdia v odbore právo a externého štúdia v odbore sociálna práca bola preukázaná v konaní o určenie vyživovacej povinnosti pod sp. zn., ktoré uvádza povinný.“ Následne dal do pozornosti fakt, že vyživovacia povinnosť voči osvojenej dcére, ktorú povinný v podanom návrhu uviedol, je taká istá, ako akákoľvek vyživovacia povinnosť k iným plnoletým deťom, ak je určená právoplatným rozhodnutím súdu. Následne opísal dôvody pre ktoré s povinným prerušil komunikáciu a uviedol, že povinnému dňa 14.11.2018 zaslal list, v ktorom povinnému pridal 1 mesačnú dobu na plnenie.

7. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

13. Exekučným titulom v danom exekučnom konaní je Uznesenie Okresného súdu Košice II. sp. zn. 13C/58/2014 zo dňa 23.05.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2014 a vykonateľnosť dňa 16.06.2014. Povinný nijako neosvedčil, že tento exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy. Súd uvádza, že pokiaľ právoplatným rozhodnutím súdu nebola vyživovacia povinnosť zrušená, povinnosť povinného plniť si ju naďalej trvá.

14. Keďže zákon o rodine ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine hovorí o „plnení vyživovacej povinnosti“ ako o zákonnej povinnosti rodičov, ktorá nie je viazaná na dosiahnutie určitého veku, ale na schopnosť sa samostatne živiť je vždy potrebné pri jej zániku inak než smrťou oprávneného alebo povinného obrátiť sa na súd s návrhom na jej zrušenie. Súadne rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa možno zmeniť

alebo zrušiť len na návrh a súčasne len vtedy, ak sa zmenili pomery, t. j. okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti (§ 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine) tzn., že len samotným naplnením tejto skutočnosti právna povinnosť určená rozhodnutím súdu nemôže zaniknúť. Nakoľko však v danom prípade vyživovacia povinnosť vyplývajúca z exekučného titulu nebola právoplatným rozhodnutím súdu zrušená, povinnosť povinného plniť si ju naďalej trvá.

15. Súd k ostatným skutočnostiam uvádzaným v návrhu, kde povinný okrem iného poukazuje aj na svoju ekonomickú situáciu a nepriaznivý zdravotný stav uvádza, že tieto nie sú dôvodmi pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, respektíve brániace jeho vymáhateľnosti alebo spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Momentálna finančná situácia povinného, aj vzhľadom na jeho vek, nemusí predpovedať rovnaké majetkové pomery aj v budúcnosti. Pohľadávku oprávneného možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinný môže nadobudnúť v budúcnosti.

16. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko nie sú splnené podmienky uvedené v ust. § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku a skutočnosti uvádzané v návrhu povinného na zastavenie exekúcie nemajú žiadny vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu.

17. Keďže v danom štádiu exekúcie neexistuje žiaden dôvod, pre ktorý by mal súd predmetnú exekúciu zastaviť, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.