

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19Csp/71/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117236441
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117236441.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou, v právnej veci žalobcu: X. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX G. G., v konaní zast. JUDr. Luciou Fabriciusovou, advokátkou, so sídlom J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 41 183 959, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zast. Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 10 500,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovaného.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 02. 10. 2017, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10 500,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 10 500,00 Eur od 16. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako poistníkom a žalovaným ako poisťovateľom bola uzavretá poistná zmluva pre havarijné poistenie motorových vozidiel - EUROKASKO EXTRA - produkt č. 574 č. 6 576 292 883/5740021511, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat 3C/AACAYCXO, VIN: T. (ďalej aj ako „vozidlo“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA č. 910. Počas trvania poistného vzťahu došlo k poistnej udalosti po tom, čo žalobca vozidlo zapožičal prostredníctvom S. H. M. N., ktorý vozidlo odparkoval pred kaštieľom - reštauračným zariadením v obci Benice, pričom následne v presne nezistenom čase mesiaci september 2015 bolo vozidlo pred kaštieľom - reštauračným zariadením v obci Benice doposiaľ nezisteným páchatelom odcudzené. Trestné konanie bolo uznesením Obvodného oddelenia Policajného zboru v Příbovcích sp. zn. ČVS: ORP-1218/PR-MT-2015 zo dňa 07. 01. 2016 prerušené. Preto si žalobca ako poistený uplatnil nárok na poistné plnenie u žalovaného, ktorý listom zo dňa 30. 09. 2016 oznámil žalobcovi, že nie je oprávnený vysporiadať náhradu škody z dôvodu, že v zmysle čl. IV. bodu 1 písm. i) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 sa jedná o výluku z poistenia. Žalovaný zotrval na svojom stanovisku aj po opätovnej žiadosti žalobcu o prehodnotenie nároku na vyplatenie poistného plnenia z dôvodu, že sa nedopustil žiadneho konania, či už úmyselného alebo nebanlivostného, ktoré by malo za následok spôsobenie škody. Podľa názoru žalobcu na strane žalovaného neboli splnené podmienky pre uplatnenie výluky z poistenia, pretože žalobca neporušil žiadnu povinnosť a v zmysle zmluvných podmienok a v dôsledku poistnej udalosti mu vzniklo právo na poistné plnenie vo výške 10 500,00 Eur, t. j. v sume zodpovedajúcej primeraným

nákladom v čase vzniku poistnej udalosti potrebným na znovunadobudnutie vecí rovnakého alebo porovnateľného typu, druhu, kvality a parametrov, alebo nákladom, ktoré je potrebné vynaložiť na výrobu vecí rovnakého alebo porovnateľného typu, druhu, kvality a parametrov, zníženej o sumu zodpovedajúcu stupňu opotrebenia alebo iného znehodnotenia z doby pred poistnou udalosťou. Žalobca si s poukazom na čl. XI. bod 25. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 uplatnil aj nárok na zaplataenie úrokov z omeškania od 16. 10. 2015 do zaplataenia s odôvodnením, že žalovaný ukončil šetrenie listom zo dňa 30. 09. 2016.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to návrh poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorových vozidiel - EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574 zo dňa 17. 07. 2013, prvé štyri strany zo zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA č. 910, poistku č. 6 576 292 883, všeobecné poistné podmienky pre poistenie majetku VPP MP 106, osvedčenie o evidencii - časť II (technický preukaz) č. Y. XXXXXX, uznesenie Obvodného oddelenia PZ v Příbovcich sp. zn. ČVS: ORP-1218/PR-MT-2015 zo dňa 07. 01. 2016, vyzozumenie k oznámeniu poistnej udalosti z poistnej zmluvy č. 6576292883/5740021511 zo dňa 30. 09. 2016, pokus o mimosúdne urovnanie sporu zo dňa 13. 03. 2017, urgenciu na zaujatie stanoviska k pokusu o mimosúdne urovnanie sporu zo dňa 01. 06. 2017 s doručenkou, vyzozumenie k oznámeniu poistnej udalosti z poistnej zmluvy č. 6576292883/5740021511 zo dňa 11. 07. 2017 a potvrdenie od autobazáru Erik Franík - JANERO o odhadovanej trhovej hodnote vozidla zo dňa 25. 09. 2017.

3. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe zo dňa 18. 12. 2017 poukázal na to, že žalobca v čase vzniku poistnej udalosti nebol vlastníkom vozidla, podľa osvedčenia o evidencii č. K. XXXXXX bol len držiteľom vozidla a vlastníkom vozidla bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Preto žalovaný vzniesol námietku aktívnej legitímácie žalobcu, keďže škoda mohla vzniknúť len vlastníkovi, nie však držiteľovi vozidla. Žalovaný vzniesol aj námietku pasívnej legitímácie s poukazom na to, že žalobca prenechal motorové vozidlo spoločnosti AUTO IM-EX, s. r. o. za účelom sprostredkovania jeho predaja, ktorá skutočnosť zakladá podľa § 421 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) osobitnú objektívnu zodpovednosť tejto spoločnosti ako obstarávateľa predaja vozidla. Žalovaný ďalej poukázal aj na to, že samotná poistná udalosť bola žalovanému nahlásená až dňa 16. 02. 2016 prostredníctvom makléry s tým, že aj z tohto hlásenia vyplýva, že vlastníkom vozidla bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., pričom vozidlo stálo pred kaštieľom od 27. 08. 2015 týždeň alebo dva týždne a po vozidle žalobcu bolo vyhlásené pátranie až dňa 10. 11. 2015 na základe trestného oznámenia žalobcu po tom ako malo byť odtiaľ odcudzené v bližšie neurčenom čase neznámym páchatelom. Žalobca poistnú udalosť nenahlásil, a teda porušil povinnosť podľa dohodnutých zmluvných podmienok, a to bezodkladne oznámiť vznik akejkoľvek poistnej udalosti najneskôr do 15 dní od vzniku poistnej udalosti, zároveň však najneskôr do 15 pracovných dní, odkedy sa o nej dozvedel. Žalobca podľa žalovaného hrubým spôsobom porušil aj svoje povinnosti vyplývajúce mu z VPP EUOKASKO, z čl. IX písm. g) VPP MP 106, ako aj z § 415 a § 809 Občianskeho zákonníka, pričom toto jeho konanie malo podstatný vplyv na vznik škodovej, resp. poistnej udalosti, keď prenechal vozidlo S. H. za účelom sprostredkovania jeho predaja, ktorý po zadržaní osoby, ktorej vozidlo v rámci skúšobnej jazdy poskytol, nezabezpečil návrat zvereného vozidla do autobazáru. Z výsluchu O. G. vyplýva, že vozidlo stálo pred kaštieľom Benice ešte týždeň, resp. dva, po zadržaní M. N., hoci S. H. vedel o tom, kde sa vozidlo nachádza. Žalobca tak úmyselným konaním (plánovaný predaj vozidla prostredníctvom autobazáru) prenechal zverenú vec tretej osobe a svojou vedomou nedbanlivosťou ako aj vedomou nedbanlivosťou ním poverenej osoby spôsobil vznik predmetnej poistnej udalosti. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 25Cdo 1828/2008. Žalovaný tak šetrením poistnej udalosti dospel k záveru, že sa jedná o výluku z poistenia z dôvodu, že zo strany žalobcu a tretej osoby došlo ku škode na poistenom majetku úmyselným konaním, resp. ich nedbanlivosťou. Žalovaný nesúhlasil ani s výškou škody, vyčíslenou žalobcom na základe potvrdenia zo dňa 25. 09. 2017, vystaveného spoločnosťou AUTOBAZÁR JANERO. Uvedené potvrdenie deklaruje trhovú hodnotu vozidla. Podľa názoru žalovaného však ide o maximálnu trhovú hodnotu vozidla a nie minimálnu skutočnú hodnotu. Podľa výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla zo dňa 10. 03. 2016, vypracovaného žalovaným v čase šetrenia poistnej udalosti, bola hodnota vozidla vo výške 8 195,14 Eur. Žalovaný namietal aj uplatnený úrok z omeškania, keďže podľa neho dlh ani nevznikol. Preto žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal mu náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil listinné dôkazy, a to osvedčenie o evidencii - časť II (technický preukaz) č. K. XXXXXX, potvrdenie o podaní trestného oznámenia zo dňa 10. 11. 2015, zápisnicu o vydaní veci zo dňa 08. 12. 2015, uznesenie Obvodného oddelenia PZ v Příbovciach o začatí trestného stíhania sp. zn. ČVS: ORP-1218/PR-MT-2015, uznesenie Obvodného oddelenia PZ v Příbovciach o prerušení trestného stíhania sp. zn. ČVS: ORP-1218/PR-MT-2015, dotazník pri odcudzení motorového vozidla, hlásenie poistnej udalosti na motorovom vozidle, kúpnu zmluvu č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013, vyzoznenie k oznámeniu poistnej udalosti zo dňa 30. 09. 2016 a výpočet všeobecnej hodnoty cestného vozidla.

5. Žalobca k námietke nedostatku aktívnej legitímácie v replike zo dňa 19. 01. 2018 uviedol, že vlastnícke právo k vozidlu previedol na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. na základe zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013 do doby úplného uspokojenia zabezpečenej pohľadávky tohto veriteľa voči žalobcovi s tým, že žalobca sa stal opätovne vlastníkom vozidla úplným uspokojením zabezpečenej pohľadávky, pričom po dobu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva bol žalobca oprávnený užívať vozidlo na základe výpožičky. Žalobca má preto za to, že je nositeľom uplatneného hmotnoprávneho nároku a na podporu svojho názoru poukázal v tomto smere aj na uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/281/2014 zo dňa 26. 01. 2015. K námietke nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného v tom zmysle, že zodpovedným subjektom má byť spoločnosť AUTO IM-EX, s. r. o. žalobca poukázal na § 813 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého, ak by táto spoločnosť mala aj zodpovednosť za škodu, s čím sa žalobca nestotožňuje, plnenie poistiteľa z poistenia sa uprednostňuje pred plnením škodcu zo zodpovednosti za škodu. Preto žalovaný je nositeľom uplatnenej hmotnoprávnej povinnosti. Zo skutkového deja poistnej udalosti nevyplýva, že zo strany žalobcu ako poisteného alebo tretej osoby by došlo ku škode na poistenom majetku v príčinnej súvislosti s ich úmyselným konaním alebo ich nebanlivosťou, a to ani len vo forme nevedomej nebanlivosti. Vozidlo za prítomnosti príslušníkov PZ bolo uzamknuté a zabezpečené proti krádeži imobilizérom - alarmom, nachádzalo sa v mieste, ktoré v žiadnom prípade nemožno kvalifikovať ako odľahlé či málo frekventované. Nie je bez významu ani fakt, že žiadny právny predpis neurčuje povinnosť, aby odstavené motorové vozidlo, pri jeho riadnom zabezpečení proti krádeži, by sa muselo nachádzať v určitej blízkosti od držiteľa či vlastníka. Hodnotu vozidla, určenú autobazárom, považuje za výšku škody, ktorá zodpovedá nákladom na znovunadobudnutie vozidla rovnakého alebo porovnateľného typu, druhu, kvality, so zohľadnením jeho opotrebenia, predajnosti typu vozidla v danej lokalite. Žalovaný k replike pripojil zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013 a všeobecné obchodné podmienky VOP_V_01_2013.

6. Žalovaný v duplike, doručenej súdu dňa 01. 03. 2018, naďalej zotrval na názore, že žalobcovi ako držiteľovi nevznikla škoda, škoda vznikla spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. ako vlastníkovi vozidla v čase vzniku poistnej udalosti, ktorý má s poukazom na § 420 ods. 1 a § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné plnenie. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 14Co/380/2012 zo dňa 29. 11. 2012, na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30. 09. 2008 a na nález Ústavného súdu SR, č. k. III. ÚS 266/2014-27 zo dňa 16. 12. 2014. Žalovaný rovnako trval aj na tom, že subjektom zodpovedným za škodu, spôsobenú odcudzením vozidla, je spoločnosť AUTO IM-EX, s. r. o. s tým, že táto zodpovednosť je aj s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 2109/2003 zo dňa 17. 06. 2004 objektívna. Žalovaný opätovne vzniesol námietku pasívnej legitímácie a poukázal tiež na to, že žalobca prenechaním vozidla do užívania tretím osobám hrubo porušil aj ustanovenie bodu 2.3 zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013. Žalovaný teda nie je pasívne legitímovaný. Podľa žalovaného žalobca pravdepodobne po dovoze vozidla zo zahraničia bol od 05. 08. 2013 jeho majiteľom. Následne na to žalobca uzavrel prostredníctvom finančného sprostredkovateľa so žalovaným poistnú zmluvu o havarijnom poistení č. 6 576 290 883 so začiatkom poistenia od 14. 08. 2013. Dňa 23. 11. 2013 uzavrel žalobca kúpnu zmluvu so spoločnosťou AUTO IM-EX, s. r. o., kde predmetnom kúpy bolo vozidlo s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 6 890,00 Eur mala byť financovaná prostredníctvom leasingovej zmluvy žalobcu. Od 02. 12. 2013 bola evidovaným vlastníkom vozidla spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Nakoľko je teda preukázané, že počas poistenia vozidla došlo opakovane k zmene jeho vlastníka, je žalovaný toho názoru, že k zániku poistenia došlo s poukazom na § 812 Občianskeho zákonníka najneskôr dnom prevodu vlastníctva predmetného vozidla na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., teda dňom 02. 12. 2013. Ustanovenie § 812 Občianskeho zákonníka upravuje osobitný spôsob zániku poistenia majetku v prípade prevodu alebo prechodu vlastníctva k poistenej veci na inú osobu, pričom sa jedná o zánik poistenia veci priamo zo zákona (ex lege). Samotná poistná zmluva ani prislúchajúce poistné podmienky nepripúšťajú žiadnu

výnimku, ktorá by odlišne upravovala alebo vylučovala zánik poisťnej zmluvy žalobcu zmenou vlastníka poisťnej veci. Naopak Všeobecné poisťné podmienky pre poisťenie majetku VPP MP 106 v ustanovení článku VI. bod 8. zánik poisťnej zmluvy zmenou vlastníka poisťnej veci priamo pripúšťa. Preto žalovaný aj z týchto dôvodov vznáša námietku pasívnej vecnej legitímácie. Ďalej podľa žalovaného žalobca svojim nedbanlivostným konaním porušil okrem ustanovení VPP EUOKASKO (čl. VI. bod 3,5,9,11) aj článok III. písm. d) Osobitných poisťných podmienok pre poisťenie veci pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu OPP OV 206 (Okrem výluk uvedených vo VPPM 106 sa poisťenie nevzťahuje na škody na poisťených veciach vzniknutých alebo spôsobených: poškodením, zničením alebo stratou poisťnej veci spreneverou, podvodom, zatajením veci a neoprávneným užívaním cudzej veci) a článok IV bod 1. písm. i) Všeobecných poisťných podmienok pre poisťenie majetku 106 (Poisťenie sa nevzťahuje na škody na poisťenom majetku spôsobené úmyselným konaním alebo vedomou nedbanlivosťou poisťníka, resp. poisťeného, jeho zástupcov či splnomocnencov, ako aj osoby poisťníkovi, resp. poisťenému blízkej alebo konajúcej na ich pokyn), pričom v oboch prípadoch sa jedná o výluk z poisťenia vozidla. V prípade, ak by sa súd nestotožnil s nedostatkom aktívnej a pasívnej vecnej legitímácie, žalovaný navrhol, aby súd prihliadal aj na mieru porušenia prevenčnej povinnosti žalobcu s tým, že v danom prípade má za to, že sa naplnili predpoklady osobitného zreteľa potrebné pre zníženie prípadnej náhrady škody podľa ustanovenia § 450 Občianskeho zákonníka. Žalovaný k duplike pripojil osvedčenie o evidencii - časť II (technický preukaz) č. PB 734497 zo dňa 02. 12. 2013, rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/380/2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 198/2007, nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2014, a osobitné poisťné podmienky pre poisťenie veci pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu OPP OV 206.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu dňa 26. 03. 2018 na základe jeho výzvy zo dňa 12. 03. 2018 ešte ďalšie listinné dôkazy, a to objednávku na kontrolu originality vozidla zo dňa 12. 07. 2013 spolu s odborným posudkom o kontrole originality vozidla zo dňa 12. 07. 2013, osvedčenie o evidencii vozidla - časť II (technický preukaz) č. TA 309798 so zápisom 05. 08. 2013, zmluvu a zmluvu o zabezpečení zmluvy č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013, dohodu o platbách - faktúru k zmluve č. 120138200 a kúpnu zmluvu č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013, email zo dňa 26. 03. 2018, informatívny výpis z obchodného registra, potvrdenie Okresného dopravného inšpektorátu Banská Bystrica o vyradení vozidla z evidencie zo dňa 07. 09. 2016, a následne dňa 09. 04. 2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu doručil súdu ešte potvrdenie VÚB Leasing, a.s., divízia QuatroCar, o ukončení zmluvy č. 120138200. Na pojednávaní, konanom dňa 11. 04. 2018, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu predložil súdu výpis z evidencie vozidiel, vedenej žalovaným, a výpočet všeobecnej hodnoty vozidla, vrátane inzerátov na predaj motorových vozidiel značky Volkswagen Passat.

8. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č. k. 19Csp/71/2017 - 290 zo dňa 11. 04. 2018 vo výroku I. žalobu zamietol a vo výroku II. priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalobcovi vo výške 100 % s odôvodnením, že žalobca nebol v presne nezistenom čase v mesiaci september 2015 vlastníkom vozidla (bod 21. rozsudku). Ak teda v čase vzniku škody bola vlastníkom vozidla spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., odcudzenie vozidla sa mohlo prejaviť len v jej majetkovej sfére a len táto spoločnosť mohla stratiť majetkovú hodnotu, pretože zaplatila kúpnu cenu za vozidlo, ktoré bolo odcudzené a ktorého hodnota z jej majetku ubudla a v konečnom dôsledku nedisponovala ani kúpnu cenu a ani vozidlom. Oproti tomu žalobca, ktorý nezaplatil celú kúpnu cenu vozidla, nemohol na tom stratiť, lebo užíval vozidlo, ktorého kúpnu cenu zaplatil niekto iný (bod 22. rozsudku). Pre súd prvej inštancie bola z hľadiska právneho posúdenia veci rozhodujúca len skutočnosť, že žalobca v dobe, keď došlo k odcudzeniu vozidla, nebol jeho vlastníkom. Odcudzením vozidla došlo k zníženiu majetkového stavu vlastníka vozidla, ktorým bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., a len tento vlastník je aktívne legitimovaný v tejto veci (bod 23. rozsudku).

9. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43Co/40/2018 - 402 zo dňa 21. 02. 2019 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, keď odvolací súd nesúhlasil so záverom súdu prvej inštancie, že žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie žaloby z dôvodu, že v čase škodovej udalosti (t. j. v čase, keď došlo k odcudzeniu motorového vozidla) nebol vlastníkom motorového vozidla (bod 30. uznesenia). Na rozdiel od leasingovej zmluvy, pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva dochádza k podmiennej zmene v osobe nositeľa tohto práva (vlastníka) s tým, že ak bude záväzok, v súvislosti s ktorým bol tento zabezpečovací inštitút dohodnutý, splnený, obnovuje sa bez ďalšieho pôvodný stav, teda dlžník bude znovu vlastníkom dotknutej veci. Zabezpečovací prevod práva predstavuje jeden zo spôsobov zabezpečenia záväzku

veriteľa zo zmluvy uzavretej s dlžníkom. Predmetom zabezpečovacieho prevodu práva môže byť aj vlastnícke právo, a v takomto prípade ide o prevod vlastníckeho práva s rozvázovacou podmienkou, že v prípade, že zabezpečovací záväzok bude splnený, prejde vlastnícke právo automaticky, už splnením zabezpečovaného záväzku, naspäť na dlžníka (bod 32. uznesenia). Z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, že žalobca svoj záväzok z úverovej zmluvy uzavretej dňa 28. 11. 2013 s obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru dlžníkovi vo výške 6 890,00 Eur splnil, a to ešte ku dňu 11. 11. 2016. Dňom splnenia záväzku žalobcu ako dlžníka z úverovej zmluvy sa obnovilo vlastnícke právo žalobcu. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v konaní vlastníctvo k motorovému vozidlu predtým, ako uzavrel úverovú zmluvu a zmluvu o prevode zabezpečovacieho práva so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. v konaní preukázal. Ako už bolo uvedené, žalobca si uplatnil proti žalovanému právo na plnenie poisťnej zmluvy, uzavretej medzi žalobcom ako poisťníkom a žalovaným ako poisťovateľom, pričom v čase podania žaloby došlo k obnoveniu vlastníckeho práva žalobcu k dotknutému motorovému vozidlu. Bez ohľadu na to, že v čase, keď došlo k poisťnej udalosti žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, a to práve z dôvodu uzavretia zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, podľa názoru odvolacieho súdu je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby (bod 33. uznesenia).

10. Po zmene zákonného sudcu opatrením predsedu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 28. 02. 2019 súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil žalobca, právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovaného.

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom odvolacieho súdu, že je daná aktívna legitimácia zo strany žalobcu. Žalobu žalobcu považuje za dôvodnú v celom rozsahu. S obranou žalovaného, že je na mieste uplatniť výluky z poistenia v zmysle poisťnej zmluvy a poisťných podmienok, ktoré sa na ňu vzťahujú, sa nestotožňuje a v tomto smere odkazuje na svoje písomné vyjadrenia, kde sa podrobne vyjadroval k dôvodom, prečo aplikácia tejto výluky nie je daná, konkrétne poukázal na vyjadrenie zo dňa 19. 01. 2018. Na pojednávaní zabezpečil účasť žalobcu, ktorého navrhol vypočuť k okolnostiam, ako došlo k odovzdaniu vozidla až po jeho ponechanie na mieste, odkiaľ bolo odcudzené, vrátane úkonov, ktoré robil žalobca po zistení, že motorové vozidlo bolo odcudzené. Pridržiava sa všetkých písomných vyjadrení ako aj ústnych prednesov.

12. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní uviedol, že so závermi Krajského súdu v Banskej Bystrici ohľadom aktívnej legitimácie žalobcu si dovoľuje nesúhlasiť. Aj naďalej má za to, že z dôvodov, ktoré sú detailne opísané vo vyjadrení zo dňa 01. 03. 2018, žalobca nie je aktívne legitimovaný z dôvodu, že v čase vzniku poisťnej udalosti, resp. vzniku škody, nebol vlastníkom motorového vozidla, jeho vlastníkom bola právnická osoba. V zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisteným sa rozumie ten, koho majetok, bol poistený, a poisťné plnenie patrí prioritne poistenému, čo žalobca nebol. Zotrváva aj na námietke pasívnej vecnej legitimácie žalovaného z dôvodu, že objektívnu zodpovednosť za škodu v danom prípade nesie autobazár, ktorému bolo motorové vozidlo zverené na predaj, a ešte z dôvodu zániku poisťnej zmluvy ex offo, ktorému dôvodu sa detailne venoval v menovanom vyjadrení, v článku 4. Je evidentné, že žalobca nejakým spôsobom previedol vlastníctvo na spoločnosť AUTO IM-EX s.r.o., o čom chýbajú dokumenty. Je zrejmé, že došlo k zániku poisťnej zmluvy pred vznikom poisťnej udalosti ex offo podľa § 812 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmenou v osobe vlastníka poisťnej veci poistenie zanikne, ak poisťné podmienky neurčujú inak. V poisťnej zmluve ani v poisťných podmienkach nie je určené, že by zmenou v osobe vlastníka poisťná zmluva nezanikla. V prípade, ak by súd mal za to, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný a že má právo na poisťné plnenie, nesúhlasí ani s výškou požadovaného poisťného plnenia, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odcudzené motorové vozidlo malo takúto hodnotu v čase vzniku škodovej udalosti. V ostatnom zotrváva na písomných vyjadreniach a žiada žalobu zamietnuť v plnom rozsahu a priznať nárok na náhradu trov konania.

13. Právny zástupca žalobcu v reakcii na prednes právneho zástupcu žalovaného uviedol, že argumenty, prednesené právnym zástupcom žalovaného na dnešnom pojednávaní, boli predmetom prieskumu v rámci odvolacieho konania, kde odvolací súd jasne zaujal právny názor, preto má za to, že otázka aktívnej a pasívnej legitimácie v konaní je zodpovedaná. Čo sa týka výšky škody, predložili potvrdenie autobazáru, pôsobiaceho v banskobystrickom regióne, ktoré určilo trhovú hodnotu porovnateľného typu vozidla vo výške 10 500,00 Eur, pričom žalovaná strana predložila výpočet všeobecnej hodnoty s

odkazom na vyhlášku, ktorou sa určuje všeobecná hodnota majetku. Táto vyhláška je upravená pre znalcov, ktorí ju používajú v rámci svojej znaleckej činnosti pri určovaní hodnoty majetku a preto podľa jeho názoru žalovaná strana nie je kompetentná na to, aby si vyhlášku nejakým spôsobom osvojila a použila pre určenie výšky hodnoty takéhoto vozidla, pretože pokiaľ aj určovala škodu, používala vzorky vozidiel z roku 2009. Rovnako žalovaná strana ako poisťovateľ nie je oprávnená určovať za znalca napr. aj koeficient predajnosti motorového vozidla. Žalovaná strana mala dostatok časového priestoru na predloženie stanoviska iného autobazáru, ktoré by potvrdzovalo inú, nižšiu, cenu vozidla. Preto žalobca aj čo do výšky škody považuje nárok v celom rozsahu za preukázaný a žiada preto, aby súd jeho návrhu vyhovel.

14. Právny zástupca žalovaného v reakcii na prednes právneho zástupcu žalobcu uviedol, že čo sa týka potvrdenia od autobazáru, nepovažuje to za smerodajné, nakoľko daný autobazár nie je znalec. Žalovaný postupoval presne podľa vyhlášky MS SR. Žalovaný pri výpočte všeobecnej hodnoty motorového vozidla pri totálnych škodách alebo pri odcudzení motorového vozidla postupuje vždy len v zmysle tejto vyhlášky. Preto daný výpočet je jednoznačne smerodajný pre určenie skutočnej výšky škody. Čo sa týka ostatných skutočností, predmetom preskúmania odvolacieho konania bola aktívna vecná legitímácia, v danom prípade sa krajský súd nezaoberal ostatnými námietkami a pasívna vecná legitímácia v danom prípade vyriešená nebola.

15. Právny zástupca žalobcu v rámci záverečnej reči uviedol, že nesúhlasí s názorom, že nie je daná pasívna legitímácia žalovaného z dôvodu, že došlo k zániku poisťnej zmluvy podľa Občianskeho zákonníka tým, že došlo k zmene vlastníka na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva. Pokiaľ vychádza z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu ako odvolacieho súdu v tomto konaní zo dňa 21. 02. 2019, chcel by poukázať na to, že žalovaný v rámci vyjadrenia vznášal aj námietku pasívnej legitímácie, kde konštatoval, že došlo k zániku žalobcovej poisťnej zmluvy ex lege podľa § 812 Občianskeho zákonníka. Preto podľa jeho názoru odvolací súd aj túto skutočnosť skúmal, pretože aj keď nie je priamo pomenovaná, teda že je daná aj pasívna legitímácia, súd by procesným postupom neriešil zrušenie rozhodnutia okresného súdu, ak by mal za to, že či už aktívna alebo pasívna vecná legitímácia nie je v konaní daná. Preto ak súd zamietne žalobu pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie, znovu krajský súd si bude osvojovať názor, ktorý prezentoval v rámci odvolacieho konania vo vzťahu k aktívnej legitímácii, pretože je tam rovnaký skutkový stav, došlo k uzatvoreniu zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, je to osobitný režim, určitý zabezpečovací inštitút, kde aj žalobca argumentoval, že uzatvorenie tejto zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva nespôsobilo zánik postavenia žalobcu ako vlastníka, ale len jeho obmedzenie existenciou dočasného zabezpečovacieho prevodu práva v prospech veriteľa. Krajský súd rovnako v rámci záveru predniesol, že v tomto štádiu konania je potrebné posudzovať daný skutkový stav podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka o poisťných zmluvách. Má sa vychádzať z poisťnej zmluvy ako aj všeobecných poisťných podmienok a rovnako aj čo sa týka výluk z poistenia, na ktorých žalovaný trval, že je potrebné ich v tomto prípade použiť. Má za to, že žalobca dostatočným spôsobom svoj nárok preukázal, že sa jedná o uzavretie poisťnej zmluvy, jej platnosť, účinnosť a trvanie aj počas zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, pretože je úplne bežnou praxou, že tieto poisťné zmluvy sú vinkulované v prospech zabezpečeného veriteľa a na základe zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva, preto je na mieste uvažovať so žalovanou stranou, s poisťovateľom ako o zodpovednostnom subjekte v poisťnom vzťahu z predmetnej poisťnej zmluvy. Preto žalobca žiada, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca preukázal aj výšku hodnoty veci, o ktorú prišiel odcudzením vozidla osobou odborne spôsobilou, ktorá sa dlhoročne zameriava na predaj vozidiel v rámci banskobystričského regiónu a preto vo všetkých častiach považuje nárok za dôvodný. Žalobca žiadal priznať aj náhradu trov konania.

16. Právny zástupca žalovaného v rámci záverečnej reči uviedol, že pokiaľ ide o argumentáciu právneho zástupcu žalobcu ohľadne odvolacieho konania, má za to a zdôrazňuje, že krajský súd sa nezoberal námietkou pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, zaoberal sa len námietkou aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko to boli odvolacie dôvody žalobcu a odvolací súd je nimi viazaný. Naďalej má za to, že na základe zániku poisťnej zmluvy ex offo žalovaný nie je vecne legitimovaný. Čo sa týka ostatných skutočností, plne sa pridržiava vyjadrenia zo dňa 01. 03. 2018 a v neposlednom rade má za to, že žalobca nepreukázal ani skutočnú výšku škody, ktorá mu mala vzniknúť odcudzením motorového vozidla, nakoľko v konaní predložil žalobca len akési vyjadrenie autobazáru, pričom nepredložil žiadny znalecký posudok ani odborné vyjadrenie k hodnote veci alebo k hodnote výšky škody. Žalobca aj z

tohto dôvodu nepreukázal nárok v žiadnej rovine. Preto žalovaný žiada súd, aby žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 100%.

17. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré doložili do spisu v priebehu konania strany sporu, a listinnými dôkazmi, ktoré súd postupom podľa § 295 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) obstaral aj bez návrhu (kópiu spisu Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, okresný dopravný inšpektorát, týkajúceho sa vozidla značky Volkswagen Passat 3C/AACAYCXO, VIN: T., EČV: G. XXX D.), pričom z predložených listinných dokladov, ako aj z obsahu celého spisového materiálu, a z prednesov právnych zástupcov strán sporu na pojednávaní zistil nasledovný skutkový stav veci.

18. V konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalobca ako poistník/poistený dňa 17. 07. 2013 uzatvoril so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA - produkt č. 574, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA č. 910. Ako potvrdenie o uzatvorení predmetnej poistnej zmluvy bola žalobcovi dňa 22. 08. 2013 vydaná poistka číslo 6 576 292 883. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, číslo karosérie T., so začiatkom poistenia 14. 08. 2013.

19. Podľa článku IV. (výluky z poistenia) písm. i) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 poistenie sa nevzťahuje na škody na poistenom majetku spôsobené úmyselným konaním alebo vedomou neobstaranosťou poistníka, resp. poisteného, jeho zástupcov či splnomocnencov, ako aj osoby poistníkovi, resp. poistenému blízkej alebo konajúcej na ich pokyn.

20. Podľa článku VI. (začiatok, zmeny, doba trvania a zánik poistenia) bod 8. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 poistenie môže zaniknúť aj zmenou osoby vlastníka hnutelnej alebo nehnuteľnej veci. Poistenie zanikne aj zmenou správy veci alebo užívania veci.

21. Podľa článku VI. (začiatok, zmeny, doba trvania a zánik poistenia) bod 11. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 ďalšie dôvody zániku poistenia dané všeobecne záväznými právnymi predpismi nie sú ustanoveniami tohto článku dotknuté.

22. Podľa článku IX. (povinnosti poistníka, resp. poisteného) bod 1. písm. g) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 okrem všetkých povinností stanovených právnymi predpismi tvoriacimi právny poriadok Slovenskej republiky je poistník, resp. poistený, povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala, a vykonávať primerané opatrenia na jej odvrátenie.

23. Podľa článku IX. (povinnosti poistníka, resp. poisteného) bod 5. Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106, ak poistený, resp. poistník, porušil niektorú povinnosť uvedenú v bode 1. písm. f), g) a v bode 2. písm. b) tohto článku, je KOOPERATIVA oprávnená poistné plnenie primerane znížiť.

24. Podľa článku III. písm. d) Osobitných poistných podmienok pre poistenie veci pre prípad odcudzenia alebo vandalizmu OPP OV 206 okrem výluk uvedených vo VPPM 106 sa poistenie nevzťahuje na škody na poistených veciach vzniknutých alebo spôsobených poškodením, zničením alebo stratou poistenej veci, spreneverou, podvodom, zatajením veci a neoprávneným užívaním cudzej veci.

25. Podľa osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) č. Y. XXXXXX bol vlastníkom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat 3C/AACAYCX0, VIN: T., EČV: G., žalobca najneskôr od 05. 08. 2013, ktorý dátum sa zhodoval s dátumom prvej evidencie v SR.

26. Podľa osvedčenia o evidencii - časť II (technický preukaz) č. K. XXXXXX bola vlastníkom osobného motorového vozidla značky Volkswagen Passat 3C/AACAYCX0, VIN: T., EČV: G., najneskôr od 02. 12. 2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, pričom držiteľom osvedčenia bol žalobca.

27. Z kúpnej zmluvy č. 120138200, uzatvorenej dňa 28. 11. 2013 medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou AUTO IM-EX s.r.o., IČO: 455 757 89, ako predávajúcim vyplýva, že jej predmetom bol

predaj a kúpa ojazdeného motorového vozidla značky Volkswagen Passat 3C/AACAYCX0, VIN: T., EČV: G., za kúpnu cenu 13 000,00 Eur s tým, že záloha na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 6 110,00 Eur bude uhradená pri podpise a doplatok kúpnej ceny vo výške 6 890,00 Eur bude predávajúcemu doplatený najneskôr do 10 dní po poskytnutí úveru spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., pričom v článku IV. predmetnej zmluvy bola dojednaná výhrada vlastníckeho práva, t. j. vlastníctvo k motorovému vozidlu tak prechádza na kupujúceho až momentom zaplatenia celej kúpnej ceny predávajúcemu.

28. Zo zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 uzatvorenej dňa 28. 11. 2013 medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. a žalobcom vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytla žalobcovi ako klientovi viazaný spotrebiteľský úver v sume 6 890,00 Eur za účelom uhradenia doplatku kúpnej ceny za ojazdené motorové vozidlo značky Volkswagen Passat 3C/AACAYCX0, VIN: T., EČV: G., kde ako predávajúci je uvedená spoločnosť AUTO IM-EX s.r.o., IČO: 45 575 789. Ďalej z tejto zmluvy vyplýva, že predmet financovania (motorové vozidlo Volkswagen Passat EČV: G.) nie je zabezpečený havarijným poistením a že sa žalobca ako klient zaväzuje uzavrieť povinné zmluvné poistenie na predmet financovania s platnosťou počas celej doby trvania zmluvy a zmluvy o zabezpečení. Podľa bodu 1.1. zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 sa zmluvné strany za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti klienta (žalobcu) dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania v zmysle ust. § 553 a nasl. Občianskeho zákonníka. Klient na zabezpečenie zaplatenia pohľadávky spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. dočasne prevádza na túto spoločnosť vlastnícke právo k predmetu financovania. Spoločnosť prijíma predmet financovania do svojho vlastníctva za účelom zabezpečenia svojich pohľadávok v súlade s podmienkami podľa tejto zmluvy a zmluvy o zabezpečení. Podľa bodu 1.2. zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 vlastnícke právo k predmetu financovania prechádza z klienta na spoločnosť okamihom nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetu financovania klientom v súlade s kúpnu zmluvou (t.j. úplným zaplatením kúpnej ceny predmetu financovania). Podľa bodu 1.4. zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zmluvné strany sa dohodli, že počas účinnosti tejto zmluvy a zmluvy o zabezpečení bude spoločnosť zapísaná v evidenciách DI PZ SR, ako i v osvedčení o evidencii, resp. technickom osvedčení vozidla, ako vlastníka predmetu financovania a klient ako držiteľ predmetu financovania. Zápis spoločnosti ako vlastníka predmetu financovania vykoná klient na základe plnomocenstva vystaveného spoločnosťou. Podľa bodu 1.5. zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 dňom úplného uspokojenia všetkých pohľadávok spoločnosti voči klientovi klient nadobúda vlastnícke právo k predmetu financovania. Podľa bodu 2. (ustanovenia o výpožičke) zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 sa zmluvné strany dohodli, že dňom prevodu vlastníckeho práva k predmetu financovania platí, že medzi zmluvnými stranami je uzatvorená zmluva o výpožičke s tým, že spoločnosť za podmienok uvedených v predmetnej zmluve o výpožičke prenecháva klientovi (žalobcovi) na dohodnutú dobu predmet financovania (bod 2.1. citovanej zmluvy). Podľa bodu 2.4. písm. b) zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 výpožička končí dňom úplného uspokojenia všetkých zabezpečených pohľadávok spoločnosti voči klientovi. Poistenie predmetu financovania podrobne upravujú v článku 14. Všeobecné obchodné podmienky (č. I. 135 spisu), ktoré sú nedeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy.

29. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - východ zo dňa 10. 11. 2015 vyplýva, že žalobca podal trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý v mesiaci september 2015 vykonal krádež vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: G..

30. Zo zápisnice Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica - západ o vydaní veci zo dňa 08. 12. 2015 je zrejmé, že S. H. bol povereným príslušníkom PZ vydaný 1 ks kľúčov od odcudzeného vozidla Volkswagen Passat, EČV: G., a papierový technický preukaz, resp. osvedčenie o evidencii motorového vozidla č. K. XXXXXX.

31. Uznesením Obvodného oddelenia v Příbovciach sp. zn. ČVS: ORP-1218/PR-MT-2015 zo dňa 20. 11. 2015 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ nezistený páchatel tým, že v presne nezistenom čase, pravdepodobne niekedy v mesiaci september 2015 po tom, čo držiteľ motorového vozidla zn. Volkswagen Passat 3C/AACAYCX0, VIN: T., EČV: G., X. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., Š. XX, toto zapožičal osobe vystupujúcej pod menom M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č. XXX, ktorý toto vozidlo odparkoval pred kaštielom - reštauračným zariadením v obci Benice, pričom následne došlo

k odcudzeniu tohto vozidla. Uvedeným konaním pre vlastníka motorového vozidla Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, vznikla škoda krádežou motorového vozidla vo výške 8 000,00 Eur.

32. Uznesením Obvodného oddelenia v Příbovciach sp. zn. ČVS: ORP-1218/PR-MT-2015 zo dňa 07. 01. 2016 bolo trestné stíhanie vo veci podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil doposiaľ nezistený páchatel' tým, že v presne nezistenom čase, pravdepodobne niekedy v mesiaci september 2015 po tom, čo držiteľ motorového vozidla zn. Volkswagen Passat 3C/AACAYCX0, VIN: T., EČV: G., X. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., Š. XX, toto zapožičal prostredníctvom S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. G., Š. XX, osobe vystupujúcej pod menom M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XXX, ktorý toto vozidlo odparkoval pred kaštieľom - reštauračným zariadením v obci Benice, pričom následne došlo k odcudzeniu tohto vozidla, prerušené, nakoľko sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči určitej osobe.

33. Z dotazníka pri odcudzení motorového vozidla a z hlásenia poistnej udalosti na motorovom vozidle vyplýva, že tieto listiny boli vypísané dňa 16. 02. 2016 a žalovanému boli doručené do podateľne dňa 24. 02. 2016 prostredníctvom maklérky S. G..

34. Z vyrozumienia k oznámeniu poistnej udalosti z poistnej zmluvy č. 6576292883/5740021511 zo dňa 30. 09. 2016 vyplýva, že žalovaný na základe oznámenia žalobcu o vzniku škody na vozidle, ku ktorému podľa oznámenia žalobcu došlo dňa 30. 09. 2015, vykonal šetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinností poistiteľa plniť, pričom vykonaným šetrením dospel k záveru, že podľa čl. IV bod 1. písm. i) Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku VPP MP 106 sa jedná o výluku z poistenia, nakoľko žalovaný má preukázané, že zo strany poisteného a tretej osoby došlo ku škode na poistenom majetku úmyselným konaním ako aj ich nedbanlivosťou.

35. Z listu zo dňa 13. 03. 2017 (Pokus o mimosúdne urovanie sporu) vyplýva, že žalobca žalovaného požiadal o opätovné prehodnotenie nároku na vyplatenie poistného plnenia, nakoľko konanie žalobcu, spočívajúce v prenechaní riadne uzamknutého vozidla na parkovisku penziónu nemožno spájať s porušením jeho povinnosti, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako úmyselné alebo nedbanlivostné.

36. Z vyrozumienia k oznámeniu poistnej udalosti z poistnej zmluvy č. 6576292883/5740021511 zo dňa 11. 07. 2017 vyplýva, že žalovaný po preskúmaní všetkých relevantných skutočností aj naďalej zotrval na svojom pôvodnom stanovisku.

37. Z potvrdenia zo dňa 25. 09. 2017, vydaného Erikom Franíkom - JANERO, prevádzkujúcim autobazár v Banskej Bystrici, vyplýva, že odhadovaná trhovú cenu odcudzeného motorového vozidla žalobcu je 10 500,00 Eur s tým, že k 30. 09. 2015 bola skutočná hodnota vozidla minimálne 10 500,00 Eur.

38. Podľa výpočtu všeobecnej hodnoty cestného vozidla zo dňa 10. 03. 2016, vypracovaného žalovaným, je všeobecná hodnota vozidla k rozhodnému dátumu (30. 09. 2015) vo výške 8 195,14 Eur.

39. Z potvrdenia VÚB Leasing, a.s., divízia QuatroCar (právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.), o ukončení zmluvy č. 120138200 zo dňa 04. 04. 2018 vyplýva, že zmluva č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013 bola ukončená ku dňu 11. 11. 2016.

40. Z poskytnutia súčinnosti Okresného riaditeľstva PZ Banská Bystrica, okresný dopravný inšpektorát, zo dňa 13. 03. 2018, vyplýva, že dňa 01. 08. 2013 na vozidlo Volkswagen Passat, EČV: G., VIN: T., bolo vydané rozhodnutie o dovoze vozidla od obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici, následne bolo vystavené a vydané osvedčenia o evidencii - časť II s evidenčným číslom Y. XXXXXX a dňa 05. 08. 2013 bolo prihlásené do evidencie vozidiel na Okresnom dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici na držiteľa a vlastníka X. Č.. Dňa 02. 12. 2013 na základe predloženej žiadosti o vykonanie zmeny držiteľom a vlastníkom X. Č. bola v evidencii vozidiel vykonaná zmena vlastníka vozidla. Od 02. 12. 2013 sa stala vlastníčkou leasingová spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. Dňa 10. 11. 2015 na obvodnom oddelení PZ v Příbovciach nahlásil X. Č. odcudzenie uvedeného vozidla. Dňa 10. 11. 2015 bolo po ňom útvaram Krajského riaditeľstva PZ v Žiline vyhlásené pátranie a dňa 07. 09. 2016 bolo vozidlo na základe žiadosti držiteľa vozidla X. Č. vyradené z evidencie vozidiel.

41. Súd zároveň konštatuje, že nevykonaný dôkaz výsluchom žalobcu, keď právny zástupca žalobcu po predbežnom právnom posúdení súdu uviedol, že na výsluchu žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania netrvá, pokiaľ súd neprednesie iný právny názor ohľadom pasívnej legitímácie žalovaného.

42. Podľa § 788 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

43. Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

44. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

45. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

46. Podľa § 812 Občianskeho zákonníka zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak.

47. Podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku možno zabezpečiť dočasným prevodom práva dlžníka alebo tretej osoby v prospech veriteľa (ďalej len "zabezpečovací prevod práva"). Pri zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dočasne prevádza vlastníctvo k prevádzanej veci podľa všeobecných ustanovení o nadobudnutí vlastníctva zmluvou (§ 133).

48. Podľa § 553 ods. 3 Občianskeho zákonníka uspokojením zabezpečenej pohľadávky prechádza právo späť na toho, kto ho previedol.

49. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 10 500,00 Eur titulom poistného plnenia z poistnej zmluvy číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA - produkt č. 574, uzavretej medzi žalovaným ako poisťovateľom a žalobcom ako poisteným/poistníkom so začiatkom poistenia dňa 14. 08. 2013, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie osobného motorového vozidla Volkswagen Passat, VIN: T., s tým, že poistenie sa okrem iného vzťahovalo aj na krádež a lúpež motorového vozidla, keď medzi stranami bola z hľadiska predmetu konania sporná predovšetkým otázka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, otázka zániku poistnej zmluvy zo zákona v dôsledku zmeny vlastníka s poukazom na ustanovenie § 812 Občianskeho zákonníka, spoluzavinenie žalobcu na vzniku škodovej udalosti, existencia dôvodov na výluku z poistenia a výška škody spôsobená žalobcovi odcudzením vozidla.

50. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalovaným a žalobcom bola takáto poistná zmluva uzatvorená, čo bolo žalobcovi potvrdené vydaním poistky číslo 6 576 292 883. Ďalej vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalobca bol v období najneskôr od 05. 08. 2013 najneskôr do 02. 12. 2013 vlastníkom vozidla Volkswagen Passat, EČV: G., kedy v súlade s bodom 1.5. zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013 zabezpečil na základe plnomocenstva v evidencii motorových vozidiel, vedenej okresným dopravným inšpektorátom, vykonanie zápisu spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. ako vlastníka motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV: G.. Súd len pre úplnosť veci uvádza, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. sa stala vlastníkom motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV: G. okamihom zaplatenia doplatku kúpnej ceny v sume 6 890,00 Eur na účet spoločnosti AUTO IM-EX s.r.o., IČO: 455 757 89 (bod 1.2. zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013 v spojení s čl. IV. kúpnej zmluvy č. 120138200 zo dňa 28. 11. 2013) s tým, že zápis spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. do evidencie vozidiel a následné vydanie osvedčenia o evidencii časť II (technický preukaz) č. K. XXXXXX

má len evidenčný (administratívny) charakter (§ 116 ods. 2, 3 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Súd v tomto smere odkazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Co/40/2018, kde odvolací súd v bode 33. konštatoval, že žalobca v konaní vlastníctvo k motorovému vozidlu predtým, ako uzavrel úverovú zmluvu a zmluvu o prevode zabezpečovacieho práva so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. v konaní preukázal.

51. Nie je sporné, že motorové vozidlo Volkswagen Passat, EČV: G., bolo prvýkrát prihlásené do evidencie vozidiel v SR žalobcom ako vlastníkom dňa 05. 08. 2013, t.j. po tom ako bolo Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Banskej Bystrici dňa 01. 08. 2013 vydané rozhodnutie, ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, a že žalobcovi bolo následne ako vlastníkovi vystavené osvedčenie o evidencii vozidla - časť II (technický preukaz) č. TA 309798 podľa § 114 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

52. Rovnako nie je sporné, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. sa stala vlastníkom motorového vozidla Volkswagen Passat, EČV: G., titulom zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200, uzatvorenej dňa 28. 11. 2013 so žalobcom, keď spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. poskytla žalobcovi viazaný spotrebiteľský úver v sume 6 890,00 Eur za účelom uhradenia doplatku kúpnej ceny za (ojazdené) motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, EČV: G., s tým že sa zmluvné strany zároveň za účelom zabezpečenia riadneho splnenia povinnosti žalobcu dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania (bod 1.1. citovanej zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200). Žalobca na zabezpečenie zaplatenia pohľadávky spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. dočasne previedol na túto spoločnosť vlastnícke právo k motorovému vozidlu Volkswagen Passat, EČV: G., a to až do dňa úplného uspokojenia všetkých pohľadávok spoločnosti voči žalobcovi, ktorým dňom žalobca nadobúda vlastnícke právo k motorovému vozidlu späť. Žalobca vlastnícke právo k motorovému vozidlu opätovne zo zákona nadobudol dňom 11. 11. 2016, ktorým dňom žalobca podľa potvrdenia VÚB Leasing, a.s., divízia QuattroCar (právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.) splnil záväzok z úverovej zmluvy zo dňa 28. 11. 2013 (t.j. dňom splnenia rozvázovacej podmienky).

53. V konaní medzi stranami ďalej nie je sporné, že žalobca ako držiteľ motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČV: G., toto prostredníctvom S. H., konateľa spoločnosti AUTO IM-EX s.r.o., IČO: 455 757 89, zapožičal osobe vystupujúcej pod menom M. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. Č.. XXX, ktorý predmetné vozidlo zaparkoval pred kaštielom - reštauračným zariadením v obci Benice, pričom následne v presne nezistenom čase, pravdepodobne niekedy v mesiaci september 2015, došlo k odcudzeniu tohto vozidla neznámym páchatelom. Takisto nie je sporné, že žalobca nahlásil na obvodnom oddelení PZ v Príbovcích odcudzenie uvedeného vozidla dňa 10. 11. 2015, v ktorý deň bolo po ňom útvárom Krajského riaditeľstva PZ v Žiline vyhlásené aj pátranie.

54. A spornou nie je ani skutočnosť, že žalovanému bola uvedená poisťná udalosť nahlásená prostredníctvom makléry až na základe hlásenia poisťnej udalosti na motorovom vozidle zo dňa 16. 02. 2016, doručenom žalovanému dňa 24. 02. 2016.

55. S poukazom na vyššie uvedený skutkový stav teda nie je sporné, že v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUROKASKO EXTRA - produkt č. 574 bol žalobca vlastníkom predmetného motorového vozidla a v čase poisťnej udalosti, t.j. v mesiaci september 2015 (t.j. v čase krádeže motorového vozidla) bol žalobca držiteľom predmetného motorového vozidla, keď jeho vlastníkom bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. titulom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva na základe zmluvy o zabezpečení č. 120138200 uzatvorenej dňa 28. 11. 2013. Nie je sporné ani to, že v čase podania žaloby na súd (dňa 02. 10. 2017) bol žalobca už opätovne vlastníkom motorového vozidla, keď svoj záväzok z úverovej zmluvy, uzavretej dňa 28. 11. 2013 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcovi ako dlžníkovi vo výške 6 890,00 Eur splnil, a to ešte ku dňu 11. 11. 2016. Dňom splnenia záväzku žalobcu ako dlžníka z úverovej zmluvy sa teda zo zákona obnovilo vlastnícke právo žalobcu k motorovému vozidlu. Preto bez ohľadu na to, že v čase, keď došlo k poisťnej udalosti žalobca nebol vlastníkom motorového vozidla, a to práve z dôvodu uzavretia zmluvy o zabezpečovacom prevode

vlastníckeho práva, podľa názoru odvolacieho súdu je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby (bod 33. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Co/40/2018).

56. Ako aj vyplýva z bodov 30., 34. a 36. uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43Co/40/2018, súd prvej inštancie z dôvodu, že dospel k chybnému záveru o nedostatku aktívnej legitimácie žalobcu na podanie žaloby z dôvodu, že v čase odcudzenia motorového vozidla nebol jeho vlastníkom, sa už nezaoberal v konaní ďalšími námietkami, ktoré žalovaný proti nároku žalobcu vzniesol (výluka z poistenia, výška škody uplatňovanej žalobcom, ďalej námietka pasívnej legitimácie, zánik poistenia z dôvodu zmeny vlastníka, a pod.). Vzhľadom ku skutočnosti, že odvolací súd nepovažoval za účelné a ani za vhodné doplniť dokazovanie v tomto smere odvolacím súdom, uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní posudzovať nárok žalobcu v súlade s príslušnou právnou úpravou Občianskeho zákonníka (§ 788 a nasl.) a vychádzať z poistnej zmluvy a súvisiacich zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel a všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

57. Pretože vyriešenie otázky zániku poistnej zmluvy v zmysle § 812 Občianskeho zákonníka má podstatný vplyv pre záver či je alebo nie je daná pasívna vecná legitimácia žalovaného v danom konaní, súd sa prioritne zaoberal námietkou žalovaného o zániku poistnej zmluvy najneskôr dňom prevodu vlastníctva predmetného vozidla na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. v zmysle v zmysle § 812 Občianskeho zákonníka.

58. Uzavretím poistnej zmluvy, pri ktorej sa poistenie vzťahuje na určitú vec alebo súbor vecí, sa spravidla sleduje záujem o ochranu pred nepriaznivými následkami náhodných udalostí, ktoré môžu poistenú vec postihnúť. Ak sa zmení vlastníč poistenej veci, vo väčšine prípadov to znamená zásadnú zmenu v okolnostiach, za ktorých bola poistná zmluva uzavretá, a preto Občiansky zákonník v ustanovení § 812 ustanovuje základné pravidlo, podľa ktorého zmenou v osobe vlastníka poistenej veci poistenie zanikne, ak poistné podmienky neurčujú inak. Zánik poistenia v prípade zmeny vlastníka poistenej veci je teda daný predpokladanou stratou záujmu o pokračovanie v poistení zo strany osoby, ktorá poistnú zmluvu uzavrela. Poistné podmienky však môžu určiť situácie, v ktorých k zániku poistenia nedôjde napriek zmene v osobe vlastníka poistenej veci. Pre zánik poistenia nie je podstatný predmet poistenia, t.j. či ide o hnutelnú alebo nehnuteľnú vec alebo súbor hnutelných vecí, nie je rozhodujúce ani to, kedy bol urobený právny úkon, na podklade ktorého došlo k prevodu vlastníckeho práva k predmetu poistenia, ale smerodajný je časový moment zmeny vlastníckeho práva k predmetu poistenia. Vo všeobecnosti vedomosť o zániku poistenia získa poisťovňa spravidla len vďaka aktivite osôb, ktoré disponujú touto vedomosťou, štandardne poisteného, či už bývalého alebo súčasného. Bez vedomosti o zániku poistenia vychádza poisťovňa o jeho existencii, čo sa prejavuje napríklad pri zasielaní korešpondencie (napr. výzvy na zaplatenie poistného). Ak však poistenie zaniklo prevodom, resp. prechodom vlastníckeho práva, je ďalšie správanie poisťovne po zániku poistenia, vychádzajúce z danosti poistenia, bez právnej relevancie, pretože zánik poistenia nastáva bez ohľadu na vôľu účastníkov poistenia a bez ohľadu na ich konanie po zmene vlastníka poistenej veci.

59. Je treba povedať aj to, že Občiansky zákonník nerozlišuje medzi charakterom zmeny vlastníctva k poistenej veci a nezohľadňuje časové trvanie či dočasnosť zmeny vlastníka. K zániku poistenia preto dochádza aj v prípadoch, ak ide o zabezpečovací prevod práva, ktorý podľa § 553 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavuje iba dočasný prevod vlastníctva. Účastníci zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva často vnímajú zabezpečovací prevod práva iba v rovine zabezpečovacieho inštitútu, ktorého aplikácia je naviazaná na existenciu iného právneho vzťahu, neuvedomujúc si, že takýto prevod môže mať vplyv aj na ďalšie právne vzťahy. Je to dané aj tým, že napriek zmene vlastníckych vzťahov sa ostatné vzťahy k poistenej veci spravidla nemenia a užívateľom veci zostáva naďalej pôvodný vlastníč, ako tomu bolo aj v danom prípade (do odovzdania vozidla Volkswagen Passat spoločnosti AUTO IM-EX s.r.o. za účelom sprostredkovania jeho predaja). Súd už len pre úplnosť veci uvádza, že ďalšie komplikácie môže spôsobovať aj spätný prechod vlastníctva. Kým prvá zmena vlastníctva (pri zriaďovaní zabezpečovacieho prevodu práva) je zmluvným prevodom, k návratu do pôvodnej vlastníckej štruktúry dochádza priamo zo zákona, a to okamihom uspokojenia zabezpečenia pohľadávky. Ak teda aj došlo k uzavretiu novej poistnej zmluvy po uskutočnení zabezpečovacieho prevodu práva, tak aj po obnovení pôvodného stavu je potrebné uzavrieť ďalšie poistenie.

60. V danom prípade, keďže nebolo sporné, že titulom zmluvy a zmluvy o zabezpečení č. 120138200, uzatvorenej medzi žalobcom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. zo dňa 28. 11. 2013, nadobudla spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. najneskôr dňa 02. 12. 2013 vlastnícke právo k vozidlu Volkswagen Passat, EČV: G., mal súd za to, že došlo k zmene v osobe vlastníka motorového vozidla zo žalobcu na spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., čím došlo k zániku poistenia žalobcu na základe poisťnej zmluvy číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574, potvrdeného poisťkou č. 6 576 292 883, keď súd nemal preukázané, že samotná poisťná zmluva, resp. príslušné poisťné podmienky, by v tomto smere určovali niečo iné. Práve naopak, všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku VPP MP 106 viažu zánik poistenia majetku nielen na zmenu osoby vlastníka hnutelnej alebo nehnuteľnej veci, ale aj na zmenu správy veci alebo užívania veci (článok VI bod 8. druhá veta). Uvedený záver súdu podporuje aj samotná zmluva a zmluva o zabezpečení č. 120138200, v ktorej je výslovne uvedené, že predmet financovania (t. j. motorové vozidlo Volkswagen Passat EČV: G.) nie je zabezpečený havarijným poistením a že žalobca ako klient sa zaväzuje uzavrieť povinné zmluvné poistenie na predmet financovania s platnosťou počas celej doby trvania zmluvy a zmluvy o zabezpečení s tým, že poistenie predmetu financovania je ďalej podrobne upravené v bode 14. Všeobecných obchodných podmienkach (č. I. 136 spisu), ktoré sú nedeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy. Na škodovú udalosť, ktorá vznikla na vozidle jeho od cudzením v priebehu mesiaca september 2015, sa tak poisťná zmluva číslo 574 0021511 pre havarijné poistenie vozidiel EUOKASKO EXTRA - produkt č. 574 už nevzťahovala, preto súd pre nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaného, keď žalovaný nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide, žalobu zamietol. Z uvedeného dôvodu sa súd už nezaoberal ďalšími námietkami zo strany žalovaného, keď to nepovažoval ani za efektívne ani za hospodárne.

61. O náhrade trov konania na súde prvej inštancie ako aj trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní mal žalovaný úspech v celom rozsahu, preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie ako aj trov odvolacieho konania v celom rozsahu, t.j. v rozsahu 100%. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že odvolací súd na základe odvolania žalobcu rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19Csp/71/2017 - 290 zo dňa 11. 04. 2018 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, nakoľko v rozhodnutí o nároku na náhradu trov konania musí byť premietnutý úspech strany v celom konaní, pretože nárok na náhradu trov konania tvorí jeden celok. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania (II. výrok rozsudku). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné

náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.