

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csp/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209005
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717209005.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: K.. X.. Z., nar. XX.XX.XXXX, zor. XX.XX.XXXX, nap. bytom Š. XXXX/X, XXX XX V., proti žalovanému: Tatra Banka, a.s., so sídlom: Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o určení, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Náhradu trov konania žalovanému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tomto súde dňa 11.09.2017 voči žalovanému žalobu o určení, že spotrebiteľský úver, poskytnutý žalovaným na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. BSU-00-0002212343 zo dňa 11.05.2015, je bezúročný a bez poplatkov.

2. Súd zistil, že žalobca po začatí konania dňa 03.08.2018 zomrel a uznesením Okresného súdu Poprad v konaní sp. zn. 10D/34/2018, Dnot 146/18 zo dňa 06.05.2019 a s právoplatnosťou k 06.05.2019 bolo dedičské konanie po neb. žalobcovi prostredníctvom povereného notára JUDr. Igora Čabru zastavené s tým, že majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný G. Z., ktorá sa postarala o pohreb neb. žalobcu. Zároveň súd zo spisu tohto súdu sp. zn. 9Csp/173/2017 zistil, že obe dcéry neb. žalobcu, ktoré by prichádzali do úvahy ako dedičky zo zákona, dedičstvo po otcovi odmietli.

3. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

4. Na základe citovanej právnej úpravy súd I. výrokom tohto uznesenia konanie zastavil z dôvodu straty procesnej subjektivity a zároveň aj procesnej spôsobilosti žalobcu smrťou. Keďže dedičské konanie po neb. žalobcovi bolo zastavené, niet právnych nástupcov, s ktorými by súd pokračoval v konaní.

5. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol II. výrokom uznesenia. Pretože žalobca po začatí konania zomrel bez právneho nástupcu, niet subjektu, ktorý by znášal trovy žalovaného. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.