

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/1262/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817205625  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817205625.9

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnenej: G. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. D., XXX/XX, K. Y., zast. JUDr. Dušan Motús, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 971 01 Prievidza, proti povinnému: X. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. A. O. XXX/X, V., adresa na doručovanie: K. W. XXX/XX, K., pre vymoženie istiny vo výške 3 626,39 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 21.03.2017 sa oprávnená domáhala vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny vo výške 3 623,39 eur s prísl. na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/132/2015-49 zo dňa 01.07.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Bujnovi udelené dňa 30.05.2017.

2. Dňa 04.09.2018 bol súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ust. § 57 ods. 1 písm. a), b), f), g), m), l) Exekučného poriadku. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 01.09.2018 uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vykonateľnosti a sú tu iné skutočnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná a boli mu odňaté ústavné práva. Povinný namieta, že exekučný titul rozsudok Krajského súdu Trenčín č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016, nie je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, pretože mu nebol nikdy doručený. Oprávnená a jej právny zástupca poznajú skutočnosť, že od roku 2006 po rozvode s oprávnenu sa zdržuje na adrese Námestie SNP č. 190/37, 972 71 Nováky a oprávnená neumožňuje povinnému zdržiavať sa v mieste doručovania na adrese: T. O. X/XX, XXX XX V.. Povinný ďalej uvádza, že exekučným titulom je rozhodnutie, ktorým sa uplatňoval nárok vzniknutý v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, rozpor s dobrými mravmi a zákonom. Aj napriek skutočnosti, že v čase podpísania úveru boli oprávnená a povinný manželmi, povinný nemal prístup k finančným prostriedkom z predmetného úveru, tieto boli poukázané na účet oprávnenej, ku ktorému povinný nemal prístup. Do dnešného dňa nevie ako boli prostriedky čerpané a zdokladované účelovo banke, keď všetky rekonštrukčné práce vykonané po podpísaní úveru boli hradené z úspor na osobnom účte povinného. Vydokladovanie použitia prostriedkov úveru bolo fiktívne, a teda oprávnená spáchala úverový podvod. Konanie oprávnenej bolo účelové, nezákonné, snažila sa týmto podvodným konaním získať vlastný prospech a navyše žiada, aby som hradil polovicu, čím by sa bezdôvodne obohatila. Na základe uvedeného povinný podal žalobu o obnovu konania a zvažuje trestné oznámenie a podnet na prokuratúru. Súd má z úradnej povinnosti skúmať a chrániť spotrebiteľa ako slabšiu stranu. Každé konanie súdu, ktoré je v rozpore so zákonom, je porušením ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu. Povinný žiada, aby súd preskúmal, či boli splnené všetky podmienky na vydanie 6Co/1100/2015 a zákonnosť EX 31/17 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Bujnom, taktiež, či exekútor dodržal všetky povinnosti pri vykonávaní exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods.2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
  1. neprijateľné zmluvné podmienky,
  2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
  3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namieta skutočnosti, ktoré sa viažu k pôvodnému sporovému konaniu. Exekučný súd v tomto štádiu konania už nijakým spôsobom nemôže procesne zasahovať do konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný súd už nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu, teda ktoré predchádzalo v tomto prípade vzniku vykonateľného rozsudku. Povinný mal možnosť brániť sa len po doručení predmetného rozhodnutia a namietat tieto okolnosti v základnom konaní. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku a ani súdu nie je známy žiadny dôvod uvedený v § 57 ods. 1,2 Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

8. V uznesení Okresného súdu Prievidza č.k. 9Er/1262/2017-44 zo dňa 19.12.2017, ktorým súd zamietol námietky povinného proti exekúcii, v časti vyhovel námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie a zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, sa už súd zaoberal námietkou povinného týkajúcou sa nedostatku doručenia exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa 29.11.2016. Súd v uznesení konštatoval, že zásielka obsahujúca rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13C/132/2015-68 zo dňa 29.11.2016 sa vrátila dňa 01.03.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote z adresy uvedenej v Registri obyvateľov, z toho dôvodu sa považuje dňa 01.03.2017 za riadne doručenú v zmysle § 111 ods. 3 CSP. Exekúcia sa vedie na základe vykonateľného a právoplatného exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/132/2015-49 zo dňa 01.07.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 zo dňa

29.11.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.03.2017 a vykonateľnosť dňa 16.03.2017. Pre úplnosť súd dodáva, že rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/1100/2015-68 bol doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 20.01.2017 s celým súdnym spisom, takže povinný pri nahliadaní do spisu dňa 30.01.2017, 27.02.2017 a 06.09.2017 mal možnosť sa oboznámiť aj s predmetným rozsudkom Krajského súdu.

9. Zo súdneho registra má súd preukázané, že dňa 25.09.2017 povinný podal žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 13C/132/2015. Prípustnosť obnovy konania odôvodnil existenciou dôvodov podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 16C/31/2017-10 zo dňa 23.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/105/2018 zo dňa 27.06.2018 odmietol žalobu na obnovu konania z dôvodu, že v prípade žalobcom - povinným uvádzaných „nových“ dôkazov sa však jedná o dôkazy, ktoré nie len mohol uplatniť, ale aj uplatnil, v pôvodnom konaní tak pred súdom prvej inštancie, ako aj pred odvolacím súdom. Obe súdne inštancie mu zároveň jasne uviedli, že aj keby tieto dôkazy boli vykonané a boli by nimi bezo zvyšku preukázané príslušné žalobcove skutkové tvrdenia, žiadnym spôsobom by to neovplyvnilo konečné rozhodnutie, nakoľko právne posúdenie vecí by bolo rovnaké bez ohľadu na pravdivosť či nepravdivosť tvrdení strán o tom, ako boli prostriedky z úveru použité. Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 16C/31/2017-10 zo dňa 23.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/105/2018 zo dňa 27.06.2018 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2018.

10. Povinný sa v návrhu na zastavenie exekúcie odvoláva na povinnosť súdu chrániť spotrebiteľa ako slabšiu stranu. Uvádza, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, rozpor s dobrými mravmi a zákonom. K tomu súd uvádza, že pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní vznikla so spoločného záväzku oprávnenej a povinného podľa Zmluvy o hypotekárnom úvere č. 2004003210, ktorú uzavreli za trvania manželstva. Keďže po zániku BSM oprávnená čiastočne splnila ich spoločný a nerozdielny záväzok zo spoločného úveru, vzniklo jej právo, aby jej povinný nahradil polovicu celého plnenia. Nakoľko právny vzťah medzi oprávnenou a povinným nie je vzťahom spotrebiteľským, aplikácia právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa nie je možná.

11. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na zastavenie exekúcie povinného bol ako neodôvodnený zamietnutý. Pre úplnosť súd uvádza, že predmetný návrh na zastavenie exekúcie je obsahovo totožný s návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 28.03.2018, ktorý bol právoplatne zamietnutý uznesením č.k. 9Er/1262/2017-71 zo dňa 19.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoE/20/2019 zo dňa 31.05.2019, pričom nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by zastavenie exekúcie odôvodňovala.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v  
podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.