

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/466/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716203461
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Vaščák
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716203461.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Blue Services s.r.o., so sídlom Športová 56, 909 01 Skalica, IČO: 45 870 616 proti povinnému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX N. - F. K., vedenej súdnou exekútkou: JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., Exekútorský úrad Skalica so sídlom Blahova 13, 909 01 Skalica, pre vymoženie 107,84 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný zaplatiť súdnej exekútkorke náhradu trov exekúcie v sume 48,47 eur, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 038507 zo dňa 11.08.2016 bola súdna exekútkorke JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD. poverená podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov účinného do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Skalica, č. k. 5C/265/2015 - 21 zo dňa 05.08.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 28.06.2016 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnej exekútkorke.

2. Dňa 24.06.2019 doručila súdna exekútkorke tunajšiemu podnet na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zároveň si vyčíslila trovy exekúcie v sume 52,28 eur.

3. Súd je v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania povinný skúmať, či tu nie je prekážka, pre ktorú by exekúcia ďalej prebiehať nemala, pretože opak by bol v rozpore s platným právom. Súd zistil, že počas vykonávania exekúcie nastali skutočnosti znemožňujúce ďalšie pokračovanie v exekúcii, a to vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Okresný súd Nitra uznesením pod sp. zn. 23OdK/82/2019 zo dňa 12.06.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného a ustanovil mu správcu. Uvedené uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku SR pod číslom OV 117/2019 zo dňa 19.06.2019.

4. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

5. Podľa § 48 prvá veta zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú.

6. Podľa § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

7. Podľa § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

8. Podľa § 167h ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, konkurzu podlieha majetok, ktorý patril dlžníkovi ku dňu vyhlásenia konkurzu. Konkurzu podlieha tiež výťažok získaný správou a speňažením takéhoto majetku.

9. V zmysle citovaného ust. § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a v súvislosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz súd exekúciu zastavil.

10. Podľa § 37 ods. 1 posledná veta Exekučného poriadku účinného, ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený súdny exekútor.

11. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Nakoľko súd zastavil exekúciu podľa osobitného zákona, tak skúmal, koho je možné zaviazat' na náhradu trov exekúcie. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady exekúcie uhrádza povinný. Exekučný poriadok pozná tri výnimky z tejto zásady. Všetky tri výnimky prichádzajú do úvahy v prípade zastavenia exekúcie, a to pokiaľ bola exekúcia zastavená zavinením oprávneného, druhou výnimkou je situácia, pokiaľ sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a treťou výnimkou je prípad, kedy sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz (§ 203 ods. 1, 2 a 3 Exekučného poriadku účinného k 31.03.2017). Z týchto výnimiek do úvahy v tomto prípade prichádzala tretia z možností - vyhlásenie konkurzu na majetok povinného. Na základe uvedeného, s poukazom na uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 23OdK/82/2019 zo dňa 12.06.2019 a v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku súd na úhradu trov exekúcie zaviazal oprávneného.

15. Súdna exekútorka žiadala priznať náhradu trov exekúcie v súlade s § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov účinnej do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“) a § 196 Exekučného poriadku.

16. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa zákona o dani z pridanej hodnoty, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Súdna exekútorka vyčíslila a žiadala priznať trovy exekúcie v celkovej sume 52,28 eur, trovy exekúcie vyčíslila nasledovne:

1) v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky žiadala súdna exekútorka priznať minimálnu odmenu za výkon exekučnej činnosti vo výške 33,19 eur. Súd priznal súdnej exekútorke odmenu vo výške 33,19 eur

2) v zmysle § 22 ods. 1 vyhlášky žiadala súdna exekútorica priznať náhradu hotových výdavkov vo výške 10,38 eur a to za spisový obal vo výške 0,33 eur, súčinnosť bánk v sume 0,70 eur, súčinnosť dopravného inšpektorátu vo výške 0,20 eur, súčinnosť Registra obyvateľov SR vo výške 0,50 eur, obálky vo výške 0,25 eur, listiny - toner, papier vo výške 2,60 eur a poštovné vo výške 5,80 eur. Predpokladom na priznanie hotových výdavkov nie je len ich vyčíslenie, ale aj ich preukázanie a to takým spôsobom, ktorý nevyvoláva pochybnosti jednak čo do výšky, a jednak ich dôvodnosti a účelnosti. Súd vychádzal výlučne z obsahu spisu súdnej exekútorice. Súd nepriznal súdnej exekútorice uplatnenú náhradu hotových výdavkov za spisový obal vo výške 0,33 eur, obálky vo výške 0,25 eur a listiny - tlač, papier vo výške 2,60 eur, nakoľko vznik ako aj konkrétnu výšku takýchto výdavkov považuje súd za nepreskúmateľné. V spise súdnej exekútorice sa síce nachádzali faktúry za nákup spisových obalov, obálok, papiera a toneru, avšak ide o celkovú sumu, pričom podľa exekučného spisu nie je možné rozpočítať túto sumu na dané exekučné konanie. Navyše súd poznamenáva, že všetky faktúry boli vystavené za nákup tovaru v roku 2014, pričom súd má zo spisu súdnej exekútorice preukázané, že väčšina listín bola povydávaná pred týmito dátumami (keďže exekučné konanie začalo v roku 2016). Teda ceny, za ktoré súdna exekútorica nakupovala spotrebný materiál v roku 2014 je pre dané exekučné konanie absolútne bezpredmetné. Súd zároveň v tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 301/2009 zo dňa 17.12.2009, ktoré vychádza z ustanovenia § 25 vyhlášky č. 288/1995 Z. z., v zmysle ktorého výdavky na drobný kancelársky materiál sú súčasťou odmeny súdneho exekútora. Súd priznal súdnej exekútorice náhradu za súčinnosť bánk vo výške 0,70 eur, súčinnosť dopravného inšpektorátu vo výške 0,20 eur a súčinnosť Registra obyvateľov SR vo výške 0,50 eur, nakoľko v priloženom exekučnom spise sa nachádzali doklady preukazujúce uskutočnenie daného úkonu. Súd zároveň priznal súdnej exekútorice aj náhradu za poštovné vo výške 5,80 eur, nakoľko súdna exekútorica preukázala vznik týchto výdavkov v priloženom exekučnom spise tromi doručenkami a jednou nedoručenou zásielkou,

3) súdna exekútorica si zvýšila svoju odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 20 %. Súd priznal súdnej exekútorice zvýšenie jej odmeny o 20 % DPH v sume 8,08 eur.

19. Súd na základe uvedeného priznal súdnej exekútorice náhradu trov exekúcie v celkovej sume 48,47 eur.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v troch vyhotoveniach.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané (§ 240 C.s.p.).

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 ods. 2 C.s.p.).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 C.s.p.).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 C.s.p.).