

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010138
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mandáček
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6723010138.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mandáčka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej na verejnom zasadnutí dňa 17. januára 2024, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 11. júla 2023, sp. zn. 6T/26/2023, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- v úmysle získať majetkový prospech na úkor tretích osôb uverejnil z nezisteného miesta a v nezistenom čase na webovej stránke C. inzerát, v ktorom ponúkal na predaj motorové vozidlo zn. D. E. F. G. XX, B. H. XXXX, X,X I., H. XXXX(XXXXX); J. XXX.; XXX, XXXX F., K. I. L. za kúpnu cenu 18.400,- € s DPH, na základe čoho prejavil záujem o kúpu vozidla M. N. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., O. XXX/X, konateľ obchodnej spoločnosti P. Q., Q., Q. Q. R., Q. F. XXX, M.: XX XXX XXX, ktorý kontaktoval A. B. prostredníctvom uvedenej webovej stránky a prejavil záujem o kúpu uvedeného vozidla, následne dňa 25.03.2022 A. B. z e-mailovej adresy A. zaslal e-mail s podrobnými údajmi o vozidle a s informáciami o možnostiach a spôsoboch úhrady kúpnej ceny za vozidlo, kde pri úhrade plnej výšky kúpnej ceny ponúkal zľavu z kúpnej ceny vo výške 10 %, na základe čoho M. N. L. potvrdil záujem o kúpu uvedeného vozidla, dňa 25.03.2022 si vymenili údaje potrebné pre vyhotovenie kúpnej zmluvy, pričom A. B. požiadal o platbu po zľave 10 % vo výške 16.500,- € na účet IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v D. S., T., ktorého bol majiteľom, dňa 26. 03. 2022 pri osobnom stretnutí v U. Q., na adrese Q. XXX, U. I. podpísali M. N. L. a A. B. kúpno-predajnú zmluvu medzi A. B., G. E. Q., Q. Q. V., V. X, M.: XX XXX XXX, ako predávajúcim a M. N. L., konateľom obchodnej spoločnosti P. Q., Q., T. L. O. J. H. W.. D. E. F. G. XX za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 16.560,- € €, podľa ktorej sa A. B. zaviazal vozidlo odovzdať M. N. L. do 14 dní odo dňa uhradenia kúpnej ceny za vozidlo, na základe čoho M. N. L. dňa 27. 03. 2022 z bankového účtu obchodnej spoločnosti P. Q., Q., M. Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v Q. Q., T. previedol v prospech bankového účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v D. S., T. sumu 13.248,- € a dňa 28.03. 2021 sumu 3.312 €,

- následne A. B. dňa 02.04. 2022 ponúkol M. N. L. na predaj ďalšie motorové vozidlo, a to K. B., B. H. XX/XXXX, O. XX.XXX L.; X,X (X.XXXF.), I., XXXXX (XXXXX); automatická prevodovka, Euro 6, farba Burmablau za kúpnu cenu 21.500,- € s DPH, o ktoré M. N. L. prejavil záujem, kde k podpisu kúpno-predajnej zmluvy na predaj tohto vozidla medzi A. B., spoločnosť G. E. Q., Q. Q. V., V. X, M.: XX XXX XXX, ako predávajúcim a M. N. L., konateľom obchodnej spoločnosti P. Q., Q., ako kupujúcim za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 21.500,- € došlo dňa 04.04.2022 prostredníctvom e-mailovej komunikácie, pričom v zmysle kúpnej zmluvy sa A. B. zaviazal vozidlo odovzdať M. N. L. do 14 dní odo dňa uhradenia kúpnej ceny za vozidlo, na základe čoho M. N. L. dňa 04.04.2022 z bankového

účtu obchodnej spoločnosti P. Q., Q., IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX previedol v prospech bankového účtu IBAN Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 21. 500,- €,

avšak A. B. predmetné vozidlá obchodnej spoločnosti P. Q., Q. v dohodnutých termínoch nedodal a ani dodať nemienil, pretože vozidlami nedisponoval a ani nebol oprávnený s nimi nakladať a dodanie vozidiel a sprostredkovanie predaja len predstieral, pričom nevykonával žiadne úkony k dovozu vozidiel na územie Slovenskej republiky, termíny dodania vozidiel následne opakovane pod rôznymi vymyslenými zámienkami odďaľoval, a vozidlá uvedenej spoločnosti nakoniec nedodal a peniaze nevrátil, pričom ich použil na súkromné účely, a to prevažne na hazardné hry, čím spôsobil obchodnej spoločnosti P. Q., Q., Q. Q. R., Q. F. XXX, M.: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 38.060 euro.

Za to bol obžalovanému uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 60 mesiacov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodenému spôsobenú škodu vo výške 38.060 euro.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenému obchodnej spoločnosti P. Q., Q., Q. Q. R., Q. F. XXX, M.: XX XXX XXX škodu v celkovej výške 38.060 euro.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine podal obžalovaný odvolanie písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 13. septembra 2023. Ako dôvod odvolania uviedol nesprávne hodnotenie jeho viny. Má za to, že údajný skutok podvodu v žiadnom prípade nespáchal tak, ako je uvedené v odôvodnení rozsudku. Vo veci vystupoval ako sprostredkovateľ tretej osoby a on sám bol obeťou podvodu. Jeho snaha uviesť toto na pravú mieru a presvedčiť políciu a neskôr i súd, aby vo veci konali a dokončili šetrenie skutočného stavu a podstatu veci bola ignorovaná. Ďalej uviedol, že prevzal plnú zodpovednosť za spôsobenú škodu poškodených a snažil sa ponúknuť reálne a výhodné riešenie, avšak jeho návrh bol úplne zbytočný. Na schôdzku, ktorá bola dohodnutá predovšetkým pre nájdenie uspokojivého riešenia situácie ho poškodený v podstate vylákal len preto, aby bol následne predvedený na výsluch. Jediné, čo je mu kladné za vinu, je neobjektívny, neúplný a evidentne tendenčný popis veci, kedy znenie výsluchu poškodeného sa úplne zhoduje s vyjadrením vyšetrovateľa a následne tak i žaloby a rozsudku. Dodal, že sa jedná o spor dvoch spoločností a ako taký by sa mal riešiť v rovine civilnej. Škodu protistrane uhradí bez protestov vrátane všetkých spojených nákladov. Súd tak nesprávne vyhodnotil jeho údajnú vinu, kedy úplne evidentne nekonal v snahe poškodených podviesť, peniaze nepoužil ani pre svoju potrebu a už vôbec nie na nejaké hazardné hry. Spoločnosti a jednotlivci, ktorí ho podviedli a prisľúbili mu dodanie predmetných vozidiel ďalej nerušene pôsobia a pokračujú v svojej podvodnej činnosti. Zneužívajú názov firmy po celom svete, používajú odcudzené a falošné doklady, predplatené telefónne SIM karty. Jedná sa o veľmi dobre organizovanú skupinu alebo skupiny.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a splnomocnenca poškodeného, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s tým, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a námietky obžalovaného za účelové.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o vine, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nebolo podané dôvodne.

Pokiaľ ide o napadnutý výrok o vine, okresný súd, pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní o jeho vine v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v

tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov tiež vtedy, ak si navzájom odporovali. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaného a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku uznal za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Krajský súd sa, čo do viny, v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku okresného súdu a v tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na strane č. 7 odsek 4 a 5. Považoval však za potrebné reagovať v rámci odvolacieho konania aj na odvolacie námietky obžalovaného, ktoré ale nebolo možné akceptovať v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu vo výroku o jeho vine. Obžalovaného, ako správne uviedol okresný súd, zo skutku jednoznačne usvedčil svedok M. N. L. a jeho výpoveď je podporená i ďalšími dôkazmi, ako ich vzájomná komunikácia, kúpne zmluvy, výpis z účtu obžalovaného, na ktorý boli zaslané kúpne ceny za predmetné motorové vozidlá. Krajský súd potom nemá žiadne pochybnosti o správnosti záveru okresného súdu, že obžalovaný svojím konaním jednoznačne naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu kladeného mu za vinu. Z ničoho tak nevyplýva, žeby bol obžalovaný sám obeťou podvodu ako sa to snaží súdu predostrieť. Pokiaľ aj zlyhalo samotné dodanie predmetných motorových vozidiel, nič predsa nebránilo obžalovanému, aby kúpnu cenu, ktorá mu bola od kupujúceho prevedená na jeho bankový účet, kupujúcemu vrátil. Pokiaľ tak neučinil, nemožno jeho konanie kvalifikovať inak ako to vyhodnotil okresný súd.

Obžalovaný výrok o treste výslovne odvolaním nenapadol. Nakoľko však odvolaním napadol výrok o vine, krajský súd podrobil súdnemu prieskumu i výrok o treste. Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd konštatuje, že pokiaľ ide o uložený trest, tento považuje za zákonný a primeraný. Okresný súd správne pri jeho ukladaní zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti a správne vo veci uložil obžalovanému podmienený trest s probačným dohľadom a povinnosťou v skúšobnej dobe nahradiť trestným činom spôsobenú škodu. V tomto smere v podrobnostiach krajský súd poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku na strane č. 8 odsek 3 až 7. Krajský súd v úplnej zhode s názorom okresného súdu má za to, že takto uložený trest splní účel individuálnej i generálnej prevencie a zabezpečí i nápravu samotného obžalovaného.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ani tento obžalovaný výslovne nenapadol. Keďže však bol napadnutý výrok o vine, krajský súd podrobil súdnemu prieskumu i výrok o náhrade škody a zistil, že okresný súd správne podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu, ktorú mu spôsobil predmetným zločinom, keďže poškodený si nárok na náhradu škody v zmysle § 46 ods. 3 Tr. por. uplatnil riadne a včas, aj čo do základu, aj čo do výšky.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného v súlade s ust. § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.