

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9Csp/47/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819200923  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819200923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému P. I., O.. XX. XX. XXXX, V. B. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 18,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 18,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 18,38 eur od 07.11.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 18,38 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v predmetnom návrhu, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme práce - obnovenie dodávky vody, resp. odvádzania odpadových vôd, ak pominú dôvody uvedené v § 32 ods. 1 písm. m) zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste: Hronská 436, Dobšiná v zmysle zmluvy č. 60-000110336PD2016 a preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách).

Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb.

4. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

5. Vo veci bol Okresným súdom Rožňava vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/47/2019 - 15 zo dňa 17.04.2019, ktorým súd vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu.

6. Súd následne pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu, pretože nebolo možné ho doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Žalobu doručil žalovanému zverejním oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého žaloba sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia za doručení a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Zmluvou č. 60-000110336PD2016, Cenníkom - vybrané výkony a služby vykonávané spoločnosťou, faktúrou č. 90372717, preberacím protokolom.

9. Podľa ust. § 28 ods. 1 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

10. Podľa ust. § 32 ods. 1 písm. m) vyššie cit. zákona prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti,

11. V zmysle § 32 ods. 8 vyššie cit. zákona v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na vyššie uvedenom odbernom mieste došlo k obnoveniu dodávky vody resp. odvádzania odpadových vôd, pričom predmetná služba bola žalovanému fakturovaná faktúrou č. 90372717. Keďže žalovaný fakturovanú sumu do dnešného dňa neuhradil, uložil mu súd zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 18,38 Eur.

13. Dĺžnú sumu súd zaviazal žalovaného zaplatiť so zákonnými úrokmi z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 07.11.2017 do zaplatenia tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná v rozsahu úspechu, to znamená v rozsahu 100 %.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.