

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318204323
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4318204323.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Sociálna poisťovňa, IČO: 30807484, Ul. 29. augusta 813 63 Bratislava, pobočka Nitra, Slančíkovej 3, 950 43 Nitra, proti žalovanému: B. A., D.. X.X.XXXX, S. XXX/ X, XXX XX U., zast.: JUDr. Martin Kanás, advokát, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA so sídlom Školská 3, 949 01Nitra, o zaplatenie 2.303,70 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Súd spojené konania vedené pod sp.zn. 8C/56/2018 **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 23.10.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2303,70 eur titulom náhrady škody, ktorá vznikla žalobcovi výplatou dávok v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, ktoré žalobca vyplatil poisťovni V. H., D.. XX.XX.XXXX a nahradíť mu trovy konania. Žalobou doručenu súdu dňa 06.10.2017 sa žalobca voči žalovanému v konaní vedenom na tunajšom súde domáhal zaplatenia sumy 2076,14 eur na tom istom skutkovom základe a z rovnakého právneho titulu. Súd uznesením pod č.k. 8C/79/2017-68 zo dňa 31.10.2018 spojil na spoločné konanie vec o zaplatenie peňažnej sumy 2076,14 eur s príslušenstvom vedenú pod sp. zn. 8C/79/2017 s konaním vedeným pod sp. zn. 8C/56/2018 o zaplatenie peňažnej sumy 2 303,70 eur s príslušenstvom. Rozhodol, že konanie sa bude viesť pod spisovou značkou 8C/56/2018.

2. Súd na pojednávaní konanom dňa 25.01.2019 na návrh strán sporu vyhlásil uznesenie, ktorým konanie prerušil do 30.04.2019 podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), z dôvodu mimosúdnych rokovaní a snahou strán sporu o dohodu o merite sporu. Predmetné uznesenie č.k. 8C/56/2018-31 zo dňa 25.01.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2019.

3. Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie zo dňa 25.01.2019, ktorým súd konanie na návrh strán prerušil nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2019, konanie bolo prerušené do 30.04.2019 a do dnešného dňa žiadna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v konaní, súd konanie zastavil a o náhrade trov

konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, keďže súd mal za to, že obe strany sporu procesne zavinili zastavenie konania, nakoľko ak návrh na pokračovanie v konaní nepodá žiadna zo strán v lehote šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, zákon ukladá súdu povinnosť konanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala

vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.