

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618201359
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8618201359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: Y. B., nar. XX.X.XXXX, XXX XX K. XX, o zaplatenie 7.884,64 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.884,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.884,64 eura od 29.3.2018 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej strane v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 7.884,64 eura s príslušenstvom titulom, že žalobca je právnická osoba zriadená zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Odd. Po, vložka č. 983/B. Žalovaný je fyzická osoba - držiteľ motorového vozidla zn. SEAT s EČV: T ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda (ďalej len „vozidlo“). Dňa 06.08.2016 spôsobil žalovaný ako vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody: - materiálnu škodu na vozidle zn. TOYOTA s EČV: Y ktorého držiteľom bola v tom čase spoločnosť TOL, spol. s r. o., - ľahkú ujmu na zdraví osobe: K. Q., - ľahkú ujmu na zdraví osobe: B. Q. (ďalej aj „poškodení“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 - vyššie uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 25.05.2017 poškodenému z poisťného garančného fondu

- 2 -

4C/33/2018

poisťné plnenie vo výške 9.553,10 eura, z ktorého suma vo výške 868,46 eura predstavuje delegačky poplatkov na ktorý si žalobca nárok neuplatňuje. Podľa ust. § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 02.06.2017 uplatnil právo na náhradu poisťného plnenia voči žalovanému vo výške 8.684,64 eura. Žalobca vyzval žalovaného v predmetnom liste, aby uhradil dlžnú sumu do 02.07.2017. Žalovaný svoj dlh doposiaľ uhradil len čiastočne a to: - sumou vo výške 400,00 eur dňa 15.01.2018, - sumou vo výške 400,00 eur dňa 23.02.2018. Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje 7.884,64 eura. Žalovaný zároveň uznal svoj záväzok voči žalobcovi, čo do právneho dôvodu a výšky, a zaviazal sa splácať žalobcovi dlh v pravidelných mesačných splátkach na základe Dohody o splátkovom kalendári

zo dňa 25.02.2018. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 odseku 2 uvedeného zákona, na náhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca zároveň poukazuje na to, že žalovaný zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. S poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhujeme, aby súd vydal tento p l a t o b n ý r o z k a z Žalovaný je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 7.884,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.884,64 eura od 29.03.2018 do zaplataenia, a súdny poplatok vo výške 473,00 eura, a to na účet žalobcu č. IBAN: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený vo VÚB, a.s. - Bratislava, VS: XXXXXXXXXXXX. V rovnakej lehote je žalovaný povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 591,72 eura s DPH pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby po 284,81 eura s DPH (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby), a dvoch režijných paušálov k úkonu právnej služby vo výške 11,05 eura s DPH za rok 2018, a to na účet č. IBAN: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v UniCredit Bank, VS: XXXXXXXXXXXX. Žalobnému návrhu navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky, aby súd otvoril pojednávanie, pojednával a rozhodol v neprítomnosti sporových strán. Žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročit', zotrval na podanej žalobe. Žalovaná strana sa zdržiava na neznámej adrese, preto súd zvolil procesný postup doručovania cestou Slovenskej pošty, avšak márne, ďalej procesným postupom na úradnej tabuli a web stránke súdu.

3) Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca (§ 106 ods. 1 písm. b/CSP).

4) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenie, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie (§ 111 ods. 3 CSP).
5) Súd prvej inštancie postupom podľa § 116 oznámenie o podanej žalobe zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 7.5.2019, oznámenie zvesené dňa 7.6.2019.

6) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

7) Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 4C/33/2018-59 dňa 7.1.2019, ktorý žalovanej strane
- 3 -
4C/33/2018

nebol doručený cestou Slovenskej pošty ani cestou polície, preto uznesením zo dňa 26.4.2019 sp. zn. 4C/33/2019-68 tento zrušil.

8) Z výpisu z účtu žalobcu zo dňa 31.5. 2017 vyplýva, že dňa 25.5. 2017 žalobca poukázal sumu 9 553,10 eura pre KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s.. Vienna, VS: XXXXXXXXXXXX/SS/KSXXXX.

9) Žalobca podaním z 2.6. 2017 označeným ako výzva na náhradu poistného plnenia upovedomil žalovaného, že dňa 6.8.2016 o 07.30 hod. bola spôsobená škoda motorovým vozidlom ev. číslo T Seat, dopravná nehoda pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla/zdravia pričom šetrením bolo zistené, že v čase dopravnej nehody na uvedené vozidlo nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a vzhľadom na túto skutočnosť žalobca podľa §24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z.z. poskytol z poistného garančného fondu poškodeným TOL, SPOL. s.r.o. EČV: Y TOYOTA a K. Q., B. Q., poistné plnenie vo výške 8.684,64 eura, zároveň žalovaného upovedomil, že žalobca má právo voči tomu kto zodpovedá za škodu, na

náhradu toho čo za neho plnila. Na splnenie povinnosti určil termín do 2.7.2017 (žalovaná strana zásielku neprevzala v odbernej lehote).

10) Žalobca cestou právneho zástupcu podaním z 31.1.2018 označeným ako pokus o zmier vyzval žalovaného na plnenie neuhradeného poistného, na plnenie určil termín do 7.2.2018 s tým, že neplnenie bude mať za následok uplatnenie pohľadávky súdnou cestou.

11) Žalobca listom z 20.2.2018 označeným ako dohoda o splátkovom kalendári upovedomil žalobcu, že vo vzťahu k nemu uplatnil právo na náhradu poistného plnenia v sume 8.684,64 eura a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy pričom žalovaný povinnosť plnil len čiastočne. Z dohody vyplýva, že ako dlžník sa zaväzuje zaplatiť dlžnú sumu v 22 mesačných splátkach po 400,00 eur splatných vždy k 28.dňu v mesiaci počnúc mesiacom február 2018.

12) Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody vyplýva, že k tejto došlo 6.8.2016 o 07.30 hod. tak, že vodič Tkáč viedol osobné motorové vozidlo T v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka nachádzala v jeho organizme s hladinou najmenej 0,85 mg/l miligramov etanolu na liter vydychovaného vzduchu po ceste I. triedy č. 21 v obci Q. smerom na Prešov, kde počas tejto jazdy sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, ako aj nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním idúcim osobným motorovým vozidlom s ktorým vodič pred odbočením vpravo na účelovú komunikáciu k motorestu JAMI spomalil a odbočoval vpravo, následkom čoho vodič B. v snahe zabrániť zrážke s týmto vozidlom vedenie vozidla strhol vľavo do protismeru svojej jazdy kde v šmyku ľavou prednou časťou vozidla T narazil do ľavej bočnej zadnej časti oproti idúceho motorového vozidla Y vedeného vodičom R. Q., kde po tomto náraze vozidlo T narazilo na obrubník chodníka po ľavej strane cesty v smere jeho jazdy a vozidlo Y sa po zrážke prevrátilo na ľavý bok, celková škoda 14.400,00 eur.

13) KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s.. Vienna Insurance Group listinou označenou ako vyúčtovanie adresovaného žalobcovi z obsahu ktorého vyplýva: značka XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, škodca B. Y., T poškodený TOL spol. s.r.o., Y dátum nehody 6.8.2016, vyrovnanie škody 8 684,64 eura, poplatok za spracovanie 868,46 eura, spolu 9 553,10 eura, bankové spojenie: SLSP, a.s. VS XXXXXXXXXX.

14) KOOOPERATÍVA poisťovňa, a.s.. Vienna Insurance Group podaním z 26.4.2017 označeným ako oznámenie o poistnom plnení upovedomila, že dňa 25.4.2017 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti, poškodené vozidlo EČV Y poistné plnenie sa poukazuje na základe predložených dokladov v sume 8 684,64 eura, na účet poisťovňa UNIQA, a.s.

15) UNIQA, poisťovňa, a.s. listom zo 16.12.2016 označeným ako uplatnenie práva na náhradu škody z dopravnej nehody 6.8.2016, poistený TOL spol. s.r.o., EČV Y škodca B. uplatnil
- 4 - 4C/33/2018

u žalobcu poistné plnenie, ktoré poukázali poškodenému poistné plnenie vo výške 9 449,00 eur.

16) UNIQA, poisťovňa, a.s. listom z 13.9.2016 označením ako oznámenie o výške poistného plnenia upovedomila poškodeného TOL spol. s.r.o., že bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti 2708009416 zo dňa 6.8.2016 - jedná sa o totálnu škodu k úhrade 9 449,00 eur na bankový účet poškodeného.

17) Z relácie Slovenská kancelária poisťovateľov č. dokladu 373628, subjekt Kooperatívna poisťovňa, a.s., dátum splatnosti 31.5.2017, poškodený TOL spol. s.r.o., platby 9 553,10 eura, dátum 25.5.2017.

18) Podľa Registra obyvateľov Slovenskej republiky žalovaný ma trvalý pobyt K., s.č. XX, okres T.

19) Žalovaný listom z 5.10.2018 adresovaný súdu upovedomuje, že žiada o rozsudok v jeho neprítomnosti nakoľko pracuje v zahraničí a nemôže sa dostaviť na pojednávanie.

20) Zistený stav súd právne uzatvára:

21) Tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“) (§ 1 zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

22) Povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca (§ 3 ods. 1 zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

23) Kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti (24 ods. 2 písm. b/ zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

24) Kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20190101>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) (§ 24 ods. 7/ zákona číslo 381/2001 Z.z., o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

25) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

26) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá (§ 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

- 5 -

4C/33/2018

27) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil (§ 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

28) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (§ 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

29) Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobnému návrhu vyhovel - vo výroku číslo: I. vyslovil, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.884,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.884,64 eura od 29.3.2018 do zaplataenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V súvislosti s takto uplatneným žalobným návrhom súd sa stotožnil celom rozsahu a tomu zodpovedá žalobný návrh, predložené listiny, vo veci konal v neprítomnosti žalovaného ktorého súd predvolával zákonom predpísaným spôsobom, avšak tento vo veci všeobecným podaním oznámil súdu, že žiada o rozhodnutie v jeho neprítomnosti, nakoľko pracuje v zahraničí. V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako vodič dňa 6.8.2016 spôsobil titulom dopravnej nehody materiálnu škodu na vozidle značky Toyota F. Y ktorého vlastníkom v tom čase bola spoločnosť TOL spol. s.r.o., ako aj ľahkú ujmu na zdraví osobe K. Q. a B. Q., pričom v čase dopravnej nehody k vozidlu žalovaného nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, preto v tejto súvislosti vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť

uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol 25.5.2017 poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 9 553,10 eura z ktorého suma 868,46 eura predstavuje delegačky poplatok, ktorý žalobca neuplatnil. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 citovaného zákona žalobca listom z 2.6.2017 (bod 9 odôvodnenia) uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 8 684,64 eura. Pričom žalovaný svoj dlh doposiaľ uhradil v časti (400 eur 15.1.2018, 400 eur 23.2.2018), dlžná suma predstavuje X 884,64 eura (9553,10 - 868,64 - 800 = X884,64).

30) Titulom žalobného návrhu na náhradu škody súd v predmetnej veci prihladol na žalobný návrh, predložené listiny, celkovú dokumentáciu poistnej udalosti, ako aj všeobecne podanie žalovaného, kde nie je sporné, že žalobca vykonal plnenie spôsobom ako je vyššie uvedené a preto v súlade s citovanou právnou kvalifikáciou predmetnému žalobnému návrhu vo vzťahu k žalovanému vyhovel, pretože tento je dôvodný a zodpovedá vykonaným dôkazom ako to prezentoval žalobca v konaní.

31) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

32) Úrok z omeškania súd priznal vo výške 5,00 % ročne zo sumy X 884,64 eura od 29.3.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, pretože neplnením žalovaný po dátume 28.2.2018 sa dostal do omeškania (bod 11 odôvodnenia).

33) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu navrhovateľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení (§ 51X ods. 1 Občianskeho zákonníka).

34) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 51X ods. 2 Občianskeho zákonníka).

- 6 -

4C/33/2018

35) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, preto priznal žalobcovi voči žalovanej strane náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu, o ktorých súd rozhodne osobitným/samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

- 7 -

4C/33/2018

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku akiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.