

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/53/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201793
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918201793.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovaným: 1. E. H., nar.X.XX.XXXX, bytom Do S. XXXX/XX, XXX XX Z. a 2. N. H.ová, nar.XX.X.XXXX, bytom Do S. K./XX, XXX XX Z., obaja zastúpení: JUDr. Ján Bartánus, advokát, so sídlom Bernoláka 7, XXX XX Ružomberok, o zaplatenie 18.000,82 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Súd žalovaným v rade 1 a 2 voči žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovaným v rade 1 a 2 v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka a.s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.10.2018 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaných k povinnosti zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 18.000,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 5.12.2015 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaní uzatvorili spolu dňa 20.1.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 8012705, na základe ktorej poskytol žalovaným pôžičku vo výške 20.000,- eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mali žalovaní splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 310,17 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 37.220,4 eur. Do dnešného dňa uhradili žalovaní z vyššie uvedenej zmluvy sumu 7.001,53 eur. Vzhľadom na to, že žalovaní porušili svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, dňa 28.9.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaných k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaní upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.11.2015 úver zosplatnil, o čom boli žalovaní informovaní listom z dňa 29.11.2015 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaní dlžné splátky neuhradili. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje bod 12.4 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaných ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 18.000,82 eur. Žalobca zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení navrhol vykonať dokazovanie:

a) projektom rozdelenia, plnou mocou, osvedčením o registrácii pre DPH

- b) Zmluvou o pôžičke + zmluvné podmienky
- c) Prehľadom splátok a úhrad
- d) Predžalobnou upomienkou s doručenkou
- e) Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru

4. Žaloba s prílohami a procesnými poučeniami bola žalovanému v rade 1 doručená do vlastných rúk dňa 2.11.2018 a žalovanej v rade 2 dňa 5.12.2018. Písomne sa k podanej žalobe nevyjadrili.

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie listinami a oboznámením sa s vyjadrením sporových strán prostredníctvom ich právnych zástupcov a mal za preukázaný tento stav:

6. Obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňom 1.1.2018 zanikla rozdelením a ako jej právny nástupca bola, podľa výpisu z Obchodného registra vložky č. 10315/P, zapísaná Všeobecná úverová banka a.s. IČO 31 320 155, Mlynské Nivy 1, Bratislava.

7. Spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. adresoval žalovaným oznámenie o postúpení pohľadávky, ktorým oznámil žalovaným, že ich pohľadávka bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia a.s. Uvedené oznámenie bolo dané na poštovú prepravu pre adresáta Mgr. N. H. dňa 19.12.2018 (podací hárok č. RE528706724SK) a Petra Schmidta dňa 19.12.2018 (podací hárok č. RE528702047SK).

8. Uznesením č.k. 10Csp/53/2018-86 zo dňa 8.3.2019 súd pripustil do konania namiesto nástupcu zaniknutého pôvodného žalobcu spoločnosť Intrum Slovakia a.s.

9. V podaní doručenom súdu dňa 6.6.2019 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, uviedol, že ním predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na aktuálny právny názor vyjadrený v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová. Uplatnená pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru, čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny 17.831,20 eur (čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť), nákladov na vymáhanie pohľadávky v sume 169,62 eur účtovaných v zmysle Všeobecných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, v ktorej časti zobrali žalobu späť

10. Na nariadenom pojednávaní, ktorého sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnil, právny zástupca žalovaných v 1. a 2. rade žiadal, aby súd žalobu zamietol v celom rozsahu, vzniesol námietku premlčania, nakoľko ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ktoré žalobca k žalobe predložil, žalovaní sa dostali do omeškania so splátkou splatnou 20.6.2015. Poukázal na to, že ku dňu 20.6.2015 mali žalovaní neuhradené splátky vo výške 590,53 eur a splátky splatné 20.6.2015 neuhradili do vyhlásenia predčasnej splatnosti. K vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo 19.11.2015. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčacia lehota začína plynúť od splatnosti neuhradenej splátky a mal za to, že sa toto ustanovenie aplikuje aj na spotrebiteľské spory, a to aj napriek ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý však len umožňuje po uplynutí stanovených lehôt vyhlásiť splatnosť celého dlhu, avšak nič to nemení na skutočnosti počiatku plynutia premlčacej doby. Pokiaľ žalobca zobral späť žalobu o sumu nákladov na vymáhanie pohľadávky, v tejto časti namietali potom úroky z omeškania, keďže v tejto časti zrejme žaloba nebola zobratá späť.

11. Súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vyzval písomne žalobcu, prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa k námietke premlčania v lehote do 15 dní od doručenia vyjadril. Výzvu prevzal právny zástupca dňa 18.6.2019, lehota na vyjadrenie uplynula 3.7.2019. V tejto lehote sa nevyjadril, až dňa 2.8.2019 právny zástupca žalobcu doručil súdu vyjadrenie k výzve súdu bez uvedenia dôvodu nedodržania súdom stanovenej lehoty. Súd v súlade s ust. § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku na uvedené podanie neprihliadol, nakoľko právny zástupca žiadnym spôsobom nezodôvodnil nedodržanie súdom stanovenej lehoty na vyjadrenie, predmetné vyjadrenie s prílohami v rozsahu 30 strán nedoručil v čase predstihu tak, aby sa žalovaní s týmto mohli dostatočne oboznámiť (doručené

dňa 2.8.2019 -piatok, pojednávanie stanovené na deň 6.8.2019-utorok), čo by malo za následok odročenie stanoveného pojednávania.

12.Následne právny zástupca žalovaných v 1. a 2.rade na pojednávaní dňa 6.8.2019 poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.2.2018, sp.zn. 5Co/363/2017, týkajúce sa totožného žalobcu, kde krajský súd vyslovil záver, že ak vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie konkrétnej splátky, tak premičacia doba začína plynúť od tejto konkrétnej splátky, čo je identický prípad ako v predmetnej veci, nakoľko v predžalobnej upomienke boli žalovaní vyzvaní na úhradu konkrétnej splátky za mesiac 7/2015 a na základe toho, že nedošlo k jej úhrade, ako vyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, došlo k predčasnému zosplatneniu. Vzhľadom k tejto skutočnosti navrhol žalobu zamietnuť.

13.Zo žalobcom predloženej zmluvy o poskytnutí pôžičky na bývanie uzatvorenej dňa 21.1.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., a žalovanými bolo zistené, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 20.000,- eur, ktorú sa žalovaní v rade 1 a 2 zaviazali splátiť v 120 mesačných splátkach po 322,27 eur zahŕňajúcej aj splátku poisťného vo výške 12,10 eur. Celková čiastka bola 37.220,40 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli 17.220,40 eur, RPMN (X) 14,9%, priemerná hodnota RPMN: 13,88%, fixná ročná úroková sadzba 14,90%, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 1/2024. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

14. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaní uhradili celkom 7.001,53 eur. Poskytnutie úveru vo výške 20.000,- eur nebolo sporným.

15. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28.9.2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Consumer Finance Holding a.s.) vyzval žalovaného v rade 1 ako dlžníka na úhradu splátky splatnej v mesiaci 7/2015 do 5.11.2015 s tým, že ak nedôjde k úhrade tejto splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený celý úver zosplatiť.

16.Právny predchodca žalobcu oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.11.2015 žalovanému v rade 1 ako dlžníkovi oznámil, že dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 100. Na premlčanie súd prihladá len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17.Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobca si uplatňoval voči žalovaným nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o pôžičky na bývanie zo dňa 21.1.2014. Podľa v tom čase platného výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., mal v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, bol teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Žalovaný v rade 1 ako dlžník a žalovaná v rade 2 ako spoludlžník zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa jedná o fyzické osoby, ktoré pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonali v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Vzhľadom na uvedené ide potom o vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a vyššie citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch.

18.Pred ex offo súdnym posúdením zmluvných podmienok zmluvy, ktorá je svojou formou zmluvou formulárovou, keďže zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez účasti druhej zmluvnej strany - spotrebiteľa a sú určené pre široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti, súd sa v prvom rade zaoberal žalovanými vznesenou námietkou premlčania nároku.

19.Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje Občiansky zákonník (OZ) v § 103, veta druhá, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá OZ, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Ust. § 103 druhej vety OZ, predstavuje špeciálnu úpravu plynutia premlčacej doby a teda v prípade predčasnej splatnosti celého dlhu začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti tej splátky, ktorá zosplatenie celého dlhu vyvolala.

20.V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 29.11.2015 odkazujúc na predžalobnú upomienku, teda pre nezaplatenie konkrétnej splátky splatnej v mesiaci 7/2015, premlčacia doba začala plynúť od splatnosti tejto splátky, ktorá bola splatná k 20.7.2015 (podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere a prehľadu splátok a úhrad, splátka za mesiac 7/2015 bola splatná dňa 20.7.2015). Odo dňa 21.7.2015 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá uplynula dňa 21.7.2018. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu až dňa 1.10.2018, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín 5Co/233/2016, 6Co/77/2018, 5Co 363/2017, Krajského súdu Banská Bystrica 16Co/34/2018.

21. Súd vzhľadom na dôvodne vznesenú námietku premlčania potom žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Žalovaní v rade 1 a 2 mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

23. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. §262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.