

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/173/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717209004  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717209004.6

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: neb. D. U., nar. XX.XX.XXXX, zor. XX.XX.XXXX, nap. bytom Š. XXXX/X, XXX XX H., proti žalovanému KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom: Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., organizačná zložka, Moskovská 13, 811 08 Bratislava, IČO: 47 030 691, zastúpenému právnym zástupcom JUDr. Jiří ŠMÍDA, advokát, advokátni kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 09 Bratislava, o určenie, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov, o sťažnosti proti uzneseniu č.k. 9Csp/173/2017-53 zo dňa 12.02.2019 s prísl., takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e uznesenie č.k. 9Csp/173/2017-53 zo dňa 12.02.2019.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Náhradu trov konania žalovanému n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na tomto súde dňa 11.04.2017 voči žalovanému žalobu o určenie, že spotrebiteľský úver, poskytnutý mu právnym predchodcom žalovaného Provident Financial, s.r.o., Bratislava, na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612972704 zo dňa 29.09.2015, je bezúročný a bez poplatkov.

2. Po začatí konania dňa 03.08.2018 žalobca zomrel, na základe čoho súd uznesením č.k. 9Csp/173/2017-53 zo dňa 12.02.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, rozhodol podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami žalobcu, a to: 1/ A. C., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., O. Z. E., XX J. B. C., J. P. R. T. I. J. Í. a 2/ W. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. C., F. C. Č.. XXX, Č. S..

3. Dňa 12.03.2019 podala A. C. a následne dňa 18.03.2019 aj W. J. sťažnosť (obe včas prostredníctvom pošty) proti cit. uzneseniu zo dňa 12.02.2019, obe v totožnom znení. V sťažnosti namietali, že po úmrtí ich otca - neb. žalobcu, pani E. U. osobne doručila do sídla Notárskeho úradu povereného súdneho komisára JUDr. Igora Čabru ich prehlásenie o zrieknutí sa dedičstva po otcovi. Prehlásenia boli obomi sťažovateľkami podpísané a úradne overené notárskym úradom JUDr. Štefana Siskoviča dňa 10.08.2018. Tieto prehlásenia súdu zároveň vo fotokópii k sťažnosti predložili. Z uvedeného vyplýva, že sa obe sťažovateľky vzdali akýchkoľvek nárokov na dedičstvo. Preto navrhli, aby súd ich sťažnosti vyhovel a vylúčil ich ako právnych nástupcov po neb. žalobcovi.

4. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Poprad v konaní sp. zn. 10D/34/2018, Dnot 146/18 zo dňa 06.05.2019 a s právoplatnosťou k 06.05.2019 bolo dedičské konanie po neb. žalobcovi prostredníctvom povereného notára JUDr. Igora Čabru zastavené s tým, že majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný W. U., ktorá sa postarala o pohreb neb. žalobcu.

5. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 250 ods. 1 a 2 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

6. Na základe citovanej právnej úpravy sudca I. výrokom tohto uznesenia napadnuté uznesenie zrušil, keďže sťažnosť sťažovateľiek je dôvodná. Uznesenie o pokračovaní v konaní bolo vydané predčasne, keďže súd rozhodol ešte pred tým, ako poverený notár vydal rozhodnutie o dedičstve. Až na základe výsledku konania o dedičstve (či už na základe meritórneho rozhodnutia alebo procesného rozhodnutia o zastavení konania tak, ako tomu bolo v danom prípade) je zrejmé, či neb. poručiteľ - žalobca mal alebo nemal právnych nástupcov (dedičov) a ak áno, aké subjekty. V danom prípade obe dcéry neb. žalobcu, ktoré boli povolané dediť zo zákona, dedičstvo po otcovi odmietli, a keďže z uznesenia o zastavení dedičského konania vyplýva, že bolo zastavené z dôvodu, že poručiteľ zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, niet dedičov (právnych nástupcov) po neb. žalobcovi, s ktorými by súd mohol ďalej v prípade ich súhlasu konať. Teda je tu zároveň aj dôvod na zastavenie sporového konania, a súd preto II. výrokom uznesenia konanie pre stratu procesnej subjektivity a zároveň aj procesnej spôsobilosti žalobcu smrťou zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol III. výrokom uznesenia. Pretože žalobca po začatí konania zomrel bez právneho nástupcu, niet subjektu, ktorý by znášal trovy konania vzniknuté žalovanému. Preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.