

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010564
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6416010564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 6. augusta 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a JUDr. Jozefa Mikluša, o odvolaní obžalovaného W.. P. E. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/94/2016 zo dňa 03.12.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/94/2016 zo dňa 03.12.2018 vo výroku o treste.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného W.. P. E., nar. XX.XX.XXXX podľa § 221 ods. 2, § 56 ods. 2, § 38 ods. 3 Tr. zák. k peňažnému trestu vo výmere 2.500,- (dvetisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený ustanovuje náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Výrok o náhrade škody zostáva zrušením nedotknutý.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný W.. P. E. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti AWINDOR, s. r. o. so sídlom Budovateľská 50, Prešov, v úmysle získať neoprávnený majetkový prospech v období, keď spoločnosť bola platobne neschopná a jej neuhradené záväzky vysoko prevyšovali pohľadávky, s vedomím, že nebude mať finančné prostriedky na zaplatenie dodaného tovaru, dňa 13.07.2015 v spoločnosti K - system, spol. s. r. o., so sídlom SNP 2780/170, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 31623387, objednal žalúzie a plechy s príslušenstvom v celkovej hodnote 12 094,80 €, ktorý tovar na základe preberacieho protokolu dňa 03.08.2015 prevzal, faktúru č. 1201507530 vystavenú dňa 03.08.2015 na sumu 12 094,80 € doposiaľ neuhradil, čím spoločnosti K - system, spol. s. r. o., so sídlom SNP 2780/170, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 31623387, spôsobil celkovú škodu vo výške 12 094,80 €.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák., k trestu odňatia slobody na 15 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu 30 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti K-system, spol. s r. o., so sídlom SNP 2780/170, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 31623387 spôsobenú škodu vo výške 11 490,06 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bola poškodená spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie, ktoré prostredníctvom obhajcu aj písomne zdôvodnil. V písomnom odvolaní uviedol, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za nesprávny, vychádzajúci zo zlého právneho názoru, vzhľadom na skutočnosti preukázané na hlavných pojednávaniach. Bolo podľa neho preukázané, že si osobne za spoločnosť AWINDOR, s.r.o. neobjednal u spoločnosti K - system, s.r.o. žiadny tovar. Objednávku za AWINDOR, s.r.o. realizoval zamestnanec W.. C. X. a ten dojednával aj podrobnosti objednávky. Obžalovaný uvádza, že nepreberal ani dodaný tovar. Výrok rozsudku v skutkovej vete je podľa neho nesprávny a nepreskúmateľný, lebo takto sa skutok nestal. Okresný súd vyhodnotil subjektívnu stránku ako úmyselné konanie, pričom svoj názor oprel o skutočnosť, že v čase realizácie objednávky 13.07.2015 už spoločnosť AWINDOR, s.r.o. mala podaný návrh na vyhlásenie konkurzu a mohla si byť vedomá, že nebude môcť splácať svoje záväzky. V tejto súvislosti poukazuje na to, že dňa 02.06.2015 bolo v obchodnom vestníku uverejnené, že spoločnosť AWINDOR, s.r.o. podala návrh na vyhlásenie konkurzu a spoločnosť K - system, s.r.o. si túto skutočnosť mohla zistiť, čo však neurobila. Pokiaľ vystavila spoločnosť K - system, s.r.o. faktúru splatnú 07.09.2015, už dňa 02.09.2015 bol zverejnený začiatok reštrukturalizácie a od tohto dátumu nemohla spoločnosť AWINDOR, s.r.o. plniť staré záväzky. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nemožno označiť za dôvodné.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal dostatočné dokazovanie, dôkazy vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti a dospel k správnym skutkovým záverom a následne i záverom právnym. Krajský súd sa nestotožnil len s uloženým trestom.

Obžalovaný nepopieral, že jeho spoločnosť si objednala žalúzie v spoločnosti K - system, s.r.o. v dobe, keď už bol na jeho spoločnosť podaný návrh na konkurz pre zlú finančnú situáciu vo firme. Tovar bol jeho spoločnosti dodaný, ale medzičasom sa spoločnosť AWINDOR, s.r.o. dostala do reštrukturalizácie a nemohol vyrovnať staršie záväzky napriek tomu, že objednávateľ mu za objednané žalúzie zaplatil. Čo sa týka nepriaznivej finančnej situácie spoločnosti, ktorej bol obžalovaný konateľom, toto potvrdila aj znalkyňa, ktorá uviedla, že spoločnosť obžalovaného bola v čase objednania žalúzií v strate viac ako 32.000,- Eur. Hodnota záväzkov spoločnosti prevyšovala aj účtovnú hodnotu majetku spoločnosti.

Svedok W. X. - zamestnanec spoločnosti AWINDOR, s.r.o. potvrdil, že sa staral o projekt objednávateľa žalúzií. Potrebné žalúzie objednával u spoločnosti K - system, s.r.o., s ktorou už spolupracoval aj predtým. Obžalovaný ako konateľ spoločnosti samozrejme o tejto objednávke vedel. Neobstojí potom námietka obžalovaného, že on neobjednával predmetné žalúzie, za ktoré potom nebolo zaplatené, pretože sa tak udialo s jeho vedomím, ako konateľa zodpovedného za chod spoločnosti. Predtým si spoločnosť AWINDOR, s.r.o. všetky záväzky vo vzťahu k spoločnosti K - system, s.r.o. splnila.

Svedkyňa R.R. potvrdila, že predmetné žalúzie objednala u spoločnosti AWINDOR, s.r.o., ktorá to realizovala prostredníctvom subdodávateľa. Za objednané a dodané žalúzie zaplatila.

Vychádzajúc z uvedeného aj krajský súd dospel k záveru, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti prostredníctvom svojho pracovníka objednal žalúzie napriek tomu, že si bol vedomý veľmi zlej finančnej situácie svojej firmy a napriek tomu, že už bol podaný návrh na konkurz. Musel si byť nepochybne vedomý, že jeho spoločnosť nebude schopná objednávku zaplatiť a v prípade, že k tomu dôjde, bol s tým uzrozumený. Obžalovaný tak nepochybne konal v nepriamom úmysle, keď zastupoval ako konateľ svoju spoločnosť.

V dobe rozhodovania síce už bol účinný zákon č. 91/2016 o trestnej zodpovednosti právnických osôb, avšak ku skutku došlo ešte pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona. Podľa § 36 citovaného zákona sa podľa neho postupuje, ak bol čin spáchaný po nadobudnutí účinnosti tohto zákona, teda po 01.07.2016.

Správne si počínal okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., pretože na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Odvolať obžalovaného svojou podstatou smerovalo aj do trestu, pričom krajský súd má za to, že uložený trest bol neprímerane prísny. Má za to, že na nápravu obžalovaného postačí pôsobiť aj miernejším druhom trestu, akým je trest peňažný, keďže v minulosti sa nedostal vôbec do rozporu so zákonom. Krajský súd potom po zrušení trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, pri prevahe poľahčujúcich okolností uložil obžalovanému peňažný trest pri spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby vo výmere 2.500,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák., pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace.

Vychádzajúc z uvedeného preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.