

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/88/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418011484
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418011484.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 6.8.2019, v trestnej veci proti obž. M. R., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. R., nar. XX.X.XXXX v E., bytom J. č. XXX, okres J.,

uznáva sa za vinného, ž e

dňa 08. 12. 2017 v čase o 17.35 h viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW XXXTd, ev. č. ZC XXX AT, po miestnej komunikácii v obci Župkov, časť Horný Župkov, vedúcej do chatovej oblasti „Juholtovci“, kde bol pri rodinnom dome č. XXX zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žarnovica a o 18.13 h podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, výr. č. ARJJ-0335, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,48 mg/l a následnou dychovou skúškou o 18.44 h o koncentrácii 0,44 mg/l, pričom zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, Doc. M.. E. A., O., vyplýva, že v čase vedenia motorového vozidla a zastavenia, t. j. o 17.35 h koncentrácia alkoholu v jeho krvi bola vo výške 1,09 až 1,14 g/kg,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v znení zákona č. 313/2011 Z. z..

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému výkon súhrnného trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/87/2017 zo dňa 27.3.2018, právoplatný dňa 27.3.2018, ktorým bol obvinený uznaný za vinného za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Zároveň sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podal dňa 14.11.2018 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 102/18/6613 zo dňa 13.11.2018 na obvineného M. R., nar. XX.X.XXXX v E., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného M. R.; výsluchom svedkov A. R., M. B. O. a E. K.; prečítaním zápisnice o výsluchu svedka M. O. v štádiu prípravného konania podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo doc. MUDr. E. A., PhD., pod č. 114/2018, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku a oboznámením fotodokumentácie zo spisu podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku.

Obžalovaný M. R. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por., že je nevinný. Vypovedal, že v ten deň boli v Kolibe Riečky. Snežilo a bola kalamita. Do auta nasadla manželka a išla celou cestou až na Horný Župkov. Tam za domom č. XXX „šlahla“ do snehu a nemohla sa pohnúť. Už ale nebola na miestnej komunikácii. Tak jeho povinnosťou bolo dať auto niekde nabok, aby sused mohol prejsť do práce. Tak si presadli, dal jednotku, ale tiež sa nemohol hýbať, lebo bol sneh. Nemohol ohroziť nikoho, lebo tam býva len on a sused. Zrazu sa pred nimi na 30 metrov objavili diaľkové svetlá a auto stále išlo ku nim. Myslel si, že asi nejaký poľovník. Dokázal auto vycúvať pred ten dom XXX. Stále nebol ešte na miestnej komunikácii, ale na parkovisku, čo má B. K.. Policajti ho ohrozovali, tlačili, mohlo sa stať, že by do nich narazili. Bol v hore na poľnej ceste, kde nikoho nemohol ohroziť. Manželka išla pokiaľ mohla, až zostala stáť, lebo bolo veľa snehu. Bolo to už v hore. Bolo to tak 30 metrov od cesty, kde zostala stáť. Na Riečkach si dal 3 piva, možno 4. Boli to desiny veľké. Auto viedla manželka, lebo on nemal vodičský. Keď potom v hore ostala visieť, tak bol povinný jej pomôcť. Má informáciu, že policajti ich tam mali čakať. Vyšetrovatel mu povedal, že odkiaľ ste vyšli, odtiaľ ste boli udaný. Na otázku na akú vzdialenosť viedol motorové vozidlo odpovedal, že tak tri metre a potom sa zjavili tie diaľkové svetlá, ktoré išli na neho, tak vycúval auto, aby mohli tadiaľ prejsť. Na otázku, že v prípravnom konaní vypovedal, že viedol vozidlo pár desiatok metrov odpovedal, že nie, bolo to pár metrov. Rozpor si nevie vysvetliť, či to zle počul vyšetrovatel alebo sa pomýlil. Možno to myslel tak, že cúval pár desiatok metrov.

Svedkyňa A. R., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v ten deň riadila motorové vozidlo. Boli na nákupoch a potom sa ešte zastavili v Kolibe na kávu. Odtiaľ išla až hore na Horný Župkov smerom ku nim na poľnú cestu. Tam zapadla do snehu. Jedným kolesom zašla do snehu a vozidlo zastalo. Nemohla sa pohnúť. Poprosila manžela, či by jej s tým nepomohol. Tak si manžel sadol do auta, že jej pomôže. Prešli 20 metrov a oproti zrazu svetlá, tak cúvali až ich auto tlačilo dole. Zostali stáť pri tom dome a až potom zistili, že to sú príslušníci. Na otázku koľko metrov od hlavnej cesty došlo k tomu zapadnutiu odpovedala, že tak 20 metrov. Manžel cúvol s vozidlom dozadu a pohl sa hore. Na otázku ako dlho manžel jazdil, kým zbadali oproti svetlá odpovedala, že chvíľu, asi 5 minút. Prešiel tak 10 -15 metrov, presne si nepamätá. Manžel sa potom snažil dole cúvať, lebo je tam úzka cesta a tak sa tam nezmestia dve autá. Po prečítaní časti zápisnice z prípravného konania za účelom odstránenia rozporu vo výpovediach (podčiarknutá časť zápisnice o výsluchu svedkyne zo dňa 6.8.2018 na č. I. 23 spisu „Vozidlo viedol pár desiatok metrov, až sme prišli k nejakému motorovému vozidlu.....“) sa vyjadrila, že

tým myslela, že prešiel s vozidlom dopredu smerom ku nim domov. Manžel vtedy pil alkohol - asi dve, tri piva. Ona vtedy vozidlo viedla, lebo manžel mal zobrať vodičák.

Svedok E. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná ako suseda zo Župkova. Pri samotnej udalosti on prítomný nebol. Prišiel, keď videl majáky. Bola tam polícia a už sa to riešilo. Nevedel čo sa tam deje a nevie kto šoféroval auto. Keď prišiel, už boli vystúpení vonku.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vypočul svedka Mgr. B. O., ktorý vypovedal, že si už na skutok nepamätá. Súd preto podľa § 264 ods. 1 Tr. por. prečítal zápisnicu o výsluchu svedka v štádiu prípravného konania. Svedok vo svojej výpovedi v prípravnom konaní (zápisnica o výsluchu zo dňa 10.8.2018 na č.l. 25 - 26 spisu) uviedol, že v tom čase bol služobne zaradený vo funkcii staršieho referenta na OO PZ v Žarnovici. Toho dňa v čase od 7.00 hod. vykonával obchádzkovú službu na služobnom vozidle Kia Sportage s označením Policia. Ako druhý člen hliadky bol stržm. M. O.. Preverovali chatovú lokalitu v časti Horný Župkov. Okolo 17.35 hod. sa blížili k výjazdu z miestnej komunikácie v smere od chatovej oblasti Juholtovci na hlavnú cestu II/2524. Oproti nim z tejto cesty odbočilo oproti idúce vozidlo BMW XXX ev. č. J o ktorom mali vedomosť, že patrí vodičovi, ktorý má zadržaný vodičský preukaz. Obidve vozidlá sa stretli v úzkej časti miestnej komunikácie pri dome č. XXX. Bolo už po súmraku, cesta bola zasnežená. Svetlami osvietili interiér toho vozidla, v ktorom bolo jasne vidieť, že vozidlo riadi im známa osoba M. R., pričom ako spolujazdkyňa vpredu sa viezla jeho manželka. Autá sa stretli najviac 10 metrov od hlavnej cesty na miestnej komunikácii. Vodič R. ešte pár metrov so svojím vozidlom cúvol na cestu, aby im umožnil výjazd. Zastavil na hlavnej ceste. Prešli s vozidlom na jeho úroveň, kde zistil, že sa jedná o policajné auto. Vystúpili z vozidla a začali menovaného kontrolovať. Tento na výzvu podrobiť sa dychovej skúške začal rozprávať, že nemôže fúkať, lebo príde o papiere. Potom aj chcel fúkať, lebo mu povedali, že sa automaticky dopúšťa prečinu, pričom toto trvalo takmer trištvrte hodinu, pokým sa v čase o 18.13 hod. konečne podrobil dychovej skúške s pozitívnym výsledkom 0,48 mg/l. Pri opakovanej skúške s odstupom približne pol hodiny menovaný nafúkal hodnotu 0,44 mg/l. Počas uvedenej asi 3 hodiny vodič R. nepožil žiaden alkoholický nápoj. Po konzultácii s povereným príslušníkom ODI vodiča po spísaní správy prepustili, nakoľko sa v tej chvíli jednalo o podozrenie z priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivito a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný M. R. sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona. Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Objektom tohto trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako aj majetku pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky, ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Na naplnenie znakov tohto trestného činu je nutné také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktorá vylučuje spôsobilosť vykonávať takéto zamestnanie resp. inú činnosť. Ide o úmyselný ohrozovací trestný čin. Návykovou látkou sa na účely Tr. zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacíe schopnosti, alebo sociálne správanie (§ 130 ods. 5 Tr. zák.). Podľa ustálenej judikatúry, vychádzajúc tiež z poznatkov lekárskej vedy sa za „stav vylučujúci spôsobilosť“ vykonávať činnosť - riadenie motorového vozidla, považuje ovplyvnenie alkoholom v množstve okolo 1 promile (g/kg) alkoholu v krvi t.j. 0,4762 mg/l. Obžalovaný M. R. sa ku spáchaniu žalovaného činu nepriznal a pred súdom vyhlásil, že je nevinný. Vykonané dôkazy však podľa súdu jednoznačne preukazujú vinu obžalovaného bez dôvodných pochybností. Obžalovaný sa v podstate bránil tým, že toho dňa síce požil alkohol, pričom vypil asi 3 - 4 veľké 10 stupňové piva, no celou cestou od Koliby Riečky až na Horný Župkov šoférovala auto jeho manželka. Potom ako odbočila na poľnú cestu smerom ku ich domu, zapadla do snehu a zostala stáť.

Musel jej pomôcť, tak chcel s autom odíť vycúvať, ale vozidlo viedol asi tri metre a zrazu sa pred nimi na 30 metrov objavili diaľkové svetlá a auto stále išlo ku nim. Dokázal auto vycúvať pred dom XXX, aby mohlo protiidúce auto prejsť. Stále nebol ešte na miestnej komunikácii, ale na parkovisku. Policajti ho ohrozovali, tlačili, mohlo sa stať, že by do nich narazili. Bol v hore na poľnej ceste, kde nikoho nemohol ohroziť. Obžalovaného zo spáchania činu usvedčujú výpovede svedkov M.. B. O. a M. O., príslušníkov hliadky Obvodného oddelenia PZ Žarnovica, ktorí potvrdzovali, že v predmetný deň okolo 17.35 hod. sa blížili k výjazdu z miestnej komunikácie od chatovej oblasti Juholtovci na hlavnú cestu II/2524, kedy oproti nim z tejto cesty odbočilo oproti idúce vozidlo BMW 525 ev. č. J Mali vedomosť, že vozidlo patrí vodičovi, ktorý má zadržaný vodičský preukaz. Obidve vozidlá sa stretli v úzkej časti miestnej komunikácie pri dome č. XXX. Celkom jasne videli, že vozidlo riadi obž. M. R. a ako spolujazdkyňa vpredu sedela jeho manželka. Autá sa stretli najviac 10 metrov od hlavnej cesty na miestnej komunikácii. Vodič potom pár metrov so svojím vozidlom cúvol na cestu, aby im umožnil výjazd a zastavil na hlavnej ceste. Následne bola medzi nimi dlhšia diskusia, nakoľko obž. sa spočiatku nechcel podrobiť dychovej skúške, ktorú nakoniec vykonal v čase o 18.13 hod., čo bolo takmer po 3 hodine. Výsledok prvej i opakovanej dychovej skúšky bol pozitívny. Zápisy o výsledkoch dychových skúšok sa nachádzajú v spisovom materiály na č. I. 8 a z týchto vyplýva, že pri prvej dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, vyr. č. ARJJ-0335, bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,48 mg/l a pri následnej dychovej skúške o 18.44 hod. o koncentrácii 0,44 mg/l. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia súdneho lekárstva Doc. M. E. A., PhD. (znalecký posudok pod č. 114/2018 na č.l. 43 - 54 spisu), na podklade ktorého bolo preukázané, že v čase vedenia motorového vozidla t. j. o 17.35 hod. predstavovala koncentrácia alkoholu v krvi vodiča hodnotu 1,09 až 1,14 g/kg. Znalec v záveroch posudku konštatoval, že takúto koncentráciu alkoholu v krvi možno považovať za ľahký stupeň opitosti, kedy sú už rozvinuté príznaky opitosti v psychickej i sensorickej a motorickej sfére. V takomto stave ovplyvnenia alkoholom obžalovaný vodič nebol schopný viesť motorové vozidlo tak, aby neohrozil seba, či iných účastníkov cestnej premávky. Znalec tiež poukázal, že výpoveď vodiča R. ohľadne množstva a charakteru vypitých alkoholických nápojov sa s určitosťou nezakladá na pravde, nakoľko v troch desať stupňových pivách sa nenachádza také množstvo alkoholu, ktoré by umožňovalo detegovať koncentrácie, ktoré boli namerané hliadkou PZ. Menovaný s určitosťou požil pred jazdou podstatne väčšie množstvo alkoholických nápojov. Obrana obžalovaného bola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Pokiaľ tvrdil, že s vozidlom v podstate iba pár metrov cúval, nakoľko manželka s autom zapadla do snehu a nevedela sa ďalej pohnúť, čo navyše bolo na poľnej ceste, kde nikoho nemohol ohroziť, súd poukazuje na výpovede príslušníkov hliadky PZ, ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že vozidlo BMW 525 ev. č. J odbočilo z cesty II/2524 na miestnu komunikáciu, išlo oproti nim a potom vycúvalo späť. Interiér vozidla BMW bol ich svetlami osvetlený, takže zreteľne videli, že ho šoféroval obžalovaný. Potvrdili, že nedošlo k žiadnej výmene vodiča ako to uvádzal obžalovaný. Vo vozidle sa síce nachádzala i jeho manželka A. R., ktorá však sedela na mieste spolujazdca. Sám obžalovaný vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že vozidlo viedol pár desiatok metrov a obdobne vypovedala v prípravnom konaní i jeho manželka. Rozpory vo výpovediach obžalovaný ani svedkyňa nevedeli na hlavnom pojednávaní hodnoverne vysvetliť. V zjavnom rozpore so skutočnosťou sú aj tvrdenia obžalovaného o požitých alkoholických nápojoch, ako je uvedené v záveroch posudku znalca z odvetvia súdneho lekárstva. Súd ešte záverom poukazuje, že samotná skutočnosť pokiaľ osoba šoféruje motorové vozidlo mimo kategorizovanej cesty či miestnej komunikácie nevyklučuje trestnoprávnu zodpovednosť za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zákona, pretože miesto nie je zákonným znakom skutkovej podstaty tohto trestného činu a rozhodujúci je práve charakter vykonávanej činnosti.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zákona, v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. M. R. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 4 záznamy. V prvých troch prípadoch už nastala zákonná fikcia neodsúdenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/87/2017 zo dňa 27.3.2018,

právoplatným dňa 27.3.2018, a to rovnako za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Naproti tomu zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona - spáchanie viacerých (dvoch) trestných činov vo viacčinnom súbehu. Obžalovaný sa žalovaného činu dopustil skôr, ako bol vyhlásený právoplatný odsudzujúci rozsudok v konaní sp. zn. 4T/87/2017 a preto sú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, keďže sa jedná o viacčinný súbeh trestných činov. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody (§ 289 ods. 1 Tr. zákona „až na jeden rok“) zvyšuje o jednu tretinu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákon tzn. na 4 mesiace. Súd po vyhodnotení osoby páchatel'a, jeho doterajšieho života, možností nápravy ako aj okolností prípadu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Uložený trest považoval za primeraný a dostatočný na naplnenie prevýchovného i represívneho účelu trestu. Obžalovaný je povinný viesť v skúšobnej dobe riadny život a nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade súd môže podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadiť výkon trestu odňatia slobody v príslušnom ústave na výkon trestu. Súčasne podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd uložil páchatel'ovi na zvýraznenie represívneho i preventívneho účelu trestu aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 40 mesiacov, keďže sa dopustil závažného porušenia povinností vodiča pri riadení motorového vozidla v cestnej premávke. Je nutné poukázať, že obžalovaný mal v minulosti opakovane uložený zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, a to jednak v rámci priestupkového konania pred ODI Žarnovica v roku 2011 a tiež v trestnom konaní pred tunajším súdom v roku 2012 (trestný rozkaz sp. zn. 2T/36/2012 zo dňa 5.3.2012 právoplatný dňa 24.8.2012). Napriek týmto sankciám sa obžalovaný nepoučil a opätovne sa dopúšťal protiprávneho konania. Uloženie dlhšieho trestu zákazu činnosti je preto potrebné z hľadiska zabezpečenia ochrany účastníkov cestnej premávky i z pohľadu nápravy páchatel'a.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.