

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Er/414/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317206359
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Zemková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4317206359.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 81360 Bratislava, IČO: 36284831, proti povinnému: I. Š.Z., T. XX.X.XXXX, H. Š. XXX, XXXXX Š., správcou konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená ADVO INSOLVENCY, k.s., so sídlom kancelárie Hollého 10, 949 01 Nitra, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, so sídlom exekútorského úradu Kukorelliho 1505/50, 06601 Humenné, pod sp. zn. EX 604/2017, o vymożenie 10,01 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie, o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 9Er/414/2017.
- II. Súd ukladá oprávnenému, aby zaplatil súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 50,15 eura a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie exekúcia vo veci oprávneného: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 81360 Bratislava, IČO: 36284831, proti povinnému: I. Š., T. XX.X.XXXX, H. Š. XXX, XXXXX Š., správcou konkurznej podstaty úpadcu bola ustanovená ADVO INSOLVENCY, k.s., so sídlom kancelárie Hollého 10, 949 01 Nitra, o vymożenie 10,01 eura s príslušenstvom, trovy exekúcie.
2. Súdny exekútor dňa 6.5.2019 doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného a taktiež vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si žiada priznať vo výške 50,15 eura.
3. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 29OdK/5/2019 vydaným dňa 28.1.2019 vyhlásil konkurz na majetok povinného I. Š., T. XX.X.XXXX, H. Š. XXX, XXXXX Š. a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená ADVO INSOLVENCY, k.s., so sídlom kancelárie Hollého 10, 949 01 Nitra.
4. Podľa § 243 h ods. 1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017(ďalej len EP).
5. Podľa ust. 57 ods. 2 EP, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa ust. 58 ods. 1 EP, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
7. Podľa ust. § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa ust. § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii je zrejmé, že vyhlásenie konkurzu, resp. osobného bankrotu, je dôvodom, aby súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii zastavil.

10. V zmysle ustanovenia § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plátiťom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

11. Ustanovenie § 200 ods. 1 EP uvádza, že trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

12. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

13. Podľa § 30 Vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Zb. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v znení účinnom od 1.5.2008 (ďalej len „Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb.“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

15. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

16. Súd z vykonaného dokazovania písomnými dôkazmi mal za to, že nakoľko bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, v zmysle uvedeného ukladá oprávnenému povinnosť uhradiť trovy exekúcie v sume 50,15 eura (vrátane DPH), ktoré pozostávajú z odmeny 39,83 eura (vrátane DPH) podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb., z náhrady hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti podľa § 22 Vyhlášky MS SR č. 288/1995 Zb. (poštovné) v sume 10,32 eura (vrátane DPH).

17. Čo sa týka trov exekúcie, súd preskúmal vyčíslenie trov predložených súdnym exekútorom a dospel k záveru, že toto vyčíslenie bolo v úplnom súlade s Vyhláškou MS SR č. 288/1995 Zb., a preto mu priznal plnú sumu vyčíslených trov exekúcie.

18. V zmysle § 238 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak uznesenie ukladá povinnosť plniť, lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné.

19. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými ustanoveniami súd exekúciu zastavil a uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v sume 50,15 eura v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. (§ 239 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok). Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V Leviciach, dňa 6.8.2019